This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Slav 3096.7.15

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ

О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

XLIX.

ЯРОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типо-Литографія Н. Евстифѣева Невскій 15 и Мѣщанская 20
1908.

13-26

Slav 3096.7-15 (49)

HD1991
.A515

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Slavic Division
441770
Jyb, 33

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

Ярославскій Губернскій Комитетъ.

Журналъ засѣданія 16 Января 1903 г. . . . . 1— 5
Журналъ дневного засѣданія 17 Января 1903 г. . . . . 6—16
Записка Ярославской Губернской Земской Управы по дорожнымъ вопросамъ. 10
Журналъ вечерняго засѣданія 17 Января 1903 г. . . . . 16—25
Докладъ А. А. Хомутова о развитіи маслодѣлія въ Мологскомъ уѣздѣ и о ненормальной постановкѣ расчета за молоко, производимаго маслодѣлами, имѣющими лавки 23
Журналъ утренняго засѣданія 18 Января 1903 г. . . . . 25—33
Докладъ Т. Баранова о садоводствѣ 26
Журналъ вечерняго засѣданія 18 Января 1903 г. . . . . 33—64
Записка В. С. Дмитріева: Проектъ реформы крестьянскаго общиннаго землевладѣнія 34
Записка Ярославской Губернской Земской Управы о мѣрахъ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности въ Ярославской губерніи 42
Журналъ засѣданія 19 Января 1903 г. . . . . 64—67
Записка Д. И. Блатова объ измѣненіи матеріальнаго положенія духовенства 68
Записка В. С. Дмитріева о правѣ личной собственности крестьянъ на ихъ надѣльную землю на основаніи Высочайшаго манифеста 19 Февраля 1861 г. и о согласованіи правъ личной собственности съ началами общиннаго землевладѣнія 68
Приложенія къ докладу А. А. Хомутова 71

Даниловскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 24 Іюля 1902 г. 77
Журналъ засѣданія 17 Декабря 1902 г. 83

Любимскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 22 Іюня 1902 г. 86
Журналъ засѣданія 30 Іюня 1902 г. 86
Постановленіе Предсѣдателя Любимскаго Уѣзднаго Комитета отъ 7 Іюля 1902 г. 88
Журналъ засѣданія 14 Іюля 1902 г. 88

Мологскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 21 Іюня 1902 г. 91
Журналъ засѣданія 25 Іюля 1902 г. 95
Журналъ засѣданія 22 Августа 1902 г. 101
Журналъ засѣданія 14 Октября 1902 г. 104
Журналъ засѣданія 23 Ноября 1902 г. 105
Журналъ засѣданія 24 Ноября 1902 г. 109

У 49

Сводъ постановленій Мологскаго Уѣзднаго Комитета 109
Записка Д. И. Блатова 114
Докладъ (№ 1) Д. И. Блатова объ экономической жизни Мологскаго уѣзда. 115
Докладъ (№ 2) А. А. Хомутова объ экономическомъ положеніи Мологскаго уѣзда 122
Докладъ (№ 3) Н. Н. Глѣбова по пунктамъ программы 124
Докладъ (№ 4) А. И. Блатова по проекту устройства въ г. Мологѣ средняго сельскохозяйственнаго училища 129
Докладъ (№ 5) Д. И. Блатова объ условіяхъ веденія сельскаго хозяйства въ уѣздѣ 130
Докладъ (№ 6) Д. И. Блатова по поводу осушки болотъ въ Мологскомъ уѣздѣ 131
Докладъ (№ 7) Д. И. Блатова по вопросу о противопожарныхъ мѣропріятіяхъ 133
Докладъ (№ 8) Д. И. Блатова объ организаціи уѣзднаго пожарнаго комитета. 134
Докладъ (№ 9) И. С. Кирсанова о лѣсныхъ пожарахъ и мѣрахъ борьбы съ ними 137
Докладъ (№ 10) И. С. Кирсанова о мѣрахъ къ лѣсоохраненію . . . 139
Докладъ (№ 11) Н. Н. Глѣбова по вопросу объ общинномъ землевладѣніи. 140
Докладъ (№ 12) Н. Н Глѣбова о кредитѣ и отдѣленіи и расширеніи эмиссіонной дѣятельности Государственнаго Банка на предметъ расширенія операцій кредита 144
Докладъ (№ 13) Д. И. Блатова о значеніи сѣмянъ въ сѣверномъ хозяйствѣ. 151
Докладъ (№ 14) Д. И. Блатова о хлѣбозапасныхъ магазинахъ Мологскаго уѣзда съ точки зрѣнія продуктивности ихъ для мѣстнаго населенія. 151
Докладъ (№ 15) Д. И. Блатова о животноводствѣ въ Мологскомъ уѣздѣ. 153
Докладъ (№ 16) Д. И. Блатова объ измѣненіи лѣсоохранительнаго закона. 154
Записка (№ 17) А. А. Хомутова объ улучшеніи судоходства по Тихвинской системѣ въ цѣляхъ поднятія экономическаго положенія населенія Мологскаго уѣзда 155
Докладъ (№ 18) Т. Баранова объ устройствѣ ремесленныхъ школъ . . 157

Мышкинскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Мышкинскаго Комитета 159
Журналъ засѣданія 12 Декабря 1902 г. 159
Списокъ лицъ, которымъ сообщены вопросы программы Особаго Совѣщанія для сообщенія Комитету своихъ отвѣтовъ на эти вопросы и предложено было участвовать въ засѣданіи Комитета 167
Отвѣты кр. Ф. А. Варваричева на пункты программы 167
Отвѣты кр. И. И. Ваганова по программѣ 169
Отношеніе Мышкинскаго Уѣзднаго Исправника къ Мышкинскому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 4 Августа 1902 г. за № 650. 169
Отвѣты А. Д. Кожина на пункты программы 172
Отвѣты кр. А. К. Муравьева на пункты программы 173
Соображенія о мѣрахъ къ поднятію сельскаго хозяйства и промышленности И. А. Ошанина 176
Записка Н. А. Пономарева по улучшенію и развитію сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла 182
Отвѣты кр. И. Парфентьева на пункты О, Ч и Ш 187

Отвѣты на пункты программы 183
Отвѣты И. В. Тарасова на пункты программы 187
Рапортъ Прилукскаго волостного старшины Мышкинскому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 16 Іюля 1902 г. за № 854 189

Пошехонскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 19 Іюля 1902 г. 190

Романово-Борисоглѣбскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Уѣзднаго Комитета 194
Мнѣнія Романово-Борисоглѣбскаго Уѣзднаго Комитета по пунктамъ программы 195
Мнѣніе Н. Н. Теляковскаго по пункту Г 200
Мнѣніе Н. Н. Теляковскаго по пункту Ж 201
Мнѣніе Н. Н. Теляковскаго по пункту З 201
Мнѣніе Н. Н. Теляковскаго по пункту Т 202
Мнѣніе И. А. Смарагдова по вопросу о собираніи статистическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству 203
Мнѣніе И. А. Смарагдова по пункту Е 204
Мнѣніе И. А. Смарагдова по пункту З 204
Мнѣніе И. А. Смарагдова по пункту С 206
Мнѣніе И. А. Смарагдова по пункту Ю 206
Мнѣніе кр. В. Д. Свирлова по вопросу о взысканіи больничныхъ недоимокъ съ крестьянскаго населенія 207

Рыбинскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 29 Августа 1902 г. 208
Журналъ засѣданій 11 и 20 Сентября, 10 Октября и 4 Ноября 1902 г. 209

Ростовскій Уѣздный Комитетъ.

Составъ Уѣзднаго Комитета 216
Протоколъ: Мнѣніе Ростовскаго Уѣзднаго Комитета по пунктамъ программы. 216

Угличскій Уѣздный Комитетъ.

Постановленіе Комитета отъ 3 Августа 1902 г. 222
Особое мнѣніе князя Д. И. Шаховского 223
Записка князя Д. И. Шаховского о мѣрахъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности 224

Ярославскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 3 Іюля 1902 г. (Мнѣніе Ярославскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Ярославскомъ уѣздѣ) 232

Ярославскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 16 Января 1903 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета г. Ярославскій Губернаторъ А. П. Роговичъ; Губернскій Предводитель Дворянства С. В. Михалковъ; Управляющій Государственными Имуществами Ярославской и Костромской губерній В. С. Дмитріевъ; Вице-Губернаторъ графъ А. В. Гудовичъ; Управляющій Казенной Палатой М. А. Липинскій; Непремѣнные Члены Губернскихъ Присутствій: А. Н. Есиповъ, Д. Г. Яленскій, Л. А. Каратыгинъ, А. И. Яковлевъ; Уѣздные Предводители Дворянства: Ярославскій—князь В. Н. Урусовъ, Ростовскій—баронъ А. В. Энгельгардтъ, Угличскій—Н. Н. Тучковъ, Мологскій—князь И. А. Куракинъ, Мышкинскій—А. А. Тютчевъ, Любимскій—Н. Н. Болотовъ, Рыбинскій—И. Н. Хлѣбниковъ, Даниловскій—М. М. Борщовъ; Предсѣдатель Губернской Земской Управы—А. П. Крыловъ; Члены Управы: С. А. Мусинъ-Пушкинъ, Н. П. Одинцовъ, С. С. Власьевъ, Н. В. Волковъ. Уполномоченный Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Л. А. Піотрашко; Губернскій Землемѣръ П. М. Бобровъ; Вице-Президентъ Ярославскаго Общества Сельскаго Хозяйства В. И. Сабанѣевъ; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Ростовской—Н. А. Дмитріевъ, Угличской—Д. К. Сукинъ, Рыбинской—И. И. Лютеръ; Земскіе Начальники: М. А. Ошанинъ, А. А. Мирковичъ, Н. Н. Капустинъ, И. Н. Перепелкинъ; Секретарь Губернскаго Статистическаго Комитета А. Р. Свирщевскій; землевладѣльцы Ярославской губерніи Н. Н. Глѣбовъ и Г. В. Калачевъ.

Предсѣдатель Комитета объявилъ въ 8 часовъ вечера засѣданіе открытымъ и объяснилъ, что цѣлью настоящаго засѣданія является разсмотрѣніе Губернскимъ Комитетомъ мѣръ по улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства, предложенныхъ Уѣздными Комитетами съ заключеніями Комитета о полезности и желательности этихъ мѣръ. Для облегченія работы Комитета, по порученію Предсѣдателя, былъ составленъ печатный сводъ мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ, сгруппированныхъ по отдѣльнымъ пунктамъ программы, составленной Особымъ Совѣщаніемъ. Затѣмъ Предсѣдателемъ былъ прочтенъ рядъ руководящихъ соображеній изъ журнала Особаго Совѣщанія отъ 2, 9 и 26 Февраля 1902 года и предложено приступить къ обсужденію мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ программы.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту А.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

1. Мологскій. 1) Распространеніе общаго образованія въ широкихъ размѣрахъ, продливъ при этомъ курсъ въ первоначальныхъ школахъ съ 3-хъ лѣтъ на 4. 2) Распространеніе теоретическихъ и практическихъ знаній по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. 3) Учрежденіе сельскохозяйственныхъ школъ съ опытными хозяйствами. 4) Организація выдачи крестьянамъ сѣмянъ и орудій не только въ кредитъ, но и безплатно. 5) Премированіе всѣхъ полезныхъ для населенія хозяйствъ. 6) Учрежденіе въ г. Мологѣ сельскохозяйственной школы, которая могла бы обслуживать и другіе уѣзды (записка А. И. Блатова № 4 и Н. Н. Глѣбова № 3) 7) Учрежденіе инструкторовъ.

Мологскимъ Комитетомъ всѣ эти мѣры признаются полезными, только подъ условіемъ полнаго устраненія черезполосности пашни и надѣленія крестьянъ округлыми участками.

2. Угличскій. 1) Увеличеніе числа школъ въ уѣздѣ съ введеніемъ въ программу преподаванія сельскохозяйственныхъ знаній. 2) Бесѣды по крестьянскому хозяйству. 3) Премированіе земледѣльческими орудіями за улучшенное хозяйство.

3. Ростовскій. 1) Введеніе курса сельскохозяйственныхъ знаній въ учебныя заведенія, подготовляющія сельскихъ учителей. 2) Преподающимъ сельское хозяйство въ школахъ увеличить содержаніе. 3) Для учителей сельскихъ школъ, незнакомыхъ съ сельскохозяйств. знаніями, устраивать курсы. 4) Учрежденіе сельскохозяйственныхъ школъ разныхъ типовъ. 5) Выработать программу описанія сельскихъ хозяйствъ. 6) Бесѣды и чтенія по сельскому хозяйству. 7) Устройство въ мѣстахъ бѣдныхъ лѣсомъ и богатыхъ торфомъ торфообрабатывающихъ заводовъ.

4. Р.-Борисоглѣбскій. 1) Устройство сельскохоз. школъ. 2) Агрономы и опытные инструктора. 3) Публичныя чтенія въ школахъ на выставкахъ и т. д. по сельскому хозяйству. 4) Описаніе и премированіе мелкихъ сельскихъ хозяйствъ.

5. Пошехонскій. 1) Учрежденіе сельскохоз. школы. 2) Введеніе въ сельскихъ школахъ всѣхъ типовъ преподаванія сельскаго хозяйства. 3) Устройство публичныхъ чтеній и бесѣдъ по с. х. 4) Изданіе дешевыхъ популярныхъ книгъ по с. х.

6. Мышкинскій. 1) Устройство образцовыхъ хозяйствъ въ уѣздѣ. 2) Выставки, премія и уменьшеніе тарифной платы. 3) Праздничныя чтенія по с. х.

7. Рыбинскій. 1) Учрежденіе земскихъ агрономовъ и инструкторовъ, губернскихъ и уѣздныхъ. 2) Расширеніе сельскохоз. отдѣла въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» съ безплатной разсылкой этой газеты. 3) Распространеніе знанія ремеслъ путемъ устройства ремесленныхъ классовъ при сельскихъ школахъ.

8. Любимскій. 1) Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній, особенно по маслодѣлію, пчеловодству и льноводству. 2) Распространеніе этихъ отраслей сельскохозяйственныхъ и учрежденіе по нимъ инструкторовъ. 3) Описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ. 4) Устройство образцовыхъ хозяйствъ.

9. Даниловскій. 1) Учрежденіе мѣстныхъ инструкторовъ по разнымъ отраслямъ сельскохозяйственнымъ. 2) Описаніе выдающихся хозяйствъ. 3) Обязательное всеобщее обученіе и введеніе 4-лѣтняго курса въ народныхъ школахъ.

10. Ярославскій. 1) Широкое распространеніе спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ. 2) Снабженіе сельскохозяйственными изданіями народныхъ библіотекъ. 3) Публичныя чтенія и бесѣды по сельскому хозяйству.

При обсужденіи вопросовъ по пункту А высказаны членами Комитета слѣдующія мнѣнія.—С. А. Мусинъ-Пушкинъ выражаетъ пожеланіе, чтобы, какъ краеугольный камень всѣхъ дальнѣйшихъ мѣропріятій, которыя могутъ быть проектированы Комитетомъ, было высказано убѣжденіе о необходимости прежде всего дальнѣйшаго развитія общаго начальнаго образованія народа, такъ какъ безъ этого и развитіе сельскохозяйственнаго образованія не будетъ имѣть достаточно подготовленной почвы. Л. А. Піотрашко: о премированіи только тѣхъ изъ крупныхъ хозяйствъ, по которымъ за рядъ лѣтъ ведутся точныя записи о доходности и всѣхъ подробностяхъ веденія хозяйства, изъ которыхъ и можно было бы вывести данныя о томъ, насколько хозяйство заслуживаетъ премія. Н. Н. Гѣбовымъ: о непримѣнимости порядка, указаннаго г. Піотрашко, для мелкихъ (б. ч. крестьянскихъ) хозяйствъ, гдѣ нѣтъ никакихъ записей. Н. Н. Тучковымъ: о наибольшемъ удобствѣ лѣтнихъ курсовъ по сельскому хозяйству для учителей сельскихъ школъ. Л. А. Піотрашко и М. А. Ошанинымъ: о неудобствѣ введенія преподаванія сельскохозяйственныхъ знаній въ общій курсъ народныхъ школъ, такъ какъ это отвлекло бы эти школы отъ ихъ прямого назначенія—давать народу грамотность, и о необходимости введенія такого преподаванія въ курсъ школъ, подготовляющихъ сельскохозяйственныя знанія въ крестьянской средѣ.

Предсѣдатель, присоединяясь вполнѣ къ высказанному мнѣнію о необходимости широкаго развитія начальнаго образованія, высказалъ слѣдующія дополнительныя соображенія: передъ открытіемъ засѣданія членомъ Комитета Н. Н. Гѣбовымъ ему была передана записка отсутствующаго по болѣзни члена Комитета Д. И. Блатова, который, свидѣтельствуя о значительныхъ трудахъ сельскаго духовенства Ярославской губерніи на пользу народнаго образованія, высказалъ пожеланіе объ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства. Широкое и полезное участіе епархіальнаго духовенства въ развитіи школьнаго дѣла въ губерніи засвидѣтельствовано также докладомъ, представленнымъ школьною комиссіею Губернскому Земскому Собранію 1902 г. Полагая, что, заботясь о дальнѣйшемъ количественномъ и качественномъ ростѣ народной школы, слѣдуетъ исходить отъ существующихъ типовъ школы, и отмѣчая отрадныя явленія столь справедливой оцѣнки со стороны Ярославскаго Земства дѣятельности церковно-приходскихъ школъ, Предсѣдатель находитъ желательнымъ принятое уже постановленіе о широкомъ развитіи школьнаго дѣла дополнить пожеланіемъ, чтобы оно развивалось въ духѣ полнаго взаимодѣйствія земскихъ и церковно-приходскихъ школъ. Это предложеніе было принято единогласно.

Комитетъ по пункту А высказываетъ мнѣніе, что мѣрою первѣйшей важности, являющеюся необходимымъ условіемъ успѣха всѣхъ дальнѣйшихъ мѣропріятій, направленныхъ къ подъему благосостоянія населенія, представляется широкое развитіе народнаго образованія, выразивъ пожеланіе, чтобы развитіе его продолжалось при полномъ взаимодѣйствіи существующихъ типовъ земской и церковно-приходской школы.

Кромѣ того, Комитетъ находитъ: 1) введеніе обязательнаго преподаванія сельскохозяйственныхъ знаній въ народныхъ школахъ, а не только въ школахъ спеціально сельскохозяйственныхъ, представляется нежелательнымъ; 2) введеніе преподаванія сельскохозяйственныхъ знаній въ учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ учителей для народныхъ школъ—весьма полезнымъ; 3) праздничныя чтенія по сельскому хозяйству для взрослыхъ весьма полезными; 4) учителей, сельскохозяйственныя знанія и полезная дѣятельность которыхъ по ихъ распространенію въ крестьянской средѣ констатирована,—полезно поощрять увеличеніемъ содержанія. Въ прочихъ частяхъ Комитетъ признаетъ полезными всѣ мѣры, предложенныя

Уѣздными Комитетами, соглашаясь съ мнѣніемъ о желательности продленія курса начальныхъ школъ съ 3-хъ лѣтъ на 4, не предрѣшая пока порядка введенія этой мѣры. Въ отношеніи народныхъ чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству Комитетъ призналъ желательнымъ облегченіе порядка разрѣшенія этихъ чтеній и бесѣдъ, примѣнительно къ порядку разрѣшенія чтеній по ветеринаріи и гигіенѣ. (Правила о народныхъ чтеніяхъ по медицинѣ, гигіенѣ, ветеринаріи и животноводству, утвержденныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 10 Августа 1901 года. Собраніе узаконеній и распоряженій Правительства № 100 отъ 16 Октября 1901 года, статья 2086).

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Б.

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

1. *Мологскій.* Опытныя поля при сельскохозяйственныхъ школахъ. (Записка Н. Н. Глѣбова № 3).

2. *Угличскій.* Опытныя поля.

3. *Ростовскій.* Развитіе мелкихъ опытныхъ хозяйствъ.

4. *Р.-Борисоглѣбскій.* Учрежденіе опытныхъ станцій, опытныхъ полей и развитіе удобреній искусственными туками.

5. *Пошехонскій.* Опытныя поля при сельскохозяйственныхъ школахъ.

6. *Мышкинскій.* (См. п. А).

7. *Рыбинскій.* 1) Одно частновладѣльческое опытное хозяйство. 2) Премированіе лучшихъ сельскихъ хозяйствъ. (Учрежденіе опытнаго хозяйства въ крестьянской средѣ едвали возможно въ виду черезполосности).

8. *Любимскій.* (См. п. А).

9. *Даниловскій.* 1) Командировки на счетъ казны сельскихъ хозяевъ безъ различія сословій на выставки и лучшія хозяйства другихъ губерній. 2) Поощреніе отъ Министерства улучшенныхъ хозяйствъ денежными и другими наградами.

10. *Ярославскій.* Учрежденіе опытныхъ станцій съ устройствомъ отдѣленія для организаціи мѣръ борьбы съ сельскохозяйственными вредителями.

Послѣ продолжительнаго обсужденія вопросовъ по пункту Б, въ которомъ принимали участіе Н. Н. Глѣбовъ, М. А. Липинскій, Л. А. Піотрашко, С. В. Михалковъ, М. А. Ошанинъ, С. А. Мусинъ-Пушкинъ, А. П. Крыловъ и другіе члены, Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію:

Желательно введеніе опытныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій разныхъ типовъ, съ преемственной между ними связью (начиная отъ показательныхъ участковъ до опытныхъ станцій) при взаимодѣйствіи всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ (земствъ, обществъ сельскаго хозяйства и т. д.) учрежденій, прикосновенныхъ къ дѣлу сельскаго хозяйства.

Мнѣнія Уѣздныхъ комитетовъ по пункту В.

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

1. *Мологскій.* 1) Осушка болотъ. 2) Регулированіе руслъ рѣкъ Шексны и Мологи. 3) Правильная постановка дѣла сибиреязвенныхъ прививокъ и борьба съ туберкулезомъ. 4) Поднятіе спеціальнаго и общаго образованія ветеринаровъ. 5) Страхованіе скота отъ падежа какъ при эпизоотіяхъ, такъ и вообще спорадическихъ болѣзняхъ. (Записка Н. Н. Глѣбова № 3, Д. И. Блатова № 6 и И. С. Кирсанова № 9).

2. *Угличскій.* Развитіе дѣятельности земства въ этомъ дѣлѣ.

3. *Ростовскій.* 1) Осушка болотъ средствами Правительства съ учрежденіемъ кредита на осушку для мелкихъ хозяйствъ. 2) Обязательное страхованіе отъ неурожая, градобитія, падежа. 3) Выработка Министерствомъ Земледѣлія обязательныхъ правилъ для борьбы съ вредителями.

4. *Р.-Борисоглѣбскій.* 1) Распространеніе брошюръ, чтеній и наставленій по ветеринаріи. 2) Учрежденіе ветеринарно-санитарныхъ комитетовъ. 3) Увеличеніе числа ветеринарныхъ фельдшеровъ. 4) Устройство лѣчебницы для животныхъ. 5) Осушка болотъ. 6) Поддержка средствами энтомологическаго бюро. 7) Распространеніе дешевыхъ брошюръ по борьбѣ съ вредителями.

5. *Пошехонскій.* Мѣръ не указано.

6. *Мышкинскій.* Мѣръ не указано.

7. *Рыбинскій.* Мѣръ не указано.

8. *Любимскій.* Учрежденіе мелкаго кредита для борьбы съ вредителями.

9. *Даниловскій.* Борьба съ врагами сельскаго хозяйства при осуществленіи мелиоративнаго кредита.

10. *Ярославскій.* Организація возможно льготнаго страхованія отъ неурожая, градобитія, падежа (добровольное по отношенію къ неурожаямъ и градобитію, обязательное ограниченное 1 коровой и 1 лошадью, по отношенію къ падежамъ).

При обсужденіи вопроса объ осушкѣ болотъ высказаны слѣдующія мнѣнія: С. А. Мусинымъ-Пушкинымъ—о тѣсной связи урегулированія теченія рѣкъ Шексны и Малоги съ вопросомъ объ осушкѣ болотъ въ Мологскомъ уѣздѣ, такъ какъ обширные весенніе разливы этихъ рѣкъ производятъ заболачиваніе большихъ земельныхъ площадей между ними; В. С. Дмитріевымъ—о желательности производства осушки болотъ проведеніемъ канавъ въ зимнее время, при дешевизнѣ въ это время рабочихъ рукъ, съ приведеніемъ примѣровъ удачной зимней работы по осушкѣ болотъ въ Костромской губерніи С. В. Михалковымъ—объ удачномъ проведеніи осушительныхъ канавъ зимой въ Рыбинскомъ уѣздѣ П. М. Бобровымъ и Л. А. Піотрашко—также объ удобствѣ зимнихъ работъ по осушкѣ болотъ.

По вопросу о сибиреязвенныхъ прививкахъ Л. А. Піотрашко высказалъ мнѣніе, что въ Ярославской губерніи въ виду заботъ, прилагаемыхъ въ настоящее время земствомъ для выработки типа ярославскаго скота и вывоза послѣдняго въ другія губерніи съ племенною цѣлью, прививка скоту туберкулеза является въ Ярославской губерніи столь же необходимой мѣрой, какъ и прививка сибирской язвы.

Относительно учрежденія кредита на осушку болотъ въ мелкихъ хозяйствахъ В. С. Дмитріевъ заявилъ, что такой кредитъ уже вводится Министерствомъ Земледѣлія.

Н. Н. Глѣбовъ, Л. А. Піотрашко, В. С. Дмитріевъ, А. П. Крыловъ и М. А. Ошанинъ высказались за необязательность страхованія отъ неурожая и градобитія, не пріобрѣтающихъ въ Ярославской губерніи, въ противоположность югу, размѣровъ крупнаго бѣдствія.

Комитетъ находитъ: мѣры, предложенныя уѣздными Комитетами, признать желательными, признавъ желательной и обязательную прививку туберкулеза рогатому скоту и принявъ въ отношеніи страхованія отъ сельскохозяйственныхъ бѣдствій формулу, предложенную Ярославскимъ Комитетомъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ г.г. членовъ собраться на слѣдующее засѣданіе 17 Января къ 2 часамъ дня.

Журналъ дневного засѣданія 17 Января 1903 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета г. Ярославскій Губернаторъ А. П. Роговичъ; Вице-Губернаторъ графъ А. В. Гудовичъ; Губернскій Предводитель Дворянства С. В. Михалковъ; Управляющій Государственными Имуществами Ярославской и Костромской губерній В. С. Дмитріевъ; Непремѣнные Члены Губернскихъ Присутствій: А. Н. Есиповъ, Л. А. Каратыгинъ, Д. Г. Явленскій и А. И. Яковлевъ; Уѣздные Предводители Дворянства: Ярославскій—князь В. Н. Урусовъ, Даниловскій—М. М. Борщовъ, Мологскій—князь И. А. Куракинъ, Ростовскій—баронъ А. В. Энгельгардтъ, Любимскій—Н. Н. Болотовъ, Рыбинскій—И. Н. Хлѣбниковъ; Члены Губернской Земской Управы: С. А. Мусинъ-Пушкинъ, Н. П. Одинцовъ, Н. В. Волковъ; Уполномоченный Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Л. А. Піотрашко; Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты Тереховъ; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Рыбинской—И. И. Лютеръ, Угличской—Д. К. Сукинъ,—Ростовской—Н. А. Дмитріевъ; Земскіе Начальники: М. А. Ошанинъ, Н. Н. КапУстинъ, И. Н. Перепелкинъ; Вице-Президентъ Ярославскаго Общества сельскаго хозяйства В. П. Сабанѣевъ; землевладѣльцы: Г. В. Калачевъ и Н. Н. Глѣбовъ.

Засѣданіе было открыто г. Предсѣдателемъ въ 2 часа дня.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Г.

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

1. *Мологскій.* 1) Передача противопожарныхъ мѣръ въ вѣдѣніе земства. 2) Производство огнеупорныхъ построекъ. 3) Установленіе надзора за дѣтьми въ рабочую пору (ясли). 4) Учрежденіе при Уѣздной Земской Управѣ уѣзднаго пожарнаго комитета (см. записку Д. И. Блатова № 8). 5) Оказаніе болѣе существенной помощи на вырытіе и очистку прудовъ и на устройство подъѣздовъ къ нимъ. 6) Обязательная разсадка деревьевъ (записки Н. Н. Глѣбова № 3 и Д. И. Блатова № 7 и 8).

2. *Угличскій.* Необходимо развитіе дѣятельности земства въ этомъ направленіи.

3. *Ростовскій.* 1) Отводъ удобныхъ казенныхъ земель для крестьянъ, желающихъ выселиться изъ тѣсно выстроенныхъ селеній. 2) Передвижныя выставки огнеупорныхъ матеріаловъ и образцовъ и временныя учебныя мастерскія. 3) Введеніе въ селеніяхъ упрощенныхъ вольныхъ пожарныхъ дружинъ. 4) Устройство черепичныхъ и кирпичныхъ заводовъ въ селеніяхъ съ отпускомъ отъ Правительства матеріаловъ на постройку. 5) Поощреніе къ вырытію прудовъ и колодцевъ въ селеніяхъ.

4. *Ром.-Борисоглѣбскій.* 1) Распространеніе среди населенія огнеупорныхъ матеріаловъ и выдѣлка черепицы. 2) Воспособленіе къ устройству большаго количества прудовъ и колодцевъ въ селеніяхъ. 3) Посадка деревьевъ между домами въ селеніяхъ. 4) Установленіе платы приходящимъ на тушеніе мѣстныхъ пожаровъ.

5. *Пошехонскій.* 1) Устройство огнеупорныхъ построекъ. 2) Введеніе обученія огнеупорнымъ постройкамъ при сельскохозяйственной школѣ. 3) Установленіе правилъ постройки безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи печей и трубъ въ селеніяхъ. 4) Обязательность посадки деревьевъ между домами въ селеніяхъ. 5) Устройство вольныхъ пожарныхъ дружинъ, пожарныхъ обозовъ и увеличеніе числа пожарныхъ трубъ въ селеніяхъ. 6) Устройство яслей.

6. *Мышкинскій.* 1) Производство опытовъ несгораемыхъ построекъ и крышъ. 2) Распространеніе пожарныхъ трубъ, вырытіе прудовъ, расширеніе промежутковъ между постройками въ селеніяхъ и обсадка ихъ деревьями. 3) Запрещеніе строить селенія въ одну линію.

7. *Рыбинскій.* 1) Распространеніе дѣйствія 68 ст. Уст. Наказ. и на селенія, не имѣющія плана. 2) Помощь населенію въ дѣлѣ замѣны опасныхъ крышъ безопасными отъ земства и Правительства. 3) Установленіе добавочнаго страхового вознагражденія въ видѣ кровельнаго желѣза для новой постройки. 4) Установленіе безпошлиннаго ввоза изъ—за границы кровельнаго желѣза.

8. *Любимскій.* Назначеніе отъ земства преміи за изобрѣтеніе огнеупорныхъ матеріаловъ и экспонированіе ихъ на пожарныхъ выставкахъ.

9. *Даниловскій.* 1) Основаніе при Губернской Земской Управѣ особаго отдѣла борьбы съ пораженными бѣдствіями за счетъ губернскаго страхового капитала. 2) Распространеніе среди населенія свѣдѣній объ изобрѣтеніи и примѣненіи различныхъ огнеупорныхъ матеріаловъ и построекъ. 3) Учрежденіе вольныхъ пожарныхъ дружинъ. 4) Изученіе страховыми агентами губернскаго земства вопроса объ обезпеченіи снабженія различныхъ селеній водою. 5) Снабженіе селеній и частныхъ землевладѣльцевъ пожарными трубами безплатно за счетъ страхового капитала (если постройки застрахованы не менѣе какъ въ 10000 руб.). 6) Учрежденіе инструкторовъ по огнеупорнымъ постройкамъ.

10. *Ярославскій.* 1) Дальнѣйшее развитіе мѣръ, практикуемыхъ Ярославскимъ губернскимъ земствомъ по снабженію населенія кровельнымъ желѣзомъ. 2) Установленіе мѣръ къ распространенію каменныхъ построекъ въ селеніяхъ.

По разсмотрѣніи всѣхъ мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ Губернскій Комитетъ нашелъ: 1) обязательность постройки селеній послѣ пожаровъ въ одну линію (мнѣніе Мышкинскаго Комитета) признать мѣрой стѣснительной въ экономическомъ отношеніи и недостаточно достигающей той цѣли, для которой она предназначается; 2) включить въ число желательныхъ мѣръ къ меліораціи хозяйства вырытіе прудовъ и колодцевъ въ селеніяхъ, при распространеніи на это закона 29-го Мая 1900 года; 3) признать желательнымъ безплатный отпускъ деревьевъ изъ казенныхъ питомниковъ для обсадки ими селеній въ огражденіе отъ пожаровъ; 4) въ остальномъ принять мѣры, предложенныя Уѣздными Комитетами, желательными и соотвѣтствующими дѣйствительнымъ нуждамъ сельскаго хозяйства.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Д.

Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

1. *Мологскій.* 1) Подъемъ культурности, нравственности и благосостоянія населенія (записка Н. Н. Глѣбова № 3 и И. С. Кирсанова № 10).

2. *Угличскій.* Развитіе дѣятельности земства въ этомъ направленіи.

3. *Ростовскій.* Мѣръ не указано.

4. *Ром.-Борисоглѣбскій.* 1) Поощреніе производства земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденія, устройство водохранилищъ.

5. *Пошехонскій.* Мѣръ не указано.

6. *Мышкинскій.* Дальнѣйшія мѣропріятія для Мышкинскаго уѣзда признаются ненужными.

7. *Рыбинскій.* Мѣръ не указано.

8. *Любимскій.* Мѣръ не указано.

9. *Даниловскій.* Поощреніе денежными субсидіями и почетными наградами владѣльцевъ, производящихъ въ своихъ экономіяхъ улучшенія.

10. *Ярославскій.* Матеріальное поощреніе въ устройствѣ колодцевъ, на ряду съ мѣрами, практикуемыми губернскимъ земствомъ по вырытію прудовъ.

По пункту Д. Комитетъ полагаетъ: признать мѣры, намѣченныя Мологскимъ и Даниловскимъ Комитетами, цѣлесообразными подъ условіемъ распространенія мѣръ Даниловскаго Комитета на всѣхъ вообще владѣльцевъ земельной собственности губерніи.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруковыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

1. *Мологскій.* 1) Воспретить въ Троицынъ день вырубать молодыя березки. 2) Обвѣшиваніе зимнихъ дорогъ деревцами и вѣтками замѣнить обсадкой ихъ деревьями. 3) Облегченіе и поощреніе размежеванія (записка Н. Н. Глѣбова № 3).

2. *Угличскій.* Мѣръ не указано.

3. *Ростовскій.* 1) Увеличеніе численности казенныхъ землемѣровъ и удешевленіе межевого производства. 2) Поощреніе разведенія садовъ, учрежденія питомниковъ и т. п.

4. *Ром.-Борисоглѣбскій.* 1) Установленіе болѣе строгаго наказанія за земельные захваты, порубки. 2) Учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ должности землемѣра. 3) Измѣненіе закона на пріобрѣтеніе земель на основаніи 10-лѣтней давности по праву владѣнія, вводя обязательность увѣдомленія лица, которому принадлежитъ земля. 4) Примѣненіе 169 ст. Уст. Наказ. къ лѣсопорубкамъ.

5. *Пошехонскій.* 1) Отнесеніе къ компетенціи земскихъ начальниковъ и городскихъ судей разсмотрѣнія дѣлъ о нарушеніи права владѣнія и въ тѣхъ случаяхъ, когда со времени нарушенія прошло болѣе 6 мѣсяцевъ. 2) Самовольные и умышленные захваты земель какъ между отдѣльными владѣльцами, такъ и въ дачахъ общаго владѣнія, признать за уголовный проступокъ. 3) Упрощеніе и удешевленіе межевого производства. 4) Скорѣйшее размежеваніе всѣхъ дачъ общаго владѣнія. 5) Увеличеніе наказанія за конокрадство, воровство во фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ. 6) Принятіе строгихъ мѣръ противъ порчи деревьевъ для добыванія смолы въ чужихъ лѣсахъ.

6. *Мышкинскій.* Усиленіе средствъ на народное образованіе.

7. *Рыбинскій.* 1) Увеличеніе срока земской давности для предупрежденія земельныхъ захватовъ. 2) Облегченіе и удешевленіе межевого производства. 3) Усиленіе наказанія за лѣсопорубки. 4) Примѣненіе дисциплинарныхъ работъ взамѣнъ тюремнаго заключенія за нарушеніе законовъ о чужой собственности.

8. *Любимскій.* 1) Ходатайство передъ Правительствомъ объ уничтоженіи давности по дѣламъ о земельныхъ захватахъ. 2) Приравненіе наказанія за порчу деревьевъ къ наказаніямъ за кражу.

9. *Даниловскій.* 1) Усиленіе наказанія за проступки противъ чужой собственности. 2) Увеличеніе карательной власти предоставленной волостнымъ старшинамъ

86 ст. Общ. Полож., какъ въ отношеніи самаго размѣра наказанія, такъ и въ отношеніи примѣненія этой власти къ проявленіямъ самоуправства въ селеніяхъ.

10. *Ярославскій.* 1. Ускореніе и удешевленіе межевого производства путемъ увеличенія штата землемѣровъ.

Послѣ прочтенія П. М. Бобровымъ свѣдѣній о положеніи дѣла размежеванія земель въ губерніи, о существующемъ проектѣ измѣненія межевого дѣла и межевыхъ учрежденій и о приблизительныхъ расходахъ владѣльцевъ на размежеваніе ихъ земель и послѣдовавшихъ продолжительныхъ преній, Комитетъ постановилъ: признать увеличеніе числа казенныхъ землемѣровъ (не менѣе чѣмъ по 1 на каждый уѣздъ) и упрощеніе межевого производства крайне желательнымъ, при предоставленіи желающимъ размежеваться обращаться во всѣхъ случаяхъ непосредственно къ суду, минуя посредника по полюбовному размежеванію земель.

Относительно вопроса объ измѣненіи закона о земской давности (п. 3 мнѣнія Р.-Борисоглѣбскаго Комитета) Комитетъ призналъ: желательнымъ измѣненіе закона на пріобрѣтеніе земель на основаніи 10-летней давности по праву владѣнія съ увѣдомленіемъ по возможности лица, за которымъ числится земля по окладнымъ книгамъ Уѣздной Земской Управы, чрезъ повѣстку или публикацію; признать необходимымъ условіемъ для лица, отыскивающаго права на землю по давности, уплату имъ окладныхъ платежей за оную въ теченіе не менѣе 10 лѣтъ.

Усиленіе карательныхъ мѣръ по законамъ, преслѣдующимъ проступки противъ земельной собственности, а также и увеличеніе власти волостныхъ старшинъ по 86 ст. Общ. Полож. (мнѣніе Даниловскаго Комитета) Комитетъ находитъ не достигающимъ цѣли.

Относительно давности по земельнымъ захватамъ Комитетъ полагаетъ принять мнѣніе Любимскаго Комитета, измѣнивъ его такъ: желательно возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ уничтоженіи давности по дѣламъ о земельныхъ захватахъ на границахъ правительственнаго межеванія.

Въ остальныхъ частяхъ Комитетъ призналъ мѣры Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Е желательными.

Обсужденіе пункта Ж, по предложенію г. Предсѣдателя Комитета, отложено до разсмотрѣнія вопросовъ о землепользованіи.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту З.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія: взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

1. *Мологскій.* Учрежденіе попуднаго станціоннаго сбора въ конечныхъ пунктахъ земскихъ дорогъ и расходованіе сбора на устройство подъѣздныхъ путей (записка Н. Н. Глѣбова № 3).

2. *Угличскій.* Развитіе дѣятельности земства въ этомъ направленіи.

3. *Ростовскій.* 1) Привлеченіе къ исправленію дорогъ (кромѣ крестьянскихъ обществъ) частныхъ лицъ, казны, церквей, монастырей и всѣхъ общественныхъ учрежденій. 2) Признать плановыми всѣ существующія дороги, ведущія къ желѣзнодорожнымъ станціямъ по ближайшему направленію.

4. *Ром.-Борисоглѣбскій.* Приведеніе въ извѣстность всѣхъ въ натурѣ суще-

ствующихъ проселочныхъ дорогъ, нанесеніе необходимѣйшихъ на планъ и упорядоченіе обязанностей ихъ починки между владѣльцами.

5. *Пошехонскій.* 1) Равномѣрное и справедливое распредѣленіе постройки новыхъ дорогъ по территоріямъ отдѣльныхъ уѣздовъ и передача такового распредѣленія въ руки Правительства. 2) Ежегодное распредѣленіе суммъ дорожнаго капитала по уѣзднымъ земствамъ, исключительно на предметъ устройства мѣстныхъ дорогъ. 3) Принятіе на счетъ Правительства устройства болѣе важныхъ дорогъ.

6. *Мышкинскій.* 1) Привлеченіе желѣзныхъ дорогъ къ участію въ расходахъ по устройству и содержанію главныхъ подъѣздныхъ грунтовыхъ дорогъ. 2) Передача всѣхъ дорогъ, кромѣ проселочныхъ, въ вѣдѣніе земства. 3) Починка полевыхъ дорогъ на средства волости.

7. *Рыбинскій.* 1) Приведеніе въ годность дорогъ общаго пользованія при помощи государственныхъ средствъ. 2) Предоставленіе городамъ права попуднаго сбора съ привозимыхъ товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ для образованія капиталовъ на устройство путей.

8. *Любимскій.* 1) Отнесеніе расходовъ по устройству большихъ дорогъ на счетъ государства, проселочныхъ общаго пользованія—на счетъ губ. земства, съ учрежденіемъ дорожнаго налога съ крестьянскихъ обществъ, акціонерныхъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ.

9. *Даниловскій.* Обязательное отчужденіе земель при устройствѣ земствомъ шоссейныхъ дорогъ.

10. *Ярославскій.* 1) Субсидированіе земствомъ населенія при устройствѣ на проселочныхъ дорогахъ значительныхъ сооруженій. 2) Включеніе въ планы генеральнаго межеванія дорогъ, ведущихъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ, возникшихъ послѣ проведенія желѣзнодорожной сѣти.

Прочтена записка Губернской Земской Управы по дорожному дѣлу, представленная въ Губернскій Комитетъ.

Записка Ярославской Губернской Земской Управы по дорожнымъ вопросамъ.

Однимъ изъ существенныхъ тормозовъ для прогресса всей деревенской жизни, промышленности вообще, а сельскохозяйственной въ особенности, является наше бездорожье, благодаря которому сплошь и рядомъ нельзя въ деревнѣ привезти во время къ больному доктора, къ роженицѣ—акушерку, къ умирающему—священника, на пожаръ—огнетушительные инструменты, проѣхать въ училище; въ мѣстахъ, отдаленныхъ отъ торговыхъ центровъ и улучшенныхъ путей сообщенія, сельскохозяйственные продукты вслѣдствіе затруднительности провоза ихъ теряютъ значительную долю своей цѣнности *), а предметы привоза увеличиваются въ стоимости. Громадная разница въ цѣнѣ на одни и тѣ же продукты наблюдается повсемѣстно,

*) *Примѣчаніе.* Напримѣръ, если въ с. Великомъ, лежащемъ на шоссе, овесъ продается по 50 коп., то въ торговомъ селѣ Осеновѣ, отстоящемъ отъ г. Ярославля, главнаго пункта сбыта почти на одномъ разстояніи съ Великимъ, въ то же самое время продается овесъ по 40 коп. за пудъ. Эта разница сильно увеличивается въ распутицу, въ весеннее и осеннее время. Въ г. Ярославлѣ очень часто весной доходитъ сѣно до 60 коп. пудъ, и бываютъ базары, когда его въ привозѣ совсѣмъ нѣтъ, а между тѣмъ въ какихъ-либо 15 или 20 верстахъ въ уѣздѣ имѣется въ деревняхъ излишнее сѣно, стоящее 20 или 30 коп., которое остается непроданнымъ за невозможностью его привезти. Въ другихъ городахъ губерніи наблюдаются еще болѣе ненормальныя условія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, такъ какъ къ г. Ярославлю прилегаютъ шоссе и другія улучшенныя подъѣздныя дороги, сравнительно съ другими уѣздными городами губерніи.

даже въ очень близко расположенныхъ другъ отъ друга торговопромышленныхъ центрахъ, *) въ зависимости отъ большей или меньшей обезпеченности ихъ удобными для проѣзда путями сообщенія. Еще большую ненормальность представляетъ плата за провозъ. За возъ отъ 15—25 пудовъ на разстояніи отъ 20—30 верстъ по грунтовымъ дорогамъ берется отъ 6—10 коп. съ пуда; въ весеннее же время и осеннее или же совсѣмъ не существуетъ провоза, или же берется плата отъ 15—20 коп. съ пуда, тогда какъ по каменнымъ дорогамъ за то же разстояніе и съ возя, нагруженнаго отъ 25 до 40 пудовъ, берется плата отъ 4—6 коп. въ продолженіе цѣлаго года. Такимъ образомъ, можно съ увѣренностью сказать, что переплачиваются и не дополучаются населеніемъ по губерніи милліоны рублей. Кромѣ того, у населенія, благодаря дурнымъ дорогамъ, ежегодно калѣчится и не доживаетъ предѣльнаго возраста большое количество лошадей, портится и ломается еще большее количество перевозныхъ принадлежностей, какъ то: сбруй, осей, колесъ и проч., и заминается при объѣздахъ на проселкахъ и другихъ грунтовыхъ дорогахъ громадное пространство полей и луговъ. А посему для поднятія народнаго хозяйства до надлежащей высоты необходимо, параллельно съ улучшеніемъ сельскаго хозяйства и вообще всего деревенскаго уклада, и широкое улучшеніе путей сообщенія. Причинами нашего бездорожья являются: большая величина территоріи, условія почвы и климата, косность населенія вообще, а въ дорожномъ вопросѣ въ особенности, а главное—недостатокъ денежныхъ средствъ. Поэтому улучшеніе дорожнаго дѣла возможно лишь при совмѣстныхъ и дружныхъ усиліяхъ и помощи со стороны государства, земства, торговопромышленныхъ учрежденій, частныхъ владѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ.

Земскія дороги.

Въ Ярославской губерніи въ завѣдываніи земства въ настоящее время состоитъ 1650 верстъ дорогъ. въ томъ числѣ содержимыхъ губернскимъ земствомъ 142 вер. **) и уѣздными 1508 вер. Кромѣ этихъ дорогъ, по заявленіямъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, подтверждаемымъ и данными произведеннаго губернскимъ земствомъ статистико-экономическаго изслѣдованія, необходимо принять въ завѣдываніе земства до 559 верстъ проселочныхъ дорогъ изъ числа торговыхъ, подъѣздныхъ и другихъ имѣющихъ наиболѣе важное экономическое значеніе. Такимъ образомъ протяженіе всѣхъ дорогъ губерніи, содержаніе которыхъ должно быть отнесено на обязанность земства, простирается до 2209 верстъ. За исключеніемъ изъ этого количества 200 верстъ ***) имѣющихся въ настоящее время шоссейныхъ и мощеныхъ дорогъ, остается

*) *Примѣчаніе.* Въ селѣ Некоузѣ Мологскаго уѣзда, до устройства губернскимъ земствомъ мощенаго подъѣзднаго пути, приходилось наблюдать такое явленіе, что цѣны на хлѣбъ во время распутицы стояли на 10—15 коп. ниже, чѣмъ на ст. Харино Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги, гдѣ также существовала скупка хлѣба, несмотря на то, что разстояніе между этими пунктами менѣе 4 верстъ.

**) *Примѣчаніе.* Въ томъ числѣ: а) казенное М. Я. шоссе протяж. 83,31 вер., содержимое на отпускаемую Правительствомъ субсидію, б) шоссе отъ с. Великаго къ М. Я. шоссе протяж. 10,61 вер. и шоссированная вѣтка отъ того же М. Я. шоссе къ разъѣзду № 6 М. Я. А. ж. д., содержимыя на пособіе отъ Ярославскаго уѣзднаго земства, в) мощеная дорога отъ с. Угодичи къ перевозу черезъ озеро Неро въ Ростовскомъ уѣздѣ, протяж. 2,04 в., содержимая на пособіе отъ Угодичскаго сельскаго общества и г) Рыбинско-Пошехонское шоссе протяженіемъ 46,32 версты, содержимое на суммы дорожнаго капитала.

***) *Примѣчаніе.* Въ числѣ 200 верстъ, мощеныхъ и шоссированныхъ дорогъ, кромѣ перечисленныхъ въ прим. 1-мъ, состоятъ слѣдующія мощеныя и шоссейныя дороги, построенныя на суммы дорожнаго капитала: а) лин. Любимъ-Пречистое протяж. 21,62 вер., б) лин. Дмитріевско-Бо-

2009 верстъ грунтовыхъ дорогъ, содержаніе которыхъ въ удобномъ для проѣзда состояніи, благодаря неблагопріятнымъ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ Ярославской губ., возможно только при капитальной перестройкѣ ихъ съ покрытіемъ полотна каменной одеждой и устройствомъ правильнаго дренажа. Перестройка такого количества грунтовыхъ дорогъ, при стоимости въ среднемъ сооруженія одной версты въ 8.000 руб., потребуетъ единовременной затраты громаднаго капитала въ 16.072.000 р. Но этимъ не исчерпываются расходы земства по приведенію дорогъ въ исправность, такъ какъ хорошее состояніе дорогъ съ каменной одеждой возможно только при своевременномъ и достаточномъ ремонтѣ ихъ, на что по приблизительному расчету потребуется затрачивать ежегодно не менѣе 250 руб. на версту, а на всѣ 2.209 верстъ земскихъ дорогъ до 552.250 рублей.

Между тѣмъ въ настоящее время губернское и всѣ уѣздныя земства располагаютъ на дорожное дѣло слѣдующими средствами: а) казенной субсидіей на содержаніе Московско-Ярославскаго шоссе 21.698 руб., б) доходомъ отъ взиманія сбора за проѣздъ на Московско-Ярославскомъ шоссе до 4.000 руб., в) пособіемъ отъ Угодичскаго сельскаго общества на содержаніе Угодичской мощеной дороги 150 руб., г) поступленіями въ дорожный капиталъ, образованный на основаніи закона 1-го Іюня 1895 г., 119.723 руб. 85 коп. и д) по ассигнованіямъ уѣздныхъ земствъ въ средней за трехлѣтіе 1899—1901 г.г. сложности до 60.425 р., а всего до 205.996 руб. въ годъ.

Очевидно, что при столь незначительныхъ средствахъ земство не въ состояніи будетъ достигнуть капитальнаго улучшенія всей намѣченной сѣти дорогъ губерніи и за недостаткомъ средствъ должно будетъ ограничиться упорядоченіемъ только небольшой части ихъ, такъ какъ увеличеніе расходовъ на дорожное дѣло наряду съ ежегодно возрастающими потребностями въ другихъ отрасляхъ земскаго хозяйства не представляется возможнымъ, да и не желательно по причинѣ крайней напряженности платежныхъ силъ населенія. Въ виду такого печальнаго положенія необходимо, чтобы въ дѣлѣ улучшенія дорогъ на помощь земству пришло государство.

Помощь эта безъ особаго стѣсненія казны могла-бы выразиться въ предоставленіи земству при постройкѣ дорогъ слѣдующихъ льготъ.

1. Права безплатно занимать землю подъ устраиваемыя имъ дороги въ дачахъ казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ и безплатнаго добыванія на земляхъ этихъ вѣдомствъ необходимыхъ для постройки дороги камня и песка.

2. Права безплатнаго пользованія на постройку мостовыхъ сооруженій лѣсными матеріалами изъ казенныхъ лѣсовъ, или отпуска ихъ за плату по уменьшенной таксѣ подобно тому, какъ это установлено по отношенію къ постройкѣ народныхъ училищъ.

3. Права безплатной перевозки по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ необходимыхъ для постройки подъѣздныхъ путей къ станціямъ этихъ дорогъ строительныхъ матеріаловъ или, по крайней мѣрѣ, въ установленіи на перевозку этихъ матеріаловъ болѣе низкаго тарифа, чѣмъ существующій льготный. При этомъ необходимо установить, чтобы пользованіе этимъ пониженнымъ тарифомъ не было поставлено въ зависимость отъ соглашенія на каждый отдѣльный случай со стороны управленія дороги.

городское протяженіемъ 2,8 вер., в) лин. Уткино-Давыдково протяж. 1,25 вер., г) лин. Курба Кормилицино протяж. 11,81 вер., д) лин. Ростовъ-Суздаль протяж. 8,92 вер., е) лин. Ростовъ-Угличъ протяж. 7,74 вер., ж) лин. Мышкинъ-Волга протяж. 2,20 вер., з) лин. Родіоново-Воскресенское протяж. 2,11 вер. и и) лин. Молога-Харино протяж. 5,26 вер.,—всего 58,21 вер.

4. Права безплатнаго проѣзда по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ какъ съ пассажирскими, такъ и товарными поѣздами, всѣхъ состоящихъ на службѣ земства лицъ по дѣламъ, касающимся завѣдыванія дорогами.

Предоставленіемъ этихъ льготъ государство значительно облегчило бы земству выполненіе обязанности его по улучшенію дорогъ, но при условіи, если будутъ привлечены къ этому дѣлу въ законодательномъ порядкѣ: мѣстное населеніе, землевладѣльцы и всѣ торгово-промышленныя предпріятія губерніи, а также и частныя желѣзныя дороги.

Въ возможно легкой и необременительной формѣ участіе это могло бы выразиться въ слѣдующемъ.

1. Въ предоставленіи земству права за извѣстное вознагражденіе, устанавливаемое на трехлѣтіе особою таксою, безпрепятственнаго пользованія существующими въ губерніи карьерами для добыванія камня и песка, на чьихъ бы земляхъ карьеры эти ни находились *). Предоставленіе такого права является положительно необходимымъ въ виду огражденія земства отъ эксплоатаціи. Строительная практика показываетъ, что стоимость заготовки камня и песка составляетъ главную статью расхода какъ при постройкѣ новыхъ, такъ и при ремонтѣ существующихъ дорогъ, между тѣмъ цѣны на эти матеріалы часто искусственнымъ способомъ повышаются до невѣроятныхъ размѣровъ. Какъ только становится извѣстнымъ о назначеніи къ постройкѣ той или другой дороги, а иногда даже при одномъ предположеніи о томъ, разные ловкіе люди спѣшатъ забрать въ свои руки всѣ находящіеся по близости предположенной къ постройкѣ дороги песчаные и каменные карьеры какъ у частныхъ владѣльцевъ, такъ и у сельскихъ обществъ. При этомъ, пользуясь неразвитостью населенія и его матеріальной зависимостью отъ нихъ, такіе дѣльцы въ большинствѣ случаевъ успѣваютъ скупить ихъ положительно за безцѣнокъ. Такимъ образомъ теряетъ и земство, переплачивая перекупщикамъ за необходимые для постройки дорогъ камень и песокъ, теряетъ и населеніе, не получая тѣхъ выгодъ, какія оно получило бы при продажѣ камня и песку непосредственно земству.

2. Въ предоставленіи земству права облагать особымъ попудньмъ сборомъ всѣ грузы, прибывающіе и отправляемые со станцій желѣзныхъ дорогъ, къ которымъ устроены земствомъ или устраиваются подъѣздные мощеные или шоссейные пути. Чтобы сборъ этотъ не былъ обременителенъ для торговли и промышленности, онъ не долженъ превышать 1 копейки съ пуда груза и долженъ понижаться въ зависимости отъ его цѣнности. По проекту, выработанному Ярославскимъ губернскимъ земствомъ, всѣ грузы могли бы быть разбиты на 4 класса со ставками въ 1, $^1/_2$, $^1/_5$ и $^1/_{10}$ коп. съ пуда груза. **).

---

*) *Примѣчаніе.* Въ Финляндіи по дѣйствующему законодательству каждый землевладѣлецъ, частное лицо или казна, на землѣ котораго окажутся хрящевыя или песочныя копи, обязанъ предоставить ихъ безвозмездно въ общее пользованіе для добыванія хряща и песка, потребныхъ для ремонта дорогъ. Если же песокъ или хрящъ находится на землѣ, годной для обработыванія, то округъ, на какіе разбита вся Финляндія въ дорожномъ отношеніи, долженъ откупить это мѣсто. („Обзоръ Россіи въ дорожномъ отношеніи". В. Мейенъ. Москва, 1900 г.).

**) *Примѣчаніе.* По выработанному проекту предметы, таксируемые на желѣзныхъ дорогахъ поштучно (экипажи, лодки и проч.), облагаются сборомъ въ 30 коп. со штуки; съ каждой головы крупнаго рогатаго скота 5 коп., а мелкаго 3 коп. Отъ сбора освобождаются: багажъ, всѣ грузы, перевозимые по распоряженію Правительства, камень не въ дѣлѣ, земля, землеудобрительные туки, такая обратная тара, которая и желѣзными дорогами перевозится безплатно, и грузы тѣхъ торгово-промышленныхъ заведеній, которыя непрерывно соединены со станціями собственными подъѣздными путями.

Проектъ этотъ былъ предъявленъ торговцамъ и промышленникамъ нѣкоторыхъ наиболѣе крупныхъ торгово-промышленныхъ центровъ, и принятыя въ немъ ставки признаны ими необременительными, такъ какъ съ устройствомъ покрытыхъ каменной одеждой подъѣздныхъ путей и при исправномъ ихъ содержаніи они получатъ большія выгоды какъ отъ уменьшенія расходовъ по перевозкѣ грузовъ, такъ и отъ возможности при болѣе благопріятныхъ условіяхъ расширить предпріятіе.

Взиманіе попуднаго сбора можетъ быть возложено за условленное вознагражденіе на желѣзнодорожныхъ агентовъ, завѣдующихъ пріемкой и выдачей грузовъ, и должно замѣнить собою такъ называемый шоссейный или заставный сборъ, сопряженный съ большими расходами на администрацію и на устройство и содержаніе заставныхъ домовъ.

3. Въ обязаніи какъ казенныхъ, такъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ замащивать или шоссировать за свой счетъ подъѣзды къ станціямъ въ предѣлахъ желѣзно-дорожнаго отчужденія.

4. Въ установленіи возможно льготнаго тарифа на перевозку по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ нужныхъ для постройки подъѣздныхъ путей строительныхъ матеріаловъ и въ примѣненіи такого тарифа безъ особаго на каждый разъ соглашенія съ желѣзными дорогами. Кромѣ того, въ виду краткости строительнаго періода, необходимо, чтобы земство пользовалось возможными льготами въ отношеніи срочности доставки этихъ грузовъ. *).

При осуществленіи указываемыхъ выше мѣръ и льготъ и участія въ дѣлѣ дорожнаго строительства со стороны государства и заинтересованныхъ обществъ и частныхъ лицъ у земства явятся новые источники матеріальныхъ средствъ, благодаря которымъ возможно будетъ, не прибѣгая къ новому обложенію всей массы населенія, выполнить хотя бы самыя насущныя нужды дорожнаго дѣла.

Проселочныя дороги.

Проселочныя дороги Ярославской губерніи, какъ и въ другихъ губерніяхъ по закону содержатся и исправляются въ формѣ натуральной повинности, крестьянскими обществами и частными владѣльцами, чрезъ земли которыхъ проходятъ, и надзоръ за исправленіемъ ихъ находится въ вѣдѣніи полиціи, волостной и сельской администраціи. Эти самыя важныя для деревенской жизни, а слѣдовательно и народнаго хозяйства, дороги находятся еще въ болѣе печальномъ состояніи, чѣмъ дороги, находящіяся въ завѣдываніи уѣздныхъ земствъ. Повинность эта, при отсутствіи правильной организаціи отбыванія ея и при крайней неравномѣрности распредѣленія между населеніемъ, не столько достигаетъ цѣли—содержанія дорогъ въ исправности,—сколько стѣсняетъ владѣльцевъ земель. Самый ремонтъ ихъ является по большей части случайнымъ, въ зависимости отъ усердія и энергіи полиціи и мѣстной администраціи, а также отъ степени развитія и благосостоянія населенія. Нѣкоторыя изъ этихъ дорогъ даже нигдѣ не зарегистрованы и не значатся на планахъ, а потому и смѣшиваются съ полевыми дорогами. Владѣльцы ихъ, по своему усмотрѣнію или капризу, часто мѣняютъ ихъ направленіе, за что не могутъ под-

*) *Примѣчаніе.* Желѣзныя дороги, ссылаясь на недостатокъ подвижного состава и занятыя перевозкой частныхъ, болѣе выгодныхъ для нихъ, грузовъ, весьма неохотно соглашаются на перевозку строительныхъ матеріаловъ по льготному тарифу. Напримѣръ, при постройкѣ Любимо-Пречистенскаго шоссе и мощенаго подъѣзднаго пути отъ ст. Харино къ с. Некоузу Московско-Ярославско-Архангельская и Московско-Виндаво-Рыбинская ж. д. вовсе отказались отъ перевозки по льготному тарифу камня и песку для постройки этихъ дорогъ, благодаря чему не только увеличилась стоимость постройки, но и отдалился срокъ окончанія ея.

лежать никакой юридической отвѣтственности. Нигдѣ на проселочныхъ дорогахъ не соблюдается трехсаженной, закономъ установленной, ширины, а наоборотъ, отъ замина полей и луговъ, эти дороги часто стѣсняются канавками, столбами и загородами даже до саженной ширины; до сихъ поръ не выработаны практикой хотя бы примитивные типы безопасныхъ мостовъ.

Что касается до самаго исправленія дорожной полосы, то здѣсь наблюдается полное отсутствіе какихъ-либо техническихъ соображеній и системы, вслѣдствіе чего безтолковымъ ремонтомъ часто еще болѣе портятся эти дороги.

Такимъ образомъ, можно съ увѣренностью сказать, что правильное содержаніе проселочныхъ дорогъ въ губерніи отсутствуетъ. Между тѣмъ примѣры западныхъ государствъ Европы, нашихъ остзейскихъ окраинъ и Финляндіи показываютъ, что при правильной организаціи и при планомѣрномъ распредѣленіи дорожной повинности между помѣстнымъ населеніемъ возможно устройство и содержаніе такихъ проселочныхъ дорогъ, проѣздная способность которыхъ не оставляетъ желать ничего лучшаго. Но для установленія такого порядка прежде всего необходимо:

1. провѣрить всѣ дороги по планамъ и, которыхъ на нихъ нѣтъ,—нанести;

2. привести въ извѣстность всю сѣть проселочныхъ дорогъ по уѣздамъ и ихъ протяженіе, а также количество и размѣры находящихся на нихъ мостовыхъ сооруженій, канавъ, гатей, плотинъ и насыпей съ нанесеніемъ на карту

3. отмежевать и изъять изъ владѣнія трехсаженную ширину дорогъ и оградить ее признаками

4. распредѣлить эти дороги на классы по важности и степени необходимости ихъ для нуждъ населенія, выдѣливъ изъ нихъ полевыя.

Организація содержанія проселочныхъ дорогъ въ исправности путемъ равномѣрнаго распредѣленія повинности между владѣльцами земель съ предоставленіемъ имъ права участвовать въ исполненіи повинности деньгами, строительными матеріалами или рабочими руками, казалось бы, была самая правильная. Но при неодинаковой цѣнности земли, при разнообразіи грунта, при разницѣ въ площади участковъ и въ величинѣ, и въ цѣнности мостовыхъ сооруженій едвали возможно распредѣлить правильно эту повинность такимъ путемъ. На практикѣ получатся такіе примѣры.

Въ одномъ мѣстѣ у владѣльца или владѣльцевъ 50 дес. въ квадратной полосѣ, и дорога идетъ по этой землѣ на разстояніи только 50 саж., а въ другомъ мѣстѣ у такого же количества владѣльцевъ тоже 50 дес. земли въ узкой полосѣ и дорога идетъ на разстояніи версты; разумѣется, участіе владѣльцевъ будетъ неравномѣрное.

Другой примѣръ.—Одинаковое количество земли и владѣльцевъ; грунтъ земли песчаный, не скоро портящійся отъ проѣзда и дождей и легкій для ремонта, а въ другомъ участкѣ тяжелая глина, скоро портящаяся отъ атмосферическихъ вліяній и проѣзда и трудно ремонтируемая; опять уже будетъ участіе не ровное.

Третій примѣръ.—Бойкій проселокъ, дорого стоящій по исправленію, пролегаетъ на большомъ разстояніи по крестьянской или частновладѣльческой землѣ, и ремонтъ его тяжелымъ бременемъ лежитъ на обязанности владѣльцевъ; между тѣмъ рядомъ, не прилегая къ этой землѣ, находится крупное фабричное или торговое, или промышленное заведеніе, или же крупная экономія, пользующіяся этой дорогой, портящія ее и никакого участія въ ремонтѣ ея не принимающія; это будетъ уже представлять собою явную несправедливость.

Еще больше разнообразія и несправедливости получится съ мостовыми сооруженіями: въ одномъ участкѣ мостъ въ нѣсколько рублей, а въ другомъ въ нѣсколько сотъ рублей, и поэтому, чтобы распредѣлить болѣе правильно дорожную

повинность на проселочныхъ дорогахъ нужно привлечь къ участію все населеніе извѣстнаго района, пользующагося дорогами и имѣющаго тамъ собственность въ какомъ бы то ни было видѣ: землѣ, торгово-промышленномъ, заводско-фабричномъ, а также казну, удѣльное вѣдомство, церкви и монастыри къ обязательному участію въ содержаніи и исправленіи проселочныхъ дорогъ. Участіе это должно быть смѣшанное: личнымъ трудомъ, денежными средствами и матеріалами, въ зависимости отъ мѣстныхъ удобствъ и выгодности для дѣла. При чемъ завѣдываніе и техническій надзоръ должны лежать на земствѣ, которое будетъ: 1) опредѣлять, какіе именно проселки должны быть признаны дорогами общаго пользованія, обязательными для мѣстнаго населенія по содержанію ихъ; 2) дѣлить эти дороги на группы по сложности ремонта и цѣнности ихъ содержанія; 3) въ точности распредѣлять справедливую долю участія для каждаго владѣльца Помимо общаго надзора къ обязанности земства должно относиться и снабженіе населенія нѣкоторыми, дорого стоящими, инструментами, какъ-то: катками, снѣго-разбрасывающими треугольниками и т. п. Для пользы дѣла и надзора могутъ быть избираемы дорожные попечители.

Разумѣется, вся эта организація, помимо измѣненія законодательства (устава путей сообщенія), должна быть точно разработана представителями науки и практики, хорошо знакомыми съ положеніемъ дорожнаго дѣла, какъ въ западныхъ государствахъ Европы, такъ и въ Россіи, совмѣстно съ представителями земства.

Членъ Комитета Н. Н. Глѣбовъ обратилъ вниманіе присутствующихъ на двѣ мѣры, предложенныя Мологскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, а именно: 1) на желательность выработки Министерствомъ Путей Сообщенія упрощеннаго типа желѣзныхъ дорогъ нормальной колеи, конной или паровой тяги, для постройки ихъ земствомъ на тѣхъ подъѣздныхъ путяхъ къ станціямъ, гдѣ это будетъ признано необходимымъ; 2) на желательность (при разрѣшеніи попуднаго сбора) допущенія ссудъ подъ попудный сборъ, для скорѣйшей реализаціи средствъ на постройку подъѣздныхъ дорогъ.

Обсудивъ мѣры, предлагаемыя запиской Губернской Земской Управы и указанныя Н. Н. Глѣбовымъ, Комитетъ нашелъ ихъ весьма желательными во всемъ ихъ объемѣ. Въ остальномъ Комитетъ одобрилъ мѣры Уѣздныхъ Комитетовъ за исключеніемъ пункта 1 и 2 мнѣнія Пошехонскаго Комитета, какъ не соотвѣтствующаго дѣйствительности, и пункта 2 мнѣнія Мышкинскаго Комитета, такъ какъ упоминаемыя здѣсь дороги относятся исключительно къ частному пользованію.

Затѣмъ г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ собраться къ 8 часамъ вечера сего 17 числа.

Журналъ вечерняго засѣданія 17 Января 1903 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета г. Ярославскій Губернаторъ А. П. Роговичъ; Вице-Губернаторъ графъ А. В. Гудовичъ; Губернскій Предводитель Дворянства С. В. Михалковъ; Управляющій Государственными Имуществами Ярославской и Костромской губерній В. С. Дмитріевъ; Непремѣнные Члены Губернскихъ Присутствій: А. Н. Есиповъ, Д. Г. Явленскій, Л. А. Каратыгинъ, А. И. Яковлевъ; Уѣздные Предводители Дворянства: Даниловскій—М. М. Борщовъ, Мологскій—князь И. А. Куракинъ, Ростовскій—баронъ А. В. Энгельгардтъ, Любимскій—Н. Н. Болотовъ, Рыбинскій—И. Н. Хлѣбниковъ; Члены Губернской Земской Управы: С. А. Мусинъ-Пушкинъ, Н. П. Одинцовъ, Н. В. Волковъ; Уполномоченный Министра

Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Л. А. Піотрашко; Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты Тереховъ; Предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ: Рыбинской—И. И. Лютеръ, Угличской—Д. К. Сукинъ, Ростовской—Н. А. Дмитріевъ; Земскій Начальникъ М. А. Ошанинъ; Вице-Президентъ Общества Сельскаго Хозяйства В. П. Сабанѣевъ; землевладѣльцы: Г. В. Калачовъ и Н. Н. Глѣбовъ.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту И.

Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.)

1. *Мологскій.* Мѣръ не указано.
2. *Угличскій.* Увеличеніе срока аренды.
3. *Ростовскій.* Уничтоженіе сроковъ аренды.
4. *Ром.-Борисоглѣбскій.* Продленіе существующаго срока аренды.
5. *Пошехонскій.* Мѣръ не указано.
6. *Мышкинскій.* Мѣръ не указано.
7. *Рыбинскій.* Мѣръ не указано.
8. *Любимскій.* Значительное увеличеніе сроковъ аренды или даже полное ихъ уничтоженіе.
9. *Даниловскій.* Продленіе срока аренды до 35 лѣтъ.
10. *Ярославскій.* Продленіе срока аренды до 36 лѣтъ.

По обсужденіи мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту И программы, большинство членовъ Губернскаго Комитета высказалось противъ краткости существующаго законнаго срока аренды (т. е. 12 лѣтъ), находя, что при этомъ срокѣ для предпринимателей является рискованнымъ приложеніе къ арендованнымъ землямъ значительныхъ капиталовъ, могущихъ вызвать процвѣтаніе даннаго хозяйства. На ряду съ этимъ большинствомъ было высказано мнѣніе, что при полномъ уничтоженіи обязательности какого-либо срока на аренду земель, таковая, если не по названію, то по существу своему, пріобрѣла бы характеръ уже почти полнаго обладанія ими со стороны арендующаго, являясь, съ одной стороны, обходомъ закона о крѣпостныхъ пошлинахъ, съ другой—ограничивая и извращая права послѣдующихъ поколѣній на наслѣдуемую ими землю.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній и оставляя въ сторонѣ многія прочихъ Уѣздныхъ Комитетовъ, по ихъ неопредѣленности, Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Ярославскаго Уѣзднаго Комитетъ продленіе срока аренды земель до 36 лѣтъ.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту І.

Организація народнаго мелкаго кредита.

1. *Мологскій.* Кредитъ подъ сельскохозяйственныя сдѣлки съ кооперацією въ видѣ сельскохозяйственныхъ союзовъ до 5-ти въ уѣздѣ, съ привлеченіемъ къ дѣятельности самого населенія. (Записка Н. Н. Глѣбова № 3).
2. *Угличскій.* Организація мелкаго кредита подъ залогъ вещей, орудій и хлѣба.
3. *Ростовскій.* Дополненіе Положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита (законъ 1 Іюня 1895 г.) разрѣшеніями волостнымъ и сельскимъ обществамъ открывать общественныя кассы ссудъ подъ залогъ мелкой движимости.

4. *Ром.-Борисоглѣбскій.* Устройство сельскихъ и волостныхъ ломбардовъ.
5. *Пошехонскій.* Мѣръ не указано.
6. *Мышкинскій.* Мѣръ не указано.
7. *Рыбинскій.* Мѣръ не указано.
8. *Любимскій.* Мѣръ не указано.
9. *Даниловскій.* Учрежденіе ломбардовъ или ссудныхъ кассъ подъ залогъ движимости.
10. *Ярославскій.* 1) Организація земствомъ выдачи осенью ссудъ подъ хлѣбъ (хлѣбные ломбарды). 2) Расширеніе организаціи кредита Государственнаго Банка для снабженія краткосрочными ссудами частновладѣльческихъ хозяйствъ, съ участіемъ въ составѣ совѣта отдѣленія Государственнаго Банка представителей отъ мѣстнаго дворянства и земства.

По предложенію г. Предсѣдателя, Н. Н. Глѣбовымъ были изложены основанія проектированнаго имъ кредита подъ сельскохозяйственныя сдѣлки. въ видѣ сельскохозяйственныхъ союзовъ, съ привлеченіемъ къ дѣятельности самого населенія (записка Н. Н. Глѣбова № 3, въ приложеніи къ трудамъ Мологскаго Комитета). По обсужденіи основаній проекта г. Глѣбова, желательность проектированнаго имъ кредита была признана Комитетомъ безспорной.

По вопросу объ организаціи среди населенія кредита подъ залогъ вещей или продуктовъ земледѣлія, В. С. Дмитріевъ, высказываясь за устройство хлѣбныхъ ломбардовъ, указалъ, что такая именно форма кредита является наиболѣе важнымъ мѣропріятіемъ въ этой области для сельскаго населенія. Вынужденный нынѣ продавать осенью свой хлѣбъ за пониженную цѣну, устанавливаемую на рынкахъ и базарахъ какъ самымъ скопленіемъ предлагаемаго зерна, такъ и ускользающими отъ административнаго контроля стачками скупщиковъ—при существованіи хлѣбныхъ ломбардовъ земледѣлецъ могъ бы, получивъ подъ хлѣбъ ссуду изъ ломбарда, выждавъ повышенія цѣнъ, неизбѣжно наступающаго къ веснѣ, и тогда, выкупивъ хлѣбъ и продавъ его, реализовать ту разницу цѣнъ, которая иначе попадаетъ въ руки эксплоататорамъ земледѣльческаго населенія. Важность этой мѣры въ отношеніи мѣстномъ и общегосударственномъ—неоспорима.

Г. Предсѣдатель Комитета, въ дополненіе къ заявленію г. Дмитріева, замѣтилъ что совершенно совпадающее съ пожеланіями докладчика рѣшеніе вопроса о кредитѣ подъ хлѣбъ дано Ярославскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, гдѣ указано, что осуществленіемъ этой мѣры озабочено въ настоящее время Ярославское уѣздное земство.

Н. Н. Глѣбовъ: въ Мологскомъ уѣздѣ земствомъ уже учрежденъ въ с. Некоузѣ хлѣбный ломбардъ, въ Августѣ 1902 года. Пока преждевременно еще высказываться о степени удачности его операціи, но, судя по началу, онъ долженъ дѣйствовать успѣшно.

Въ дополненіе къ сказанному, Г. В. Калачовымъ былъ вкратцѣ изложенъ проектъ о хлѣбныхъ ломбардахъ, составленный Экономическимъ Совѣтомъ Ярославскаго уѣзднаго земства.

При обсужденіи вопроса о вещномъ кредитѣ, многими изъ членовъ Комитета (М. А. Ошаниннымъ, В. С. Дмитріевымъ, С. А. Мусинымъ-Пушкинымъ и другими) было указано на тѣ неблагопріятныя въ жизни сельскаго населенія условія, которыя создаются для него необходимостью, при отсутствіи правильно организованнаго вещнаго кредита, обращаться къ мѣстнымъ ростовщикамъ. При этомъ большинство членовъ находило необходимымъ учрежденіе вещнаго кредита въ деревнѣ.

Г. Предсѣдатель, обративъ вниманіе Комитета на мнѣніе Ростовскаго Комитета, въ которомъ довольно подробно разработанъ этотъ вопросъ, указалъ, что большинство неудачъ въ организаціи и развитіи мѣстнаго мелкаго кредита, какъ вещнаго, такъ и взаимнаго, зависѣло отъ дурного распорядка на мѣстѣ (неудачнаго выбора распорядителей, отсутствія въ нихъ интереса къ дѣлу, слабаго взысканія долговъ и т. д.)—причины, не лежащей въ самомъ существѣ дѣла, такъ какъ пользу и важность для сельскаго населенія вещнаго и иного кредита отрицать невозможно. Существуетъ рядъ примѣровъ весьма удачнаго хода дѣлъ въ сберегательныхъ и ссудныхъ товариществахъ, подтверждающихъ возможность ихъ процвѣтанія.

По обсужденіи вопросовъ пункта I Комитетъ, высказываясь за необходимость правильнаго развитія всѣхъ формъ мелкаго кредита, сообразуясь, въ каждомъ случаѣ, при выборѣ этихъ формъ съ мѣстными потребностями и условіями, признаетъ наиболѣе существенной и соотвѣтствующей нуждамъ губерніи формой кредита—хлѣбные ломбарды и сельскія кассы ссудъ подъ залогъ мелкой, не подвергающейся порчѣ движимости. Пожеланіе Ярославскаго Уѣзднаго Комитета о расширеніи организаціи кредита Государственнаго Банка для снабженія краткосрочными ссудами частновладѣльческихъ хозяйствъ, съ участіемъ въ составѣ совѣта отдѣленія Государственнаго Банка выборныхъ представителей отъ мѣстнаго дворянства и земства,—Комитетъ находитъ вызваннымъ дѣйствительными нуждами мѣстнаго землевладѣнія.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту К.

Расширеніе меліоративнаго кредита.

1. *Мологскій.* (См. пунктъ I).
2. *Угличскій.* Мѣръ не указано.
3. *Ростовскій.* Упрощеніе формальностей мелкаго меліоративнаго кредита; развитіе кредита соло-вексельнаго.
4. *Ром.-Борисоглѣбскій.* Соло-вексельный кредитъ.
5. *Пошехонскій.* Мѣръ не указано.
6. *Мышкинскій.* Мѣръ не указано.
7. *Рыбинскій* Мѣръ не указано.
8. *Любимскій.* Мѣръ не указано.
9. *Даниловскій.* Мѣръ не указано.
10. *Ярославскій.* (См. пунктъ I).

Членомъ Комитета Л. А. Шотрашко, по предложенію г. Предсѣдателя, было изложено вкратцѣ Высочайше утвержденное Положеніе 29 Мая 1900 года о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія и указано, что, по мѣстнымъ условіямъ, расширеніе ссудъ на устройство картофеле-терочныхъ и льно-обрабатывающихъ заведеній, на покупку клеверныхъ сѣмянъ и минеральныхъ удобреній было бы весьма полезнымъ.

Г. Предсѣдатель указалъ, въ дополненіе къ сказанному, что сюда слѣдуетъ присоединить и выкопку прудовъ и колодцевъ, о чемъ уже обсуждалось по пункту I программы.

М. А. Ошанинъ: для Ростовскаго уѣзда распространеніе правилъ меліоративнаго кредита на садоводство и огневую сушку плодовъ и овощей было бы весьма полезнымъ.

По обсужденіи вопроса Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) усиленіе общихъ средствъ, отпускаемыхъ Правительствомъ на меліоративный кредитъ; 2) ускореніе

выдачи ссудъ; 3) чтобы предметы улучшенія не были точно ограничены закономъ, а рѣшеніе этого предоставлено было губернскимъ о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія комитетамъ; въ случаѣ же неудовлетворенія настоящаго пожеланія,— чтобы, сверхъ уже предусмотрѣнныхъ закономъ субсидируемыхъ нуждъ, были включены: картофеле-терочныя и льно-обрабатывающія заведенія, покупка клеверныхъ сѣмянъ и минеральныхъ удобреній, выкопка прудовъ и колодцевъ въ селеніяхъ, садоводство и огневая сушка овощей.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Л.

Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

1. *Мологскій.* (См. пунктъ I).
2. *Угличскій.* Мѣръ не указано.
3. *Ростовскій.* Мѣръ не указано.
4. *Ром.-Борисоглѣбскій.* Мѣръ не указано.
5. *Пошехонскій.* Мѣръ не указано.
6. *Мышкинскій.* Мѣръ не указано.
7. *Рыбинскій.* Мѣръ не указано.
8. *Любимскій.* Мѣръ не указано.
9. *Даниловскій.* Мѣръ не указано.
10. *Ярославскій.* Мѣръ не указано.

Г. Предсѣдатель, обративъ вниманіе на отсутствіе отвѣтовъ на этотъ вопросъ Уѣздныхъ Комитетовъ, высказалъ предположеніе, что это, вѣроятно, произошло не отъ признанія Комитетами отсутствія въ средѣ населенія стремленія и умѣнія образовывать кооперации, чему служитъ доказательствомъ существованіе въ народѣ разнаго рода артелей, а отъ трудностей чисто техническихъ, и предложилъ обсудить этотъ вопросъ болѣе детально.

Н. Н. Глѣбовъ, совершенно соглашаясь съ мнѣніемъ, высказаннымъ г. Предсѣдателемъ, привелъ рядъ примѣровъ иностранныхъ сельскохозяйственныхъ союзовъ, дѣйствующихъ вполнѣ успѣшно. У насъ въ Россіи, по мнѣнію докладчика, образованію союзовъ мѣшаетъ незнакомство мѣстныхъ мелкихъ сельскихъ хозяевъ съ чисто технической стороной кооперацій и неимѣніе готовыхъ формъ для такого рода союзовъ. Выработка такихъ формъ является настоятельно необходимой.

М. А. Ошанинъ находилъ, что образованію кооперацій мѣшаетъ взаимное недовѣріе, царствующее въ нашей деревнѣ, недовѣріе, оправдываемое недобросовѣстностью нашей мелкой торговли сельскохозяйственными продуктами.

Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя и Н. Н. Глѣбова, нашелъ желательнымъ выработку формъ кооперацій и соотвѣтственныхъ узаконеній для ихъ дѣятельности.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту М.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

1. *Мологскій.* 1) Организація передвижныхъ пунктовъ для очистки сѣмянъ. 2) Снабженіе крестьянскаго населенія улучшенными сѣменами. 3) Надѣленіе кре-

стьянъ пашней округлыми участками. 4) Предназначить хлѣбозапасные магазины для храненія лишь годнаго на посѣвъ зерна, для продовольствія же держать лишь капиталъ. (Записки А. А. Хомутова № 2 и Д. И. Блатова № 13 и 14).

2. *Угличскій.* Развитіе дѣятельности земства въ этомъ направленіи.

3. *Ростовскій.* 1) Устройство выставокъ. 2) Удешевленіе сельскохозяйственныхъ орудій путемъ пониженія пошлинъ съ заграничныхъ орудій. 3) Поощреніе крестьянъ-хозяевъ за введеніе лучшихъ орудій медалями и преимуществами при полученіи мелкаго кредита. 4) Показательныя поля. 5) Поощреніе медалями кустарнаго производства земледѣльческихъ орудій..

4. *Ром.-Борисоглѣбскій.* 1) Открытіе складовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій. 2) Заказы этихъ орудій мѣстнымъ кустарямъ. 3) Устройство питомниковъ при школахъ садоводства. 4) Учрежденіе сельскохозяйственныхъ музеевъ. 5) Отпускъ въ кредитъ сѣмянъ, машинъ и т. п.

5. *Пошехонскій.* Мѣръ не указано.

6. *Мышкинскій.* Развитіе продажи сельскохоз. орудій въ связи съ опытными хозяйствами.

7. *Рыбинскій.* 1) Выдача улучшенныхъ сѣмянъ изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ. 2) Очистка сѣмянъ вѣялками.

8. *Любимскій.* Устройство опытныхъ хозяйствъ.

9. *Даниловскій.* Мѣръ не указано.

10. *Ярославскій.* 1) Распространеніе въ населеніи улучшенныхъ сѣмянъ при помощи земства. 2) Удешевленіе землед. орудій путемъ пониженія таможенныхъ пошлинъ.

Губернскій Комитетъ, соглашаясь съ желательностью мѣръ, выработанныхъ Уѣздными Комитетами, нашелъ, что выраженное Ростовскимъ Комитетомъ пожеланіе о награжденіи крестьянъ-хозяевъ за введеніе лучшихъ орудій преимуществами при полученіи мелкаго кредита было бы несправедливымъ; по предложенію В. С. Дмитріева признано желательнымъ развитіе пріобрѣтенія земствами или иными сельскохозяйственными учрежденіями болѣе дорогихъ земледѣльческихъ орудій для отдачи на прокатъ на возможно льготныхъ условіяхъ. Такая мѣра, по мнѣнію Комитета, могла бы приносить не только непосредственную пользу населенію, но и служить къ ознакомленію его съ наиболѣе совершенными способами веденія сельскаго хозяйства.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Н.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

1. *Мологскій.* 1) Постепенное снабженіе крестьянскихъ стадъ хорошими быками-производителями, которые должны отпускаться въ вѣдѣніе земства и находиться подъ наблюденіемъ мѣстнаго ветеринарнаго персонала. 2) Устройство случныхъ пунктовъ. 3) Льготный кредитъ. 4) Ограниченіе дѣйствія лѣсоохранительнаго закона въ отношеніи лѣсныхъ выгоновъ. (Записки А. А. Хомутова № 2, Д. И. Блатова № 15 и Н. Н. Глѣбова № 8).

2. *Угличскій.* 1) Выставки молочнаго скота. 2) Организація случныхъ пунктовъ для рогатаго скота.

3. *Ростовскій.* 1) Поощреніе травосѣянія въ крестьянскихъ хозяйствахъ. 2) Устройство случныхъ пунктовъ для рогатаго скота.

4. *Ром.-Борисоглѣбскій.* 1) Соблюденіе чистоты ярославской породы рогатаго скота. 2) Устройство выставокъ рогатаго скота. 3) Увеличеніе для него числа случныхъ пунктовъ. 4) Устройство разсадника ярославскаго скота и овечьяго разсадника.

5. *Пошехонскій.* Устройство случныхъ пунктовъ для рогатаго скота.

6. *Мышкинскій.* Устройство образцовыхъ хозяйствъ.

7. *Рыбинскій.* 1) Полное запрещеніе вывоза за границу отрубей и жмыховъ. 2) Отмѣна сахарной нормировки.

8. *Любимскій.* Выдача ссудъ на покупку скота.

9. *Даниловскій.* Организація сельскохоз. выставокъ и устройство разсадниковъ племеннаго скота съ субсидіей отъ Министерства Земледѣлія.

10. *Ярославскій.* 1) Увеличеніе Крестьянскимъ Банкомъ ссудъ на покупку земли до полной оцѣночной стоимости. 2) Широкое примѣненіе закона 29 Мая 1897 года о продажѣ населенію мелкихъ земельныхъ участковъ и оброчныхъ статей. 3) Содѣйствіе земства крестьянскому травосѣянію. 4) Правительственное поощреніе мелкаго сельскохозяйственнаго винокуренія. 5) Устройство выставокъ рогатаго скота съ субсидіей отъ Министерства Земледѣлія.

Г. Предсѣдателемъ предложено было разсмотрѣть пункты Н и О въ совокупности въ виду тѣсной связи предметовъ, которыхъ они касаются.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту О.

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

1. *Мологскій.* Организація маслодѣлія на артельныхъ началахъ съ общественными лавками при денежной субсидіи отъ земства или Правительства. (Кромѣ того см. докладъ А. А. Хомутова).

2. *Угличскій.* Мѣръ не указано.

3. *Ростовскій.* Устройство при сельскохоз. школахъ сепараторовъ для переработки молока.

4. *Ром.-Борисоглѣбскій.* 1) Устройство артельныхъ маслодѣленъ и сыроваренъ. 2) Устройство бюро для сбыта молочныхъ продуктовъ при участіи земства.

5. *Пошехонскій.* 1) Устройство артельныхъ маслодѣленъ. 2) Воспрещеніе маслодѣльнямъ расчета за молоко товаромъ.

6. *Мышкинскій.* Мѣръ не указано.

7. *Рыбинскій.* Мѣръ не указано.

8. *Любимскій.* Учрежденіе артельныхъ молочныхъ хозяйствъ и конторъ для сбыта молочныхъ продуктовъ за границу.

9. *Даниловскій.* Устройство образцовой фермы для обученія маслодѣлію, уходу за скотомъ, огородничеству, пчеловодству, птицеводству и т. п.

10. *Ярославскій.* Упорядоченіе перевозки молочныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ и поощреніе устройства артельныхъ маслодѣленъ.

Изъ обсужденія мѣръ, предложенныхъ Уѣздными Комитетами, и изъ высказанныхъ членами Губернскаго Комитета мнѣній, выяснилось, что большинство мѣръ, предложенныхъ по этимъ двумъ пунктамъ, уже проводится въ жизнь мѣстными земствами и сельскохозяйственными обществами.

Вопросъ о желательности полнаго запрещенія вывоза за границу жмыховъ и отрубей, поднятый Рыбинскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, вызвалъ оживленный об-

мѣнъ мнѣній. Большинство присутствующихъ высказывалось за одобреніе мѣры запрещенія вывоза, приводя въ качествѣ главнаго довода ихъ дороговизну на мѣстѣ, очевидно, вызванную искусственно; мѣстами жмыхи иногда равняются въ цѣнѣ съ зерновыми хлѣбами, что не можетъ представлять нормальнаго явленія, такъ какъ жмыхи, представляя отбросъ производства, должны расцѣниваться дешевле. Вытекающіе, очевидно, отсюда факты кормленія скота мукой зерновыхъ хлѣбовъ вмѣсто жмыховъ, наблюдающіеся въ губерніи, доказываютъ ненормальности положенія.

При обсужденіи вопроса о запрещеніи маслодѣльнямъ производить расчетъ за принимаемое ими отъ населенія молоко товаромъ (мнѣніе Пошехонскаго Комитета) большинство членовъ Комитета высказалось за нежелательность такого запрещенія, могущаго задержать развитіе маслодѣлія въ губерніи. Необходимой, по общему заключенію, является лишь организація тщательнаго спеціальнаго надзора за лавками, производящими расчетъ за молоко,—надзора пока не существующаго. Нѣкоторыми членами Комитетами высказана была желательность нормировки цѣнъ товаровъ, отпускаемыхъ за молоко изъ упомянутыхъ лавокъ.

Затѣмъ прочтенъ былъ нижеслѣдующій докладъ А. А. Хомутова.

Докладъ о развитіи маслодѣлія въ Мологскомъ уѣздѣ и о ненормальной постановкѣ расчета за молоко, производимаго маслодѣлами, имѣющими лавки.

Въ Мологскомъ уѣздѣ, Ярославской губерніи, уже съ давнихъ поръ привилось маслодѣліе. Географическое положеніе уѣзда, пересѣкаемаго двумя рѣками, по берегамъ которыхъ раскинулись поемные луга, служащіе обильнымъ кормомъ для скота, повліяло на быстрое развитіе этого дѣла. Быстрое развитіе этого дѣла въ особенности наблюдается за послѣднее десятилѣтіе. Такъ, въ 1891-мъ году въ уѣздѣ числилось лишь 12 маслодѣленъ, перерабатывающихъ молока 81.500 пуд., въ 1900-мъ же году ихъ числится 75, при чемъ молока было въ этомъ году переработано 383.875 пудовъ. Развитіе маслодѣлія безусловно служитъ къ поднятію экономическаго положенія, такъ какъ отъ продажи крестьянами молока ими выручается до 148.965 рублей, каковая сумма въ небольшомъ крестьянскомъ бюджетѣ составляетъ не малый процентъ. Кромѣ этого увеличеніе скота вліяетъ и на улучшеніе сельскаго хозяйства. Но, съ другой стороны, нельзя отрицать и того факта, что развитіе маслодѣлія въ той формѣ, какъ оно нынѣ существуетъ, приноситъ извѣстную долю вреда, для здоровья и физическаго развитія населенія. Это обстоятельство подтверждается данными Мологскаго по воинской повинности Присутствія за послѣдніе 20 лѣтъ, изъ которыхъ можно усмотрѣть, что въ первое десятилѣтіе, 1881—1890 годовъ, изъ общаго числа призванныхъ къ отбыванію воинской повинности по Мологскому уѣзду 7750 лицъ лишь 5% было, по болѣзни, совсѣмъ освобождено отъ исполненія воинской повинности; между тѣмъ какъ за послѣднее десятилѣтіе, 1891—1900 г.г., т. е. въ періодъ усиленнаго развитія маслодѣлія, изъ общаго числа 8667 лицъ, призванныхъ къ отбыванію повинности, было освобождено совсѣмъ отъ службы 19,5%.

Вліяніе развитія маслодѣлія въ нынѣ существующей формѣ, т. е. при переработкѣ молока посредствомъ сепаратора, вполнѣ естественно и не могло не отозваться на физическомъ развитіи населенія, въ виду того, что нынѣ, при большомъ количествѣ возникшихъ маслодѣленъ, населеніе совсѣмъ лишено питательнаго продукта, какимъ является молоко. Прежде, при переработкѣ молока въ масло хозяй-

ственнымъ способомъ, извѣстная доля удоя шла въ пищу. Теперь же весь удой несется на маслодѣльню, откуда получается обратно лишь сыворотка, не имѣющая никакихъ питательныхъ элементовъ, а между тѣмъ это обработанное молоко служитъ большей частью для питанія населенія.

Переходя къ вопросу о постановкѣ молочнаго дѣла въ уѣздѣ, нельзя не отмѣтить того явленія, что постановка этого дѣла совершенно ненормальна. Ненормальность этого дѣла заключается въ томъ, что большинство маслодѣловъ, при своихъ маслодѣльняхъ, содержитъ лавки, производя изъ нихъ расчетъ за молоко товаромъ. Изъ всего количества 75 маслодѣленъ лишь при 30 маслодѣльняхъ нѣтъ лавокъ, и расчетъ производится наличными деньгами, при остальныхъ же 45 маслодѣльняхъ существуютъ лавки, при чемъ 83% стоимости пріобрѣтаемаго молока оплачивается товаромъ. Не говоря уже о томъ, что владѣльцы указанныхъ предпріятій, кредитуя населеніе въ періодъ, когда скотъ даетъ мало удоя, заставляютъ населеніе обращаться лишь къ нимъ однимъ, при чемъ для погашенія своего долга маслодѣлу, крестьяне принуждены бываютъ нести весь полученный удой, не оставляя для себя ничего,—эти лица прямо эксплоатируютъ населеніе, устанавливая за свой товаръ непомѣрно высокія цѣны. Изъ приведенной при докладѣ таблицы о существующихъ продажныхъ цѣнахъ на товаръ, можно усмотрѣть, что населеніе, получая расчетъ за молоко товаромъ, переплачиваетъ маслодѣлу 51,7%. Въ общемъ, эта переплата по уѣзду достигаетъ 42.575 руб. 28 коп. Расплата товаромъ за молоко имѣетъ и другое вредное вліяніе, а именно,—пріучаетъ населеніе къ ненужной роскоши. Маслодѣлы въ своихъ лавкахъ имѣютъ не только необходимые для жизни продукты, но и предметы роскоши, какъ-то: шерстяныя матеріи, духи, портъ-сигары, лаковые сапоги и др. т. п. товары. Дешевый кредитъ, большею частью, соблазняетъ населеніе пріобрѣтать этотъ товаръ. Да и сами маслодѣлы при расчетѣ, затягивая уплату и объясняя неимѣніемъ въ наличности денегъ, принуждаютъ населеніе получать расчетъ за молоко товаромъ. Нерѣдко наблюдаются явленія, что крестьяне, получивъ въ расчетъ ненужный товаръ, продаютъ послѣдній на базарѣ за полъ-цѣны.

Расчетъ товаромъ за молоко, принося громадную выгоду маслодѣлу, для населенія безусловно невыгоденъ, такъ какъ при подобномъ расчетѣ понижается покупная стоимость молока. Изъ собранныхъ мною за 1900 годъ статистическихъ свѣдѣній видно, что при расчетѣ за молоко товаромъ стоимость послѣдняго достигаетъ лишь 23,4 коп. за пудъ, между тѣмъ какъ при расчетѣ наличными деньгами стоимость молока опредѣляется въ 39 коп. за пудъ.

Подобная постановка молочнаго дѣла отзывается вредно не только на однихъ крестьянахъ, но отзывается и на сельскохозяйственномъ маслодѣліи.

Послѣднее ведется землевладѣльцами, при чемъ расчетъ за пріобрѣтаемое молоко производится наличными деньгами. Принимая за основаніе, что изъ 25 пудовъ молока, цѣною 39 коп. за пудъ, получается 1 пудъ масла, при чемъ расходъ по содержанію маслодѣльни, укупоркѣ и отправкѣ опредѣляется по 1-му руб. за пудъ масла, а при укупоркѣ въ буковый боченокъ 1 руб. 40 коп., получается, что самому владѣльцу, не имѣющему при заведеніи лавки, одинъ пудъ масла стоитъ отъ 10 руб. 75 коп. до 11 руб. 15 коп. Между тѣмъ, какъ маслодѣлу, имѣющему лавку, при цѣнѣ 23,4 коп. за пудъ молока, одинъ пудъ масла обходится отъ 6 руб. 85 коп. до 7 руб. 25 коп. Вполнѣ естественно, что при такой постановкѣ дѣла сельскохозяйственныя маслодѣльни, безъ содержанія лавокъ, не могутъ конкурировать съ промышленными, при коихъ имѣются лавки.

Подобная ненормальная постановка молочнаго дѣла можетъ быть устранена

только при двухъ слѣдующихъ условіяхъ: 1) образованіе сельскохозяйственныхъ маслодѣленъ на артельныхъ началахъ, и 2) примѣненіе въ законодательномъ порядкѣ къ лавкамъ маслодѣловъ 141 ст. Уст. о промышленности, томъ XI, часть 2-я.

При первомъ условіи само населеніе будетъ пользоваться той выгодой, которую получаютъ нынѣ маслодѣлы, а при второмъ условіи будетъ положенъ предѣлъ эксплоатаціи населенія маслодѣлами, содержащими при своихъ заведеніяхъ лавки.

Образованіе сельскохозяйственныхъ маслодѣленъ на артельныхъ началахъ слишкомъ медленно прививается у мѣстнаго населенія, да и при томъ оно немыслимо, если будетъ допущенъ старый порядокъ расчета за молоко товаромъ въ частныхъ маслодѣльняхъ.

Нормировка же цѣнъ на товаръ и росписаніе допускаемыхъ къ продажѣ товаровъ, какъ это установлено 141 ст. Устава о промышленности для фабричныхъ лавокъ, съ отвѣтственностью владѣльцевъ за несоблюденіе этихъ правилъ, является единственной мѣрой, способной устранить вредныя послѣдствія для населенія, происходящія отъ отсутствія контроля надъ торговлей, производимою изъ лавокъ при маслодѣльныхъ заводахъ *).

По пунктамъ Н и О Комитетъ, соглашаясь съ полезностью мѣръ, предложенныхъ Уѣздными Комитетами, призналъ особенно желательными: 1) мѣры къ удешевленію жмыховъ и отрубей; 2) увеличеніе субсидіи, отпускаемой Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на выставки рогатаго скота въ губерніи; 3) установленіе надзора за лавками, производящими расчетъ за молоко товарами.

Затѣмъ г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ членовъ Комитета собраться 18 Января въ 2 ч. дня.

Журналъ утренняго засѣданія 18 Января 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, г. Ярославскій Губернаторъ А. П. Роговичъ; Вице-Губернаторъ графъ А. В. Гудовичъ; Губернскій Предводитель Дворянства С. В. Михалковъ. Управляющій Государственными Имуществами Костромской и Ярославской губерній В. С. Дмитріевъ; Непремѣнные Члены Губернскихъ Присутствій: А. Н. Есиповъ, Д. Г. Явленскій, Л. А. Каратыгинъ, А. И. Яковлевъ; Уѣздные Предводители Дворянства: Рыбинскій—И. Н. Хлѣбниковъ, Мышкинскій—А. А. Тютчевъ; Любимскій—Н. Н. Болотовъ; Мологскій—князь И. А. Куракинъ; Члены Ярославской Губернской Земской Управы: С. А. Мусинъ-Пушкинъ, Н. В. Волковъ; Уполномоченный Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Л. А. Піотрашко; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Ростовской—Н. А. Дмитріевъ; Угличской—Д. К. Сукинъ; Губернскій Землемѣръ П. М. Бобровъ; Земскій Начальникъ М. А. Ошанинъ; Вице-Президентъ Ярославскаго Общества Сельскаго Хозяйства В. П. Сабанѣевъ; землевладѣльцы: Н. Н. Глѣбовъ и Г. В. Калачовъ.

---

*) Приложенія къ докладу А. А. Хомутова напечатаны въ концѣ трудовъ Губернскаго Комитета.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту II.

Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлываніе промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

1. *Мологскій.* 1) Снабженіе населенія саженцами плодовыхъ деревьевъ по возможно дешевымъ цѣнамъ (записка Вол. Старш. Баранова). 2) Воспрещеніе ввоза искусственнаго воска.

2. *Угличскій.* Мѣръ не указано.

3. *Ростовскій.* 1) Покровительство тарифами и пошлинами промышленности обрабатывающей продукты огородничества и садоводства. 2) Экскурсіи школъ по улучшеннымъ хозяйствамъ. 3) Устройство въ уѣздѣ одной пчеловодной школы.

4. *Ром.-Борисоглѣбскій.* 1) Устройство сельскохозяйственнаго музея для ознакомленія населенія съ производствомъ продуктовъ сельскаго хозяйства. 2) Обученіе населенія пріемамъ пчеловодства.

5. *Пошехонскій.* 1) Введеніе въ сельскохозяйственныхъ школахъ обученія огородничеству, пчеловодству и другимъ отраслямъ с. х.

6. *Мышкинскій.* Ознакомленіе населенія съ огородничествомъ, садоводствомъ и пчеловодствомъ чрезъ посредство образцовыхъ хозяйствъ.

7. *Рыбинскій.* Мѣръ не указано.

8. *Любимскій.* Мѣръ не указано.

9. *Даниловскій.* Мѣръ не указано.

10. *Ярославскій.* 1) Организація въ селахъ чтеній по огородничеству и культурѣ промышленныхъ растеній. 2) Облегченіе пріобрѣтенія льно и зерноочистит. машинъ.

При разсмотрѣніи мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту II, прочитана записка Волостного Старшины Баранова о снабженіи населенія саженцами плодовыхъ деревьевъ по возможно дешевымъ цѣнамъ.

Докладъ Новотроицкаго Волостного Старшины Т. Баранова.

Садоводство у крестьянъ не примѣняется потому, что у большинства желающихъ нѣтъ знаній къ разведенію плодовыхъ деревьевъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сопряжено, въ виду дальнихъ разстояній питомниковъ, съ большими расходами на выписку плодовыхъ деревьевъ и сѣмянъ и неудобствомъ ихъ перевозки, также и слишкомъ большой порчи деревьевъ при перевозкѣ. Разведеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ садовыхъ деревьевъ было бы желательнымъ, отъ которыхъ можно бы получать доходность для увеличенія и улучшенія сельскаго хозяйства; а для этого необходимо пріурочить питомники, хотя и съ меньшею производительностью, на возможно ближайшихъ разстояніяхъ, при доступныхъ цѣнахъ на плодовыя деревья; а для познанія обращенія съ ними при разводкахъ и, впослѣдствіи, для извлеченія пользы издать безплатныя или также удешевленныя до ихъ изготовительной стоимости брошюры и каталоги, въ коихъ были бы указаны всѣ разъясненія по садоводству и уходъ за плодовыми деревьями и кустарниками, также были бы указаны въ каталогахъ всѣ питомники и цѣны плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ.

По обсужденіи вопроса, Комитетъ призналъ всѣ мѣры, предложенныя Уѣздными Комитетами, а также изложенныя въ запискѣ Баранова, весьма желательными. По отношенію къ сельскохозяйственному мелкому винокуренію Комитетъ считаетъ полезнымъ облегченіе открытія мелкихъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ, примѣнительно къ размѣрамъ производства каждаго хозяйства, обладающаго заводомъ.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту С.

Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

1. *Мологскій.* Учрежденіе сельскохозяйственныхъ союзовъ. (Записка Н. Н. Глѣбова № 3).
2. *Угличскій.* Мѣръ не указано.
3. *Ростовскій.* Устройство при земствѣ посредническаго бюро для внутреннихъ и заграничныхъ рынковъ.
4. *Ром.-Борисоглѣбскій.* Устройство комиссіоннаго бюро.
5. *Пошехонскій.* Мѣръ не указано.
6. *Мышкинскій.* Мѣръ не указано.
7. *Рыбинскій.* Мѣръ не указано.
8. *Любимскій.* Мѣръ не указано.
9. *Даниловскій.* Пріемка къ перевозкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ на всѣхъ разъѣздахъ желѣзныхъ дорогъ.
10. *Ярославскій.* Мѣръ не указано.

При обсужденіи пункта С, Комитетъ присоединился къ мнѣнію Даниловскаго Уѣзднаго Комитета о пріемкѣ къ перевозкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ на всѣхъ разъѣздахъ желѣзныхъ дорогъ.

Н. Н. Глѣбовъ заявилъ, что въ настоящее время тамъ, гдѣ существуетъ пріемка грузовъ на разъѣздахъ, плата за провозъ исчисляется не отъ пункта отправки, т. е. отъ разъѣзда, а отъ предъидущей станціи. Поэтому въ интересахъ торговли сельскохозяйственными продуктами и удешевленія ихъ сбыта, была бы очень существенна переработка существующихъ желѣзнодорожныхъ грузовыхъ тарифовъ, съ цѣлью включенія въ нихъ всѣхъ существующихъ разъѣздовъ.

Совершенно соглашаясь съ мнѣніемъ г. Глѣбова, Комитетъ призналъ весьма желательнымъ переработку тарифовъ въ указанномъ имъ смыслѣ.

В. П. Сабанѣевъ указалъ на существующіе во всѣхъ торговыхъ пунктахъ губерніи недостатки торговли сельскохозяйственными продуктами; вездѣ крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ на базарахъ эксплоатируетъ множество скупщиковъ, маклаковъ и т. д., отнимающихъ у нихъ почти всѣ барыши отъ торговли сельскохозяйственными продуктами. Стачки, обмѣръ, обвѣсъ и т. п. злоупотребленія безнаказанно практикуются этими паразитами, почему онъ считаетъ необдимымъ принятіе мѣръ къ огражденію отъ нихъ земледѣльческаго класса населенія.

По обсужденіи этого вопроса, Комитетъ нашелъ, что существующіе законы достаточны для устраненія указаннаго г. Сабанѣевымъ зла и что мѣры къ этому искорененію могутъ быть достигнуты мѣстными средствами.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Т.

Устройство зернохранилищъ.

1. *Мологскій.* Мѣръ не указано.
2. *Угличскій.* Мѣръ не указано.
3. *Ростовскій.* Мѣръ не указано.
4. *Ром.-Борисоглѣбскій.* Сокращеніе числа мелкихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, устройство болѣе приспособленныхъ къ храненію зерна; снабженіе ихъ зерноочист. машинами (Записка Н. Н. Теляковскаго).
5. *Пошехонскій.* Устройство мелкихъ упрощеннаго типа зернохранилищъ.
6. *Мышкинскій.* Мѣръ не указано.
7. *Рыбинскій.* Устройство уѣздныхъ элеваторовъ для храненія зерна.
8. *Любимскій.* Мѣръ не указано.
9. *Даниловскій.* Мѣръ не указано.
10. *Ярославскій.* Мѣръ не указано.

По обсужденіи пункта Т, Комитетъ нашелъ, что вопросъ натуральнаго и денежнаго обезпеченія населенія на случай недорода или другихъ бѣдствій въ достаточной полнотѣ предусмотрѣнъ существующимъ продовольственнымъ Уставомъ; высказаться же въ ту или другую сторону по поводу самаго Устава Комитетъ считаетъ преждевременнымъ, въ виду недавняго введенія его въ дѣйствіе. Устройство уѣздныхъ элеваторовъ, сокращеніе числа мелкихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ Комитетъ, по указаннымъ доводамъ, считаетъ излишнимъ. Воспособленіе къ снабженію хлѣбныхъ магазиновъ зерноочистительными машинами было бы желательно.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту У.

Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

1. *Мологскій.* Перевозка мясныхъ и молочныхъ продуктовъ въ пассажирскихъ поѣздахъ по общетоварному тарифу и ускореніе отправленія этихъ продуктовъ товарными поѣздами. (Записка Н. Н. Гѣбова № 3).
2. *Угличскій.* Мѣръ не указано.
3. *Ростовскій.* Увеличеніе быстроты товарныхъ поѣздовъ и быстроты перевода денегъ налож. платежомъ при перевозкѣ товаровъ.
4. *Р.-Борисоглѣбскій.* Уменьшеніе платы за полежалое и уменьшеніе тарифа на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ.
5. *Пошехонскій.* Мѣръ не указано.
6. *Мышкинскій.* Мѣръ не указано.
7. *Рыбинскій.* Мѣръ не указано.
8. *Любимскій.* Мѣръ не указано.
9. *Даниловскій.* Удешевленіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку продуктовъ сельскохозяйственныхъ и строит. матеріаловъ.
10. *Ярославскій.* (См. пунктъ Ф).

По пункту У Комитетъ одобрилъ мѣры, предложенныя Уѣздными Комитетами. Особенно желательнымъ слѣдуетъ считать ускореніе товарныхъ поѣздовъ

для перевозки всѣхъ товаровъ, а не исключительно лишь мясныхъ, молочныхъ и др., подвергающихся порчѣ продуктовъ. Выражено также пожеланіе упорядочить содержаніе товарныхъ вагоновъ въ большей опрятности, чѣмъ это производится въ настоящее время, съ цѣлію устраненія быстрой порчи мясныхъ и др. продуктовъ и переноса въ этихъ вагонахъ эпидемій и эпизоотій.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Ф.

Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

1. *Мологскій.* Мѣръ не указано.
2. *Угличскій.* Мѣръ не указано.
3. *Ростовскій.* Проведеніе желѣзной дороги: Иваново-Вознесенскъ—Ростовъ—Угличъ.
4. *Ром.-Борисоглѣбскій.* Учрежденіе при Земской Управѣ справочнаго бюро по сбыту мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.
5. *Пошехонскій.* Мѣръ не указано.
6. *Мышкинскій.* Мѣръ не указано.
7. *Рыбинскій.* Пониженіе тарифовъ мѣстныхъ сообщеній на всѣ продукты сельскаго хозяйства.
8. *Любимскій.* Устройство при земствѣ бюро для справокъ о цѣнахъ сельскаго хозяйственныкъ продуктовъ различныхъ раіоновъ Россіи.
9. *Даниловскій.* Мѣръ не указано.
10. *Ярославскій.* Мѣръ не указано.

При обсужденіи мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Ф, нѣкоторыми членами Комитета была указана желательность, кромѣ намѣченной Ростовскимъ Комитетомъ линіи: Иваново-Вознесенскъ—Ростовъ—Угличъ и Угличскимъ: Угличъ—Ростовъ, и другихъ желѣзнодорожныхъ линій губерніи.

Князь И. А. Куракинъ высказался за желательность и важность для всей сѣверо-западной части губерніи линіи С.-Петербургъ—Весьегонскъ—Молога—Рыбинскъ, дополнивъ, что на проведеніе этой линіи уже существуетъ проектъ, разработанный инженеромъ Емельяновымъ.

Н. Н. Болотовъ высказался за желательность ранѣе проектированной линіи: Даниловъ—Буй, съ проведеніемъ ея черезъ городъ Любимъ.

В. П. Сабанѣевъ, со своей стороны, указалъ на большую важность для всего Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда соединенія рельсовымъ путемъ г. Р.-Борисоглѣбска со станціей «Чебоково» на линіи Ярославль-Рыбинскъ.

Комитетъ, находя, что проведеніе желѣзнодорожныхъ линій въ предѣлахъ губерніи представляется вообще желательнымъ, полагалъ, что наибольшаго вниманія заслуживаетъ проведеніе линіи Иваново-Вознесенскъ—Ростовъ—Угличъ, какъ пролегающей по мѣстамъ съ наиболѣе густымъ населеніемъ и сильно развитой фабрично-заводской и сельскохозяйственно-заводской (множество картофеле-терочныхъ и другихъ зав.) промышленностью.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Х.

Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

1. *Мологскій.* Мѣръ не указано.
2. *Угличскій.* Мѣръ не указано.
3. *Ростовскій.* Учрежденіе земскаго бюро для посредничества между производителями и казной.
4. *Р.-Борисоглѣбскій.* (См. пунктъ Р).
5. *Пошехонскій.* Мѣръ не указано.
6. *Мышкинскій.* Мѣръ не указано.
7. *Рыбинскій.* Устройство элеваторовъ для сконцентрированія хлѣба съ цѣлью поставки его въ казну.
8. *Любимскій.* Мѣръ не указано.
9. *Даниловскій.* Мѣръ не указано.
10. *Ярославскій.* Организація непосредственныхъ сношеній съ интендантствомъ Бурмакинской кузнечно-слесарной артели.

Высказываясь, послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній, по пункту Х, Комитетъ полагаетъ: 1) что учрежденіе земскаго бюро для посредничества между производителями и казною для поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ составляетъ компетенцію земства и не подлежитъ обсужденію Комитета; 2) что для поощренія мѣстныхъ кустарныхъ производствъ было бы желательно установленіе непосредственныхъ поставокъ кустарями своихъ издѣлій въ казенныя вѣдомства на возможно льготныхъ условіяхъ; 3) что, въ частности, желательность непосредственныхъ сношеній съ интендантствомъ Бурмакинской кузнечно-слесарной артели (какъ практиковалось это нѣсколько лѣтъ тому назадъ) представляется несомнѣнной.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Ц.

Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

1. *Мологскій.* Улучшеніе Тихвинской системы. (Записка А. А. Хомутова № 17).
2. *Угличскій.* Соединеніе Углича съ Ростовомъ желѣзной дорогой.
3. *Ростовскій.* Улучшеніе подъѣздныхъ путей къ торговымъ центрамъ. 2) Уменьшеніе формальностей при полученіи и отправкѣ товаровъ. 3) Учрежденіе должностей разъѣзжающихъ ветеринаровъ при перевозкѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ.
4. *Ром.-Борисоглѣбскій.* Устройство болѣе раціональныхъ вагоновъ-ледниковъ.
5. *Пошехонскій.* Мѣръ не указано.
6. *Мышкинскій.* Мѣръ не указано.
7. *Рыбинскій.* Ускореніе провоза по желѣзнымъ дорогамъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, подверженныхъ порчѣ. 2) Увеличеніе отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за просрочку доставки и утерю груза. 3) Измѣненіе правилъ предъявленія исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ за просрочку и утерю груза въ томъ смыслѣ, чтобы предъявленіе исковъ было предоставлено держателю накладной.
8. *Любимскій.* Мѣръ не указано.
9. *Даниловскій.* Мѣръ не указано.
10. *Ярославскій.* Мѣръ не указано.

При обсужденіи мѣръ по пункту Ц, было признано Комитетомъ особенно желательнымъ: 1) улучшеніе Тихвинской системы, какъ кратчайшаго пути, соединяющаго Петербургъ съ Верхне-Волжскимъ промышленнымъ раіономъ и вообще со всѣмъ бассейномъ р. Волги; 2) указанное Рыбинскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ измѣненіе правилъ предъявленія исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ за просрочку и утерю груза въ томъ смыслѣ, чтобы предъявленіе исковъ было предоставлено держателю накладной; эта мѣра должна вызвать большое упрощеніе судебнаго производства по подобнаго рода дѣламъ.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Ш.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

1. *Мологскій.* (См. пунктъ Ч).
2. *Угличскій.* Мѣръ не указано.
3. *Ростовскій.* Мѣръ не указано.
4. *Ром.-Борисоглѣбскій.* Обязать крестьянъ густо-населенныхъ мѣстностей основать фондъ для покупки земли для прироста населенія.
5. *Пошехонскій.* Мѣръ не указано.
6. *Мышкинскій.* Мѣръ не указано.
7. *Рыбинскій.* Мѣръ не указано.
8. *Любимскій.* Вспомоществованіе для покупки земли на сторонѣ отъ сельскихъ обществъ тѣмъ семьямъ, которыхъ общество не въ силахъ надѣлить землей по ея недостатку.
9. *Даниловскій.* Мѣръ не указано.
10. *Ярославскій.* Мѣръ не указано.

По пункту Ш Губернскимъ Комитетомъ признана существенной мѣра, предложенная Любимскимъ Комитетомъ о вспомоществованіи для покупки земли на сторонѣ отъ сельскихъ обществъ тѣмъ семьямъ, которыхъ общество не въ силахъ надѣлить землей по ея недостатку. Что касается мѣры, предложенной Р.-Борисоглѣбскимъ Комитетомъ, объ обязаніи крестьянъ густонаселенныхъ мѣстностей основать фондъ для покупки земли для прироста населенія, то Комитетъ считаетъ эту мѣру полезной подъ условіемъ ея необязательности.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Щ.

Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

1. *Мологскій.* 1) Развитіе обученію ремесламъ и рукодѣльямъ при школахъ. 2) Организація сбыта издѣлій чрезъ сельскохозяйственные союзы. (Записка А. А. Хомутова № 2).
2. *Угличскій.* Мѣръ не указано.
3. *Ростовскій.* Поощреніе кустарной промышленности возложить на уѣздное земство.
4. *Ром.-Борисоглѣбскій.* 1) Устройство выставокъ кустарныхъ издѣлій. 2) Вы-

дача сельскимъ хозяевамъ сырья и сосудъ. 3) Устройство бюро для сбыта кустарныхъ издѣлій. 4) Раздача кустарямъ инструментовъ на льготныхъ условіяхъ. 5) Открытіе спеціальныхъ училищъ или учебно-образцовыхъ мастерскихъ.

5. *Пошехонскій.* Мѣръ не указано.

6. *Мышкинскій.* Мѣръ не указано.

7. *Рыбинскій.* Мѣръ не указано.

8. *Любимскій.* Командировки лицъ, занимающихся кустарными промыслами, на соотвѣтствующіе заводы и мастерскія.

9. *Даниловскій.* Необходимость подробнаго изслѣдованія кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ, предварительно содѣйствія имъ.

10. *Ярославскій.* 1) Содѣйствіе къ покупкѣ артелями въ кредитъ сырого матеріала изъ первыхъ рукъ. 2) Освобожденіе отъ налоговъ (выправки промысловыхъ свидѣтельствъ) всѣхъ кустарей вообще, а въ особенности занятыхъ производствомъ круглый годъ. 3) Распространеніе земствомъ свѣдѣній о существующихъ въ уѣздѣ кустарныхъ производствахъ для облегченія сбыта ихъ издѣлій.

По пункту Щ Губернскій Комитетъ находитъ желательными всѣ мѣры, предложенныя Уѣздными Комитетами; мѣру, предложенную Мологскимъ Комитетомъ, о развитіи обученію ремесламъ и рукодѣлію при школахъ Комитетъ полагалъ бы желательной и при организаціи отдѣльнаго отъ школъ обученія разнымъ ремесламъ и рукодѣліямъ.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Ю.

Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

1. *Мологскій.* Учрежденіе постоянныхъ справочныхъ бюро при земствахъ и объявленіе спроса на трудъ на мѣстахъ.

2. *Угличскій.* Мѣръ не указано.

3. *Ростовскій.* Мѣръ не указано.

4. *Р.-Борисоглѣбскій.* Устройство справочнаго бюро по спросу на трудъ и по найму на сельскохозяйственныя работы.

5. *Пошехонскій.* Мѣръ не указано.

6. *Мышкинскій.* Мѣръ не указано.

7. *Рыбинскій.* 1) Артельный наемъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ по условіямъ посредствомъ рабочихъ книжекъ, выправляемыхъ ими вмѣстѣ съ паспортами изъ Правленій. 2) Назначеніе штрафа за наймы безъ книжекъ. 3) Предоставленіе земскимъ начальникамъ права, согласно 61 ст. Пол. зем. нач., наложенія административныхъ взысканій съ увеличеніемъ такового до 2-недѣльнаго ареста за самовольный уходъ съ работъ.

8. *Любимскій.* Учрежденіе конторъ въ столицахъ для выдачи справокъ о спросѣ на трудъ.

9. *Даниловскій.* Облегченіе перевозки рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

10. *Ярославскій.* 1) Удешевленіе провоза рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и пароходамъ. 2) Снабженіе изъ Волостныхъ Правленій отходящихъ рабочихъ рабочими книжками.

Относительно мѣръ, указанныхъ Уѣздными Комитетами по пункту Ю, Губернскій Комитетъ призналъ ихъ желательными, за исключеніемъ мѣръ, предложенныхъ Рыбинскимъ Комитетомъ, такъ какъ карательныя мѣры, проектируемыя этимъ Комитетомъ за самовольный уходъ съ работъ, предусмотрѣны въ достаточной степени существующими законами. Вводить какое-либо усиленіе существующихъ наказаній за уходъ, при настоящемъ положеніи сельскохозяйственнаго рабочаго дѣла въ губерніи, было бы весьма рискованнымъ, такъ какъ, при существующемъ уже теперь недостаткѣ на рабочія руки въ деревнѣ, принятіе этихъ мѣръ могло бы отразиться неблагопріятно не только на рабочемъ классѣ, но особенно на болѣе или менѣе крупномъ землевладѣніи. По тѣмъ же причинамъ Комитетъ признаетъ желательнымъ предложенное Ярославскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ снабженіе изъ Волостныхъ Правленій отходящихъ рабочихъ рабочими книжками только подъ условіемъ не обязательности для нихъ найма по этимъ рабочимъ книжкамъ (а не по словеснымъ договорамъ). Мѣру, предложенную Даниловскимъ Комитетомъ по облегченію перевозки рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ, Комитетъ считаетъ весьма полезною, находя, при этомъ, что желательно было бы установленіе правильнаго движенія поѣздовъ 4 класса, приспособленнаго къ періодамъ большого передвиженія рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Журналъ вечерняго засѣданія 18 Января 1903 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, г. Ярославскій Губернаторъ А. П. Роговичъ; Вице-Губернаторъ графъ А. В. Гудовичъ; Губернскій Предводитель Дворянства С. В. Михалковъ; Управляющій Государственными Имуществами Ярославской и Костромской губерній В. С. Дмитріевъ; Непремѣнные Члены Губернскихъ Присутствій: А. Н. Есиповъ, Л. А. Каратыгинъ, А. И. Яковлевъ; Уѣздные Предводители Дворянства: Ростовскій—баронъ А. В. Энгельгардтъ, Любимскій—Н. Н. Болотовъ, Рыбинскій—И. Н. Хлѣбниковъ, Мышкинскій—А. А. Тютчевъ, Мологскій—князь И. А. Куракинъ; Члены Ярославской Губернской Земской Управы С. А. Мусинъ-Пушкинъ, Н. В. Волковъ, Н. П. Одинцовъ; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Ростовской—Н. А. Дмитріевъ, Угличской—Д. К. Сукинъ, Любимской—И. И. Лютеръ; Губернскій Землемѣръ П. М. Бобровъ; Земскій Начальникъ М. А. Ошанинъ; Секретарь Губернскаго Статистическаго Комитета А. Р. Свирщевскій; Вице-Президентъ Ярославскаго Общества Сельскаго Хозяйства В. Н. Сабанѣевъ; землевладѣльцы Н. Н. Глѣбовъ и Г. В. Калачовъ.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Р.

Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

1. *Мологскій.* Мѣръ не указано.

2. *Угличскій.* Открытіе заводовъ крахмальныхъ, картофеле-терочныхъ и маслодѣльныхъ.

3. *Ростовскій.* Школы и мастерскія кустарныхъ производствъ и переработки сырыхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

4. *Ром.-Борисоглѣбскій.* Организація поставокъ казнѣ продуктовъ овцеводства (валеной обуви и т. д.).

5. *Пошехонскій.* Мѣръ не указано.

6. *Мышкинскій.* Мѣръ не указано.

7. *Рыбинскій.* Мѣръ не указано.

8. *Любимскій.* Субсидированіе заводовъ, перерабатывающихъ сельскохозяйственное сырье.

9. *Даниловскій.* Облегченіе сельскимъ хозяевамъ устройства заводовъ съ вѣтряными и водяными двигателями для переработки мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, путемъ освобожденія ихъ отъ казенныхъ пошлинъ.

10. *Ярославскій.* Мѣръ не указано.

Засѣданіе началось съ обсужденія мнѣнія Даниловскаго Уѣзднаго Комитета по пункту Р программы, заключавшемся въ облегченіи сельскимъ хозяевамъ устройства заводовъ съ вѣтряными и водяными двигателями для переработки мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ путемъ освобожденія ихъ отъ казенныхъ пошлинъ. Обсужденіе это отложено было до полученія надлежащихъ справокъ изъ законовъ объ обложеніи сельскохозяйственныхъ предпріятій казенными налогами. Справки были доставлены и доложены членомъ Комитета Ф. И. Тереховымъ. Губернскій Комитетъ, принимая во вниманіе, что, по существующимъ законамъ, обложенію подлежатъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ и такія предпріятія, при которыхъ сельскохозяйственное заведеніе, перерабатывающее сырье, ограничивается весьма небольшимъ количествомъ рабочихъ, нашелъ весьма желательнымъ указанную Даниловскимъ Комитетомъ мѣру.

Затѣмъ членомъ Комитета В. С. Дмитріевымъ прочитана представленная имъ записка: «Проектъ реформы общиннаго крестьянскаго землевладѣнія», съ отдѣльнымъ къ ней дополненіемъ.

Записка В. С. Дмитріева: Проектъ реформы крестьянскаго общиннаго землевладѣнія.

Нужды сельскохозяйственной промышленности весьма многочисленны и разнообразны. Въ разосланной въ Комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности программѣ онѣ перечислены въ 27 пунктахъ, но, конечно, не обнимаютъ собою всего необходимаго для этой важнѣйшей въ Россіи промышленности. Такъ, напримѣръ, въ программѣ не поставленъ на обсужденіе вопросъ о сбереженіи и размноженіи рыбы въ рѣкахъ и озерахъ; о предоставленіи права покупки земли нѣсколькими лицами по одной купчей крѣпости, съ указаніемъ въ ней долей каждаго покупщика; о правѣ обмѣна недвижимыхъ имѣній; объ огражденіи частныхъ землевладѣльцевъ отъ убытковъ, причиняемыхъ имъ земельными банками произвольнымъ взиманіемъ платы за публикаціи и за приготовленіе къ продажѣ имѣній съ торговъ; объ огражденіи землевладѣльцевъ отъ убытковъ вслѣдствіе выдачи земельными банками закладныхъ листовъ при дополнительной ссудѣ не только въ размѣрѣ дополнительной, но и въ размѣрѣ всей ссуды, т. е. первоначальной вторично вмѣстѣ съ дополнительной, отчего владѣлецъ этихъ листовъ долженъ нести вторично потери отъ размѣна закладныхъ листовъ по первоначальной ссудѣ; объ уравненіи наслѣдства женщинъ съ мужчинами и проч.; но это обстоятельство не имѣетъ большой важности, такъ какъ Комитеты не лишены возможности возбудить и обсудить эти вопросы и повидимому не встрѣтятъ со стороны своихъ предсѣдателей препятствія къ ихъ обсужденію.

Но пропущенъ одинъ вопросъ первостепенной важности, такъ сказать, основной, при обсужденіи вопроса о крестьянскомъ землевладѣніи,—это вопросъ объ общинномъ землевладѣніи. На этотъ вопросъ предсѣдатели Комитетовъ могутъ посмотрѣть, какъ на вопросъ общегосударственный, и потому не допустятъ его къ обсужденію, хотя, полагаю, это можетъ сдѣлать само Особое совѣщаніе, а предсѣдателямъ не слѣдуетъ стѣснять свободу обсужденія его, потому что, можетъ быть, Особое Совѣщаніе найдетъ этотъ вопросъ подлежащимъ обсужденію своему и Комитетовъ. Предсѣдатели Комитетовъ могутъ не допустить обсужденія этого вопроса, основываясь можетъ быть ошибочно на томъ, что вопросъ такой громадной важности, о которомъ многіе годы ведутся споры въ обществѣ, земствѣ, журналахъ и газетахъ, пропущенъ въ присланной программѣ. Отсюда можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что Особое Совѣщаніе не находитъ возможнымъ обсуждать его. Но такъ какъ Особое Совѣщаніе разъяснило, что сообщеніе не всѣхъ пунктовъ программы не должно въ чемъ-либо стѣснять сужденій мѣстныхъ Комитетовъ, такъ какъ этимъ послѣднимъ будетъ поставленъ общій вопросъ о нуждахъ нашей сельскохозяйственной промышленности, дающій имъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ, то, руководствуясь этимъ указаніемъ, полагаю, что если вопросъ объ общинномъ землевладѣніи не помѣщенъ въ разосланной Комитетамъ программѣ, то лишь для того, чтобы предоставить инициативу постановки его самимъ Комитетамъ, такъ какъ такимъ путемъ можно лучше удостовѣриться, на столько ли назрѣлъ этотъ вопросъ, чтобы подвергнуть его обсужденію Особаго Совѣщанія.

Если бы онъ былъ включенъ въ означенную программу, то Комитеты могли бы заключить объ обязательности для нихъ обсужденія его.

Если лица, занимающіяся сельскохозяйственной промышленностью, испытываютъ много различныхъ нуждъ къ облегченію ихъ труда и увеличенію его производительности, то наиболѣе въ томъ нуждаются крестьяне. Поэтому я и займусь обсужденіемъ ихъ нуждъ и именно нуждъ крестьянъ, владѣющихъ землею на правѣ общинномъ.

Если говорятъ, что для веденія войны прежде всего необходимы три вещи: деньги, деньги и деньги, то для благосостоянія государства, кромѣ хорошихъ законовъ и хорошей администраціи, и подавно необходимы эти три вещи: деньги, деньги и деньги, т. е. хорошіе финансы. Только матеріальное благосостояніе государства даетъ хорошіе финансы, а благосостояніе государства зависитъ отъ благосостоянія массы населенія. Съ увеличеніемъ благосостоянія населенія увеличивается спросъ на произведенія фабрикъ и заводовъ, оживляется торговля, обороты ея увеличиваются, улучшаются пути сообщенія, народное образованіе дѣлаетъ успѣхи и проч. и проч.

Разсмотримъ, возможно ли благосостояніе крестьянскаго населенія, занимающагося исключительно земледѣліемъ, при общинномъ землевладѣніи.

Этотъ способъ землевладѣнія, за немногими исключеніями, вынуждаетъ крестьянъ вести хищническое (экстенсивное) хозяйство, такъ какъ, не имѣя права собственности на обрабатываемую землю, не выгодно дѣлать затраты на ея улучшеніе, т. е. вести интенсивное хозяйство, вслѣдствіе чего земли постепенно выпахиваются, становятся мало плодородными или даже вовсе безплодными; урожаи хлѣба и травъ уменьшаются, скотоводство падаетъ и бѣдность крестьянскаго населенія годъ отъ году увеличивается со всѣми ея послѣдствіями. Въ защиту общиннаго землевладѣнія указываютъ на многовѣковое примѣненіе его, но оно-то и привело крестьянское населеніе къ обѣднѣнію. Ужасно подумать, что систематически, изъ года въ годъ, въ теченіе десятковъ и сотенъ лѣтъ, десятки милліоновъ людей

трудятся надъ тѣмъ, чтобы брать изъ земли какъ можно болѣе питательныхъ для воздѣлываемыхъ растеній веществъ и возвращать въ нее, въ видѣ удобренія, какъ можно менѣе. Однимъ словомъ, въ потѣ лица своего трудятся для разоренія своего и своего отечества; немудрено, что они почти достигли этого. Но они дѣлаютъ это безсознательно и въ силу необходимости. Ихъ вынуждаетъ къ тому общинная система землевладѣнія. Вредъ этой системы до начала шестидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія не былъ такъ замѣтенъ, какъ замѣтенъ теперь. Тогда крестьяне имѣли въ своемъ распоряженіи, при меньшей ихъ численности, больше пахотной земли въ своихъ поляхъ и, кромѣ того, могли сѣять хлѣбъ на отдѣльныхъ участкахъ, въ пустошахъ. Кромѣ постоянныхъ луговъ имѣли и лѣсные покосы и потому имѣли гораздо болѣе нежели теперь хлѣба, корма и сѣна; могли содержать больше скота, имѣли болѣе удобренія, и потому урожаи качественно и количественно были лучше. Въ выгонахъ же для пастьбы скота крестьяне рѣдко нуждались, такъ какъ они пользовались для того всей землей ихъ владѣльца, да и на земляхъ сосѣднихъ имъ большею частью не запрещалось пасти свой скотъ по изобилію земли. Поэтому они не знали, что значитъ арендовать выгонъ для скота или работать за выгонъ владѣльцу его, какъ теперь, или случаи эти были гораздо рѣже теперешняго и плата была менѣе. Поэтому не удивительно, что урожаи хлѣба и травъ на лугахъ, удобренныхъ пометомъ большаго, чѣмъ теперь, количества пасшагося скота, были лучше, хлѣба у крестьянъ было больше и вообще крестьяне-земледѣльцы были лучше обезпечены матеріально. Голодовокъ со всѣми ихъ послѣдствіями (болѣзни и смертность и проч.) было меньше, въ особенности такихъ, какія нынѣ повторяются изъ года въ годъ, и государству не приходилось кормить милліоны голодающихъ людей, какъ въ наше время. Въ то время про нѣкоторыхъ крестьянъ говорили, что они никогда не видали дна сусѣка въ своемъ амбарѣ,—такъ много было у нихъ хлѣба. Теперь такихъ крестьянъ нѣтъ. Теперь большинство крестьянъ нечерноземной полосы Россіи покупаетъ хлѣбъ для своего продовольствія, нѣкоторые покупаютъ съ осени, т. е. вскорѣ послѣ сбора урожая его съ своихъ полей. Такимъ образомъ, хотя система хозяйства и тогда была хищническая (экстенсивная) но вредные результаты ея не были замѣтны и реформа этой системы хозяйства не была такъ настоятельно необходима, какъ теперь.

Разсмотримъ вредныя стороны общиннаго землевладѣнія. При этой системѣ урожаи хлѣба постепенно понижаются, населеніе бѣднѣетъ, голодаетъ, болѣетъ, вымираетъ и проч. Пожары, вслѣдствіе тѣсноты построекъ, опустошаютъ селенія. Для выхода изъ такого положенія необходимо возвысить урожаи хлѣба. Но для этого надо: возвысить плодородіе почвы, надо ее удобрять; вводить улучшенія въ хозяйствѣ, напримѣръ, замѣнить трехпольный сѣвооборотъ многопольнымъ съ травосѣяніемъ, къ чему при общинномъ землевладѣніи очень трудно склонить все селеніе; да на выпаханныхъ земляхъ и клеверъ уродится плохо; употреблять вдобавокъ къ навозу искусственныя удобренія: фосфориты, каинитъ, известь, золу и проч.; но для этого надо, чтобы, во-1-хъ, все общество крестьянъ, владѣющее землею по одной данной владѣнной, изъявило согласіе на измѣненіе системы хозяйства и на введеніе улучшеній въ немъ, во-2-хъ, необходимо личное желаніе хотя бы наиболѣе энергичныхъ членовъ общины. Но такому желанію въ большинствѣ случаевъ нѣтъ основанія проявиться по слѣдующимъ причинамъ. Главнымъ двигателемъ во всѣхъ человѣческихъ предпріятіяхъ всегда была, есть и будетъ личная польза. Привязанность къ землѣ, любовь къ хозяйству на ней можетъ быть только тогда, когда эта земля составляетъ личную собственность хозяина; тогда охотно дѣлаются улучшенія и затраты, тогда трудиться пріятно и тяжесть труда переносится легче. Но вѣдь у насъ десятки милліоновъ крестьянъ-собственниковъ лишены земельной собствен-

ности въ предѣлахъ ихъ надѣла; земля никому лично не принадлежитъ, а принадлежитъ общинѣ. Защитники общиннаго землевладѣнія несомнѣнно желаютъ добра крестьянамъ, но вѣдь между желаніемъ и исполненіемъ огромное разстояніе. Мудрая пословица говоритъ: «не желай другому того, чего себѣ не желаешь». А вѣдь никто изъ нихъ не желаетъ соединить нѣсколько принадлежащихъ имъ смежныхъ или близко одно отъ другого находящихся имѣній въ одно и ввести въ нихъ для себя общинное землевладѣніе. Напротивъ, каждый желаетъ размежеваться съ совладѣльцами общихъ имѣній, и не размежеванныя имѣнія цѣнятся гораздо дешевле размежеванныхъ. Зачѣмъ же они стараются сохранить общинное землевладѣніе для крестьянъ?

Вѣдь нельзя устраивать судьбу людей вопреки ихъ собственному желанію. Лучше предоставить это имъ самимъ. Въ настоящее время десятки милліоновъ крестьянъ лишены права собственности на свои надѣльныя земли, хотя и называются крестьянами-собственниками (какъ будто въ насмѣшку).

Система общиннаго землевладѣнія крестьянъ возмутительно несправедлива по отношенію къ тѣмъ крестьянамъ, которые платили и платятъ за надѣльную землю выкупные платежи. Можно ли считать справедливымъ обязывать крестьянъ уплачивать выкупные платежи за землю въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ безъ пріобрѣтенія права личной и наслѣдственной собственности на оплачиваемый или оплаченный земельный надѣлъ? Трудиться нѣсколько десятковъ лѣтъ для того, чтобы оплаченная земля сдѣлалась собственностью не самого плательщика, а общины, состоящей въ большинствѣ изъ крестьянъ, которые за землю эту или вовсе не платили выкупныхъ платежей, или платили короткое время! И чѣмъ долѣе будетъ продолжаться такой порядокъ, тѣмъ болѣе будетъ въ общинѣ такихъ людей; а тѣ, которые понесли болѣе другихъ трудовъ и расходовъ, подъ старость лѣтъ должны вовсе лишиться своей надѣльной земли и послѣдніе годы своей жизни препитываться подаяніемъ, выпрашиваемымъ Христовымъ именемъ, такъ какъ извѣстно, что крестьяне по отношенію къ членамъ своего общества не исполняютъ никакихъ обязанностей по призрѣнію престарѣлыхъ, больныхъ и проч., возложенныхъ на нихъ ст. 51 Общ. Полож. о крестьянахъ. Женщины находятся еще въ худшемъ положеніи, нежели мужчины.

Такъ какъ записка эта предназначена для представленія въ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе, а также въ нѣкоторые Губернскіе и Уѣздные Комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, то не считаю возможнымъ писать по этому вопросу болѣе подробно; но полагаю, что каждый безпристрастный человѣкъ, поставивъ себя на мѣстѣ крестьянина, не можетъ не признать, что общинное землевладѣніе крестьянъ тормозитъ всякія мѣры улучшенія сельскаго хозяйства и потому влечетъ за собою разореніе крестьянъ и обѣднѣніе государства и въ то же время крайне несправедливо по отношенію къ плательщикамъ выкупныхъ платежей. Оно порождаетъ пролетаріатъ и нищенство; вынуждаетъ къ переселеніямъ, создало отхожіе промыслы, весьма вредные въ экономическомъ и нравственномъ отношеніи, разстраивая семейный бытъ и прочее; препятствуетъ разселенію и, слѣдовательно, способствуетъ увеличенію опустошительныхъ пожаровъ въ селеніяхъ; пріучаетъ и поддерживаетъ въ народѣ неуваженіе къ частной собственности,—отсюда самовольныя лѣсныя порубки, потравы, захваты, кражи и прочее.

Сторонники общиннаго землевладѣнія крестьянъ указываютъ, что, будто бы, община спасаетъ отъ пролетаріата, что право личной собственности на землю поведетъ къ раздробленію земельныхъ надѣловъ на слишкомъ мелкіе участки, что

оно поведетъ къ обезземеленію крестьянъ, такъ какъ они будутъ продавать свои земли скупщикамъ. Но это совершенно ошибочно, такъ какъ нынѣ, когда личной собственности не существуетъ на крестьянскую надѣльную землю,—и переселенія, и отхожіе промыслы, и пролетаріатъ, и нищенство существуютъ и распространяются все болѣе и болѣе. Земли истощены, урожаи падаютъ, государство кормитъ милліоны голодающихъ и т. д. Какая бы система землевладѣнія у крестьянъ ни была, отъ этого площадь надѣльной земли не увеличится и, при увеличивающемся приростѣ населенія, средняя величина площади земли на каждаго крестьянина будетъ все болѣе и болѣе уменьшаться, неравномѣрность земельнаго владѣнія будетъ только между членами разныхъ семействъ. Но этого избѣгнуть не возможно и теперь, такъ какъ при періодическомъ разверстаніи земли, хотя бы черезъ каждыя десять лѣтъ, достигнуть равномѣрности тоже не возможно и потому образованіе слишкомъ малыхъ надѣльныхъ участковъ неизбѣжно. Средствомъ противъ этого можетъ быть переселеніе или выселеніе, что гораздо легче можетъ сдѣлать зажиточная семья, каковою она можетъ быть при правѣ личной собственности на надѣльную землю и, слѣдовательно, при лучшей ея обработкѣ и лучшемъ удобреніи земли и лучшихъ урожаяхъ хлѣба, нежели семья, обреченная на бѣдность системой общиннаго землевладѣнія. Въ настоящее время во многихъ мѣстностяхъ можно очень дешево (по 5—10 руб. за дясятину) купить пустошные участки, въ особенности съ выгнившими пнями послѣ вырубки лѣса, на которые лишніе члены семействъ могли бы переселяться, въ чемъ могло бы имъ помогать Правительство, земство и своя семья (но не общество, отъ котораго ожидать помощи напрасно,—это доказала практика). Надѣльные участки, если за нихъ даютъ высокую цѣну, и при существующемъ порядкѣ и продаются и обмѣниваются, и мнѣ хорошо извѣстно, что если земли прилегаютъ къ богатымъ фабрикамъ, то за такія земли владѣльцы фабрикъ платятъ за десятину по нѣсколько сотъ рублей; но покупать или арендовать безплодные крестьянскіе надѣлы, почему либо остающіеся въ распоряженіи казны, охотниковъ не находится. Это можетъ быть доказано наведеніемъ справокъ въ Казенныхъ Палатахъ и Губернскихъ Присутствіяхъ. Воспрепятствовать отчужденію нѣкоторыхъ участковъ надѣльныхъ крестьянскихъ земель, если за нихъ даютъ очень большую цѣну, и теперь не представляется никакой возможности, и эти отчужденія и теперь совершаются или съ разрѣшенія Губернскихъ Присутствій, съ зачисленіемъ уплачиваемыхъ суммъ на погашеніе выкупного долга, или путемъ обмѣна на другія земли. Конечно, одновременно съ уплатой суммы, официально объявленной и идущей на погашеніе выкупной ссуды, выдается покупателями негласно продавцамъ на руки такая же, а иногда и еще большая сумма. Если крестьянамъ даютъ по нѣсколько сотъ рублей за десятину надѣльной земли смежной съ фабрикой, но ничѣмъ не отличающейся въ сельскохозяйственномъ отношеніи отъ такой же, но ненужной фабрикѣ, земли, стоящей въ данной мѣстности, напримѣръ, по 25 рублей за десятину, то такая продажа только желательна, такъ какъ она вдвойнѣ полезна: для фабриканта, получающаго возможность расширить и улучшить свою фабрику, а слѣдовательно дать возможность обезпечить заработками большее число рабочихъ, и въ то же время для продавцевъ—крестьянъ даетъ возможность получить значительный капиталъ для удовлетворенія ихъ нуждъ на покупку земли въ гораздо большемъ количествѣ противъ проданной или, наконецъ, получить въ обмѣнъ участокъ болѣе цѣнный въ сельскохозяйственномъ отношеніи противъ проданнаго или промѣненнаго, не говоря уже о полезномъ вліяніи фабрики для экономическаго быта ближайшаго къ фабрикѣ населенія въ смыслѣ сбыта на фабрику своихъ произведеній, такъ какъ съ увеличеніемъ фабрики увеличивается потребленіе ею мѣстныхъ произведеній сельскаго хозяйства. Уменьшеніе размѣра

надѣловъ на каждаго домохозяина или работника лишь тогда вредно, когда при этомъ урожаи остаются неизмѣнными; но если съ уменьшеннаго надѣла, при интенсивной системѣ хозяйства, будетъ получаться урожай не только не менѣе, но количество хлѣба будетъ собираться даже болѣе, нежели съ перваго надѣла *), то отъ этого ничего вреднаго не произойдетъ.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго полагаю желательнымъ и необходимымъ преобразовать общинное крестьянское землевладѣніе слѣдующимъ образомъ:

1) Издать законъ, которымъ общинное владѣніе надѣльной крестьянской землей было бы признано общимъ, со всѣми послѣдствіями, въ законѣ предусмотрѣнными для такого владѣнія, т. е. признаніемъ права собственности каждаго крестьянина, достигшаго ко дню изданія этого закона гражданскаго совершеннолѣтія (21 года), на соотвѣтствующую часть надѣльной земли, съ правомъ передачи по наслѣдству какъ мужчинамъ, такъ и женщинамъ, продажи, завѣщанія, сдачи въ аренду и проч.

2) Предоставить право совладѣльцамъ или размежеваться на отдѣльные участки, или остаться въ общемъ владѣніи по ихъ желанію.

3) Въ послѣднемъ случаѣ предоставить каждому соучастнику право требовать отъ общества выдѣла ему на вѣчныя времена дворины, гумна съ огородомъ и полевого участка; послѣдній можетъ быть или въ одномъ мѣстѣ въ каждомъ полѣ, или въ нѣсколькихъ, согласно приговору деревенскаго общества. владѣющаго землею по одной данной владѣнной. Полученный надѣлъ можетъ быть всецѣло или частью обмѣниваемъ, или измѣняемъ въ своихъ границахъ, не иначе, какъ по полюбовному соглашенію. Остальная земля, какъ-то: покосъ, лѣсъ, пустыри и проч., должна оставаться въ общемъ владѣніи впредь до выдѣла особыхъ участковъ изъ этихъ угодій на основаніи полюбовнаго соглашенія; но для пользованія лѣсомъ и сѣнокосомъ или иными видами пользованія должны быть отводимы деревенскимъ обществомъ каждому совладѣльцу ежегодно или на нѣсколько лѣтъ участки, по усмотрѣнію общества.

Выгонъ же скота на всѣхъ тѣхъ земляхъ, на которыхъ, по мѣстному обычаю таковой производится, т. е. на пахотной, сѣнокосной, лѣсной и проч. землѣ, обязательно долженъ быть общій.

Всѣ прочія обязанности каждаго совладѣльца по землевладѣнію должны быть исполняемы согласно обычаю, по постановленію деревенскаго общества, какъ то: содержаніе огородовъ и канавъ, наемъ и прокормленіе пастуховъ, содержаніе проселочныхъ дорогъ, наемъ лѣсныхъ и полевыхъ сторожей и проч.

Эта реформа общиннаго землевладѣнія не касается административнаго устройства крестьянъ.

Записка эта вышла слишкомъ длинна, а потому я не буду писать по поводу предложенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ пунктовъ программы, хотя и имѣлъ бы сказать очень многое. По моему мнѣнію такая реформа крестьянскаго общиниаго землевладѣнія есть краеугольный камень, на которомъ можно основать будущее благосостояніе крестьянъ, безъ нея же земли будутъ все болѣе и болѣе выпахиваться, урожаи уменьшаться, голодовки со всѣми ихъ послѣдствіями усиливаться. Правительство должно будетъ ежегодно кормить милліоны голодающихъ; внутренній рынокъ все менѣе и менѣе будетъ потреблять предметовъ фабричной и заводской промышленности; страна будетъ бѣднѣть; финансы государства придутъ въ разстройство, и, въ концѣ концовъ, предлагаемая

*) „Не поле родитъ, а полина".

мною мѣра все таки будетъ принята,—въ этомъ я увѣренъ. Но потеряннаго не воротишь. Боюсь, что большинство, во избѣжаніе коренной реформы, выскажется за полумѣры, т. е. за частныя улучшенія; но это только продлитъ агонію общиннаго землевладѣнія крестьянъ, но не сохранитъ его.

Г. Предсѣдатель, рекомендуя Комитету отнестись съ особенной осторожностью къ обсужденію даннаго вопроса, замѣтилъ, что при всѣхъ несовершенствахъ общины о которыхъ за послѣднее время такъ много говорилось и въ печати и въ обществѣ, слѣдуетъ считаться со всѣми ея историческими и бытовыми заслугами. Если на общину и падалъ многократно упрекъ за порождаемый ею, будто бы, пролетаріатъ, то въ упрекѣ этомъ слѣдуетъ весьма усомниться. Пролетаріатъ является неизбѣжнымъ продуктомъ цивилизаціи, онъ развитъ съ наибольшей силой въ тѣхъ государствахъ, гдѣ нѣтъ общины, и у насъ въ Россіи онъ безспорно не ей обязанъ своимъ происхожденіемъ. Если что и сдерживало у насъ развитіе пролетаріата, такъ это существованіе общины, дающей хоть какой—нибудь уголъ и кусокъ хлѣба возвращающимся въ нее неудачникамъ.

Въ обсужденіи вопроса о пользѣ и вредѣ общины въ губерніи приняли горячее участіе В. П. Сабанѣевъ, А. А. Тютчевъ и другіе члены Комитета, доказывавшіе, что въ общинномъ устройствѣ крестьянъ гораздо болѣе положительныхъ сторонъ, чѣмъ отрицательныхъ; что большинство самихъ крестьянъ не имѣетъ никакого желанія переходить отъ общиннаго къ другимъ формамъ бытового устройства, и что выдѣлъ изъ общиннаго пользованія въ подворное участковъ отдѣльныхъ крестьянъ, пожелавшихъ вести отдѣльное самостоятельное хозяйство, былъ бы очень затруднителенъ въ виду незаконченности выкупа надѣльныхъ земель.

В. С. Дмитріевъ, возражая на эти доводы, говоритъ, что переходъ къ полной собственности нисколько не затрудняется положеніемъ о выкупѣ. Кто хочетъ—пусть вноситъ капитализацію и получаетъ участокъ, или пусть выкупной долгъ налагается на отдѣльный участокъ,—такое допущеніе ничему не можетъ повредить. Улучшеніе матеріальнаго положенія земледѣльческаго населенія составляетъ прямую цѣль созыва Комитетовъ, и должно обратить особенное вниманіе на общину.

При общинномъ землевладѣніи трудно имѣть желаніе затраты усиленнаго труда и средствъ на воздѣлываемый участокъ, не принадлежащій лицу, воздѣлывающему на правѣ полной собственности. Это, главнымъ образомъ, задерживаетъ земледѣльческій прогрессъ нашей деревни. Рядъ членовъ обществъ, ни по своимъ физическимъ качествамъ, ни по своему духовному складу, не способны заниматься земледѣліемъ; поэтому выходъ изъ общества долженъ быть сдѣланъ свободнымъ. Г. Дмитріевъ ссылается на авторитетъ Бунге, считавшаго личную собственность необходимымъ условіемъ благосостоянія народа.

Н. Н. Глѣбовъ: противъ первой части записки Дмитріева, констатирующей обѣднѣніе крестьянства въ губерніи, никто возражать не станетъ: для насъ это фактъ, бросающійся въ глаза каждому, наблюдавшему деревню. Что касается второй части записки,—реформы общиннаго землевладѣнія, то и здѣсь такая реформа представляется необходимой. Отхожій промыселъ, получившій такое развитіе въ губерніи, при которомъ крестьяне стараются устроиться на сторонѣ, есть рельефное доказательство тяжести ихъ настоящаго положенія въ деревнѣ. При этомъ установленіе при землепользованіи въ нѣкоторыхъ уѣздахъ такъ называемой сотни есть явленіе, имѣющее тенденцію перехода къ полной земельной собственности.

Хотя и можно опасаться скупки общинной земли отдѣльными собственниками, но парализовать это можно облегченіемъ покупки земель мелкими участками, какъ это изложено въ запискѣ докладчика, представленной въ Особое Совѣщаніе. При этомъ высказался за преобразованіе общины не только въ хозяйственномъ отношеніи, но и въ административномъ.

М. А. Ошанинъ указалъ, что зачатки подворнаго владѣнія имѣются уже въ существующей у крестьянъ организаціи дѣлежа покоса и пахотной земли, а въ Ростовскомъ уѣздѣ, при высшей земледѣльческой культурѣ, имѣются мѣста (наприм., село Угодичи), гдѣ наблюдается установившееся на практикѣ подворное владѣніе землей съ наслѣдованіемъ участковъ и т. д.,—и это при внѣшнемъ существованіи общины, какъ административной единицы. Высказывается за необходимость постепеннаго осторожнаго перехода къ подворному владѣнію. При этомъ нельзя не высказаться и за уничтоженіе пункта 1-го статьи 130 Общаго Положенія, чтобы крестьянинъ могъ выходить изъ общины, не теряя права на свою землю.

А. А. Тютчевъ: нельзя выбрасывать ни одной статьи изъ Общаго Положенія, не нарушая стройнаго цѣлаго этого глубокопродуманнаго закона. Его составляли люди, жившіе близко къ народу, знавшіе его бытъ и нужды. Мы его не знаемъ или знаемъ очень мало. Общину мы знаемъ съ внѣшней стороны, а не съ внутренней стороны. Уничтоженіе общины нанесетъ рядъ тяжелыхъ поврежденій быту русскаго народа, быту исторически сложившемуся. Куда придетъ неудачникъ съ отхожаго промысла? Какъ при нашемъ климатѣ устроить отдѣльные хутора? И много, много возникаетъ такихъ вопросовъ, заставляющихъ задуматься надъ цѣлесообразностью предлагаемой ломки. Во всякомъ жизненномъ строѣ найдутся свои недостатки; есть они и у общины, но развѣ это поводъ къ ломкѣ?.

Н. Н. Глѣбовъ: мнѣніе, что община есть наше спеціально народное порожденіе, есть заблужденіе; всѣ народы переживали общину и въ извѣстной стадіи развитія переходили къ болѣе совершеннымъ формамъ быта. И наши государственные люди, вводившіе Положеніе 19-го Февраля, вводили его, какъ положеніе временное.

Г. Предсѣдатель: въ интересующемъ насъ вопросѣ я не вижу существеннаго противорѣчія между словами г. Тютчева и г.г. Дмитріева, Глѣбова и друг. членовъ Комитета. Всѣ сходятся въ признаніи невозможности полнаго уничтоженія общины и принудительной замѣны ея другой формой быта и всѣ признаютъ ея недостатки и необходимость облегченія выхода изъ общины отдѣльнымъ желающимъ крестьянамъ; всѣми также признается необходимымъ облегченіе покупки мелкихъ участковъ земли отдѣльными землевладѣльцами. Поэтому прошу перейти къ выработкѣ формулы нашего постановленія.

Комитетъ постановилъ: 1) признать чрезвычайную важность возбужденнаго вопроса объ общинномъ землевладѣніи въ бытовомъ и правовомъ отношеніи; 2) признать совершенно вѣрно указанными обратныя стороны общиннаго порядка; 3) признать невозможность высказаться за рѣзкое уничтоженіе общины, но желательнымъ облегченіе выхода изъ ея состава отдѣльныхъ членовъ, принявъ во вниманіе необходимость парализовать возможную скупку земли у отдѣльныхъ собственниковъ и монополизацію ея крупными собственниками, для чего необходимо установить облегченную покупку земли отдѣльными мелкими участками, какъ обратный процессъ.

Затѣмъ Комитетъ слушалъ записку, представленную Ярославскою Губернскою Земскою Управою.

Записка Ярославской Губернской Земской Управы о мѣрахъ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности въ Ярославской губерніи.

Выясненіе сельскохозяйственныхъ нуждъ губерніи и указаніе мѣръ для ихъ устраненія не возможно безъ изученія и уясненія коренныхъ причинъ, тормозящихъ развитіе нашего хозяйства и вызывающихъ его разстройство и упадокъ.

Поэтому, прежде чѣмъ говорить о самыхъ нуждахъ и практическихъ мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ ихъ удовлетворенію, необходимо составить ясное представленіе о современномъ положеніи сельскаго хозяйства въ губерніи и о тѣхъ основныхъ причинахъ, которыми обусловливается это положеніе. Необходимо, раньше всего, установить господствующій типъ сельскохозяйственнаго предпріятія въ губерніи и ознакомиться съ его конечными результатами.

§ 1. Основу сельскохозяйственной дѣятельности населенія составляетъ *земля*, какъ главный факторъ производства. Данныя о распредѣленіи ея между двумя главными категоріями землевладѣльцевъ: крестьянъ-общинниковъ и частныхъ собственниковъ и могутъ дать понятіе о господствующей категоріи землевладѣльцевъ въ губерніи и, слѣдовательно, о самомъ типѣ хозяйства.

Въ 10-ти уѣздахъ Ярославской губерніи площадь удобныхъ земель равняется 3.071.070 десятинамъ.

Изъ нихъ принадлежитъ:

1. Крестьянамъ въ надѣлѣ . . . . . 1.476.232 дес. или 48.1%
2. Имъ же на правѣ частной собственности . . . . 614.762 дес. или 20.0%
3. Частнымъ владѣльцамъ (кромѣ крестьянъ) . . . 701.332 дес. или 22.8%
4. Казнѣ, церквамъ и прочимъ вѣдомствамъ и учрежденіямъ . . . . . 278.744 дес. или 9.1%

По этимъ даннымъ можно судить, что преобладающая роль въ землевладѣніи губерніи принадлежитъ крестьянамъ, т. е. мелкимъ земельнымъ собственникамъ, которые владѣютъ больше чѣмъ двумя третями (68.1%) земельной площади губерніи. Частные землевладѣльцы, хотя и обладаютъ земельной собственностью въ 701.332 дес., но значительная ея доля находится въ арендѣ *) у тѣхъ же крестьянъ, а на остающейся въ распоряженіи собственниковъ земельной площади очень важную роль играетъ не полевое, а лѣсное хозяйство.

Участіе частныхъ владѣльцевъ въ веденіи полевого хозяйства по всей губерніи характеризуется слѣдующими цифрами, взятыми изъ опубликованныхъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ данныхъ о площадяхъ посѣвовъ за 1901 г.:

	Площадь посѣва.							
	Рожь.		Овесъ.		Картофель.		Ленъ.	
	тыс. дес.	%	тыс. дес.	%	тыс. дес.	%	тыс. дес.	%
Въ хозяйст. крест.—общинник.	217,2	91,3	148,4	88,0	38,7	88,0	34,6	91,3
» частн. землевлад.	20,6	8,7	20,2	12,0	5,3	12,0	3,3	8,7
Всего по губерніи.	237,8	100	168,6	100	44,0	100	37,9	100

*) О степени распространенности и, слѣдовательно, о томъ значеніи, какое имѣетъ въ раз-

Вообще можно полагать, что площадь частновладѣльческихъ посѣвовъ занимаетъ не больше 10% общей посѣвной площади въ губерніи. Но изъ этихъ 10% довольно замѣтная доля падаетъ на церковное хозяйство.

Весьма важный, затѣмъ, факторъ земледѣльческаго хозяйства заключается въ рабочемъ и домашнемъ скотѣ.

По послѣдней переписи, произведенной въ Апрѣлѣ 1902 г. въ Ярославской губерніи, оказалось скота:

	Лошадей.		Коровъ.		Всего въ переводѣ на крупн.		Число хоз.	%
	Головъ.	%	Головъ.	%	Головъ.	%		
Въ крестьянск. селеніяхъ и поселкахъ . . .	141,660	96,2	251,173	95,8	501466,1	96,1	179183	98,5
Въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ . .	4,498	3,0	8,283	3,2	15698,8	3,0	1140	0,6
Въ церковно-служительскихъ хозяйствахъ . .	1,129	0,8	2,707	1,0	4744,1	0,9	1574	0,9
По губерніи.	147,287	100	262,162	100	521,909,0	100	181897	100

Оказывается, что и по количеству скота, а въ особенности по числу наличныхъ хозяйственныхъ единицъ крестьяне въ огромной степени преобладаютъ надъ частными землевладѣльцами въ губерніи.

Итакъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что безусловно преобладающая роль въ сельскохозяйственной жизни Ярославской губерніи принадлежитъ крестьянамъ, т. е. мелкимъ земельнымъ собственникамъ, ведущимъ свое хозяйство, главнымъ образомъ, силами своей семьи.

Слѣдовательно, и вопросъ о сельскохозяйственныхъ нуждахъ Ярославской губерніи является по преимуществу вопросомъ о нуждахъ мелкаго хозяйства, вопросомъ чисто *крестьянскимъ*.

Что же представляетъ изъ себя современное крестьянское хозяйство въ Ярославской губерніи?

По послѣдней подворной переписи (1902 г.) въ губерніи насчитывается 177.430 наличныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, изъ нихъ занимающихся земледѣліемъ—около 165.000 дворовъ.

смотриваемомъ вопросѣ аренда частновладѣльческихъ земель крестьянами, могутъ дать представленіе статистическія цифры, добытыя подворной переписью по двумъ уѣздамъ губерніи: Мышкинскому и Угличскому.

Арендуется частновладѣльческой земли:
Въ Мышкинскомъ уѣздѣ . . . 19.891 дес. изъ 34.458 или 56,8%
„ Угличскомъ . . . . . 19.872 дес. изъ 70.885 или 28,0%

Ясно, что значительную площадь своихъ земель частные собственники эксплоатируютъ не за счетъ собственнаго хозяйственнаго предпріятія, а путемъ сдачи ихъ въ аренду крестьянамъ.

На каждое изъ этихъ послѣднихъ, въ среднемъ, по губерніи приходится:

Надѣльной земли . . . . . около 9 дес.
Купчей сверхъ надѣла . . . . . » 3 1/2 »
Пашни въ посѣвѣ . . . . . » 5 »
Скота въ переводѣ на крупный . . . . » 2,86 гол.

Таковы элементы хозяйственной дѣятельности средняго крестьянскаго двора губерніи.

Но совершенно ясно, что современная деревня состоитъ изъ разнородныхъ хозяйственныхъ группъ, и что «средній» дворъ далеко не можетъ характеризировать крестьянскаго хозяйства въ его цѣломъ.

Та же подворная перепись 1902 г. даетъ возможность установить слѣдующую группировку наличныхъ крестьянскихъ хозяйствъ по надѣльной землѣ и по скоту:

а) по надѣльной землѣ:

1) Безнадѣльныхъ	12.952	двора,	или	7,3%
2) Съ 0,1 до 3,9 дес. . .	21.646	»	»	12,2%
3) » 4,0 » 5,9 » . .	31.228	»	»	17,6%
4) » 6,0 » 7,9 » . .	32.115	»	»	18,1%
5) » 8,0 » 11,9 » . .	48.971	»	»	27,6%
6) » 12,0 » и болѣе » . .	30.518	»	»	17,2%

б) по домашнему скоту:

1) Безлошадныхъ	62.480	дворовъ,	или	35,2%
2) Съ 1 лошадью	94.848	»	»	53,5%
3) » 2 лошадьми	16.853	»	»	9,5%
4) » 3 и болѣе лошадьми . .	3.248	»	»	1,8%
5) Безкоровныхъ	30.127	»	»	17,0%
6) Съ 1 коровой	76.655	»	»	43,3%
7) » 2 коровами	50.798	»	»	28,6%
8) » 3 и болѣе коровами . .	19.850	»	»	11,1%
9) Безлошадныхъ и безкоровныхъ.	24.012	»	»	13,5%

Итакъ, преобладающую массу въ крестьянскомъ хозяйствѣ составляютъ дворы съ надѣломъ отъ 6 до 12 десятинъ, съ 1 лошадью и съ 1 или 2 коровами. Крайніе же полюсы современной деревни занимаютъ, съ одной стороны, хозяйства безнадѣльныя и имѣющія въ надѣлѣ менѣе 4-хъ десятинъ, безлошадныя и безкоровныя, а съ другой,—имѣющія въ надѣлѣ 12 и болѣе десятинъ земли, 2 или 3 лошади, 3 и болѣе коровы.

Какъ видимъ, размѣры современныхъ крестьянскихъ хозяйствъ далеко не одинаковы: разница въ обезпеченіи хозяйствъ надѣльною землею, домашнимъ скотомъ и, конечно, рабочими силами оказывается весьма существенной.

Само собой понятно, что насколько различаются между собою хозяйственныя группы по своему экономическому положенію, въ той же степени различна по результатамъ и ихъ сельскохозяйственная дѣятельность.

Что, собственно, даетъ земля крестьянскимъ хозяйствамъ различной степени зажиточности, лучше всего можно прослѣдить на примѣрѣ Мышкинскаго уѣзда, по которому закончены работы по исчисленію чистой доходности земельныхъ угодій, а данныя подворной переписи сведены въ разнообразныя групповыя таблицы.

Надѣльныя наличныя хозяйства этого уѣзда разбиты на 6 земельныхъ группъ по величинѣ своей надѣльной площади: 1) до 3 дес., 2) отъ 3 до 4,9 дес., 3) отъ 5,0 до 6,9 дес., 4) отъ 7,0 до 9,9 дес., 5) отъ 10,0 до 14,9 дес. и 6) 15 и болѣе десятинъ.

Доходность средняго хозяйства по каждой изъ этихъ группъ видна изъ нижеслѣдующей таблицы:

Группы хозяйствъ по надѣльной землѣ.	% хозяйствъ по каждой группѣ.	Десятинъ земли во владѣніи каждаго двора.			Чистый доходъ всего хозяйства.	Годовые платежи за надѣльн. и купчую землю.	Процентное отношеніе платежей къ чистой доходности.	Расходъ на аренду выгоновъ.	Чистый доходность хозяйства за вычетомъ платежей.	Число дохода приходится.		Оплата сельскохозяйственныхъ работъ (работниковъ и лошадей).			Земледѣльческій заработокъ за вычетомъ ренты на 1 душу об. пола.
		Надѣльной.	Купчей.	Всей.						На 1 работника.	На 1 душу об. пола.	На 1 хозяйство.	На 1 работника.	На 1 душу об. пола.	
		В Ъ			Р У Б Л Я							Х Ъ.			
I. До 3 дес.	3,2	2,40	1,75	4,15	17,06	7,25	42,5	0,84	9,47	5,01	2,43	88,02	46,57	22,57	25,00
II. 3,0—4,9 д.	20,3	4,03	1,61	5,64	28,18	11,88	51,2	0,38	10,92	5,13	2,54	119,62	56,16	27,82	30,36
III. 5,0—6,9 д.	18,1	6,01	2,47	8,48	34,85	17,72	50,9	0,60	16,53	6,36	3,12	179,66	68,78	33,94	37,06
IV. 7,0—9,9 д.	34,3	8,25	2,65	10,90	44,80	24,05	53,7	0,70	20,05	6,96	3,52	231,19	90,27	40,56	44,06
V. 10,0—14,9 д.	18,9	11,90	3,52	15,42	63,38	34,74	54,8	0,90	27,74	7,71	3,91	327,06	90,85	46,06	49,97
VI. 15 и болѣе.	5,2	17,89	4,44	22,33	91,78	52,06	56,7	1.17	38,55	8,59	4,38	473,62	105,04	54,82	59,20

Изъ таблицы видимъ, что чистый земельный доходъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ выражается очень скромными цифрами: 17 р. 06 к. на хозяйство въ малоземельныхъ и 91 р. 78 к. въ наиболѣе обезпеченныхъ землею группахъ хозяйствъ. Но изъ этого незначительнаго дохода больше половины идетъ на покрытіе разнаго рода платежей и повинностей. Въ конечномъ же результатѣ чистый земельный доходъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ составляетъ только отъ 2 р. 43 к. до 4 р. 38 к. на душу населенія. Если къ этому доходу присоединить стоимость земледѣльческаго труда въ хозяйствѣ, то получимъ весь земледѣльческій заработокъ, которымъ крестьянинъ можетъ располагать для удовлетворенія всѣхъ своихъ потребностей, кромѣ уплаты податей и аренды и расходовъ на зимнее содержаніе скота (допуская, что послѣдніе окупаются зимней работой лошадей и домашними продуктами рогатаго и мелкаго скота). Заработокъ этотъ въ малоземельныхъ хозяйствахъ достигаетъ только 25 рублей, а въ семьяхъ крупныхъ повышается до 59 р. 20 к. на душу населенія.

По скромнымъ бюджетнымъ расчетамъ извѣстнаго изслѣдователя крестьянскихъ бюджетовъ Ф. А. Щербины, расходы на удовлетвореніе обычныхъ потребностей крестьянскаго населенія промышленнаго раіона составляютъ въ годъ, за исключеніемъ платежей, аренды и расходовъ на зимнее содержаніе скота, около 42 рублей на душу обоего пола. *)

*) Цифра эта получается такъ: хлѣба на продовольствіе 18 пуд. по 60 к.—10 р. 80 к.; за овощи и фрукты—1 р. 43 к.; на животную пищу—4 р. 29 к.; на остальные расходы (соль, чай, сахаръ, водка, рыба и проч. покупные продукты потребленія; одежда и обувь; покупка скота, орудій, наемъ рабочихъ и всѣ проч.) 25 р. 40 к.; всего 41 р. 89 к. *Ф. Щербина.* „Крестьянскіе бюджеты", ст. въ сборникѣ „Вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны русскаго народнаго хозяйства", т. II, стр. 43.

Такимъ образомъ оказывается, что только при земельной площади не менѣе 10 дес. (4-я группа хозяйствъ) крестьянскій дворъ въ состояніи кое-какъ сводить концы своего скромнаго бюджета земледѣльческимъ заработкомъ своей семьи. Въ тѣхъ же хозяйствахъ, площадь землевладѣнія которыхъ ниже этого земельнаго минимума, земля уже не можетъ дать населенію того, что ему необходимо для своего существованія, и населеніе принуждено или жить впроголодь, урѣзывая свои и безъ того уже слишкомъ скромныя жизненныя потребности, или искать болѣе выгодныхъ, чѣмъ земледѣльческій, заработковъ на сторонѣ.

Такія не обезпеченныя въ достаточныхъ для удовлетворенія первыхъ потребностей населенія размѣрахъ земельной площади (до 10 дес. надѣла) крестьянскія хозяйства составляютъ въ губерніи около 70% общаго ихъ числа.

При томъ оказывается, что чѣмъ менѣе размѣры хозяйства, тѣмъ въ болѣе слабой степени оно обезпечиваетъ населеніе, тѣмъ оно убыточнѣе.

Убыточность земледѣльческаго промысла при малыхъ размѣрахъ хозяйства обусловливается тѣмъ, что недостаточность земельной площади не даетъ возможности крестьянскому двору въ полной мѣрѣ использовать въ своемъ хозяйствѣ рабочія силы своей семьи и своего рабочаго скота, что часть этихъ силъ, и тѣмъ значительнѣе, чѣмъ менѣе размѣры самаго хозяйства, пропадаетъ совершенно безцѣльно къ невзгодѣ и безъ того уже обездоленныхъ хозяйственныхъ группъ крестьянскаго населенія.

Для Мышкинскаго уѣзда сдѣланъ примѣрный расчетъ, какая же часть мужской и женской рабочей силы, а также и силы рабочей лошади остается не использованной въ хозяйствахъ различнаго земельнаго обезпеченія по сравненію съ самой богатой надѣльною землею VI-й группой хозяйствъ.

Оказывается слѣдующее: *)

Группы хозяйствъ по надѣльной землѣ.			Въ каждомъ хозяйствѣ остается не использованной силы.		
			мужск. рабоч.	женск. рабоч.	лошад. рабоч.
I и II.	До 5	дес.	0,25	0,40	0,61
III	5,0 — 6,9	дес.	0,20	0,30	0,52
IV	7,0 — 9,9	дес.	0,15	0,20	0,32
V.	10,0 — 14,9	дес.	0,10	0,13	0,22

Изъ всѣхъ вышеприведенныхъ данныхъ съ несомнѣнной ясностью слѣдуетъ выводъ, что малый размѣръ землевладѣнія преобладающей массы крестьянскихъ хозяйствъ, лишающій населеніе возможности производительно использовать свой трудъ, а потому и не обезпечивающій населенію удовлетворенія не обходимыхъ жизненныхъ его потребностей, является коренною причиною бѣдности крестьянскаго населенія.

Устраненіе этой причины, прежде всего, возможно путемъ расширенія площади крестьянскаго землевладѣнія до нормальныхъ размѣровъ, обусловливаемыхъ работоспособностью семьи и обезпечивающихъ безубыточное веденіе хозяйства.

§ 2. Такая борьба съ малоземельемъ доступна, въ извѣстной степени, какъ для самого населенія, такъ и для земства; но чрезвычайно большой размѣръ денежныхъ средствъ, необходимыхъ для правильной постановки этого дѣла, требуетъ энергичнаго участія въ этомъ дѣлѣ Правительства.

Ярославское Губернское Земское Собраніе, постановленіемъ 18 Декабря 1880 г., ассигновало изъ средствъ пенсіоннаго капитала 30.000 р. «для ссудъ сельскимъ

*) Статистическое описаніе Ярославской губерніи. Т. I. Мышкинскій уѣздъ.

обществамъ на пріобрѣтеніе въ собственность обществъ земель отъ частныхъ владѣльцевъ». Въ 1881 г. капиталъ былъ увеличенъ до 50.000 р.

Эта операція пошла довольно успѣшно, несмотря на то, что условія ссуды изъ земскаго капитала были тяжелы: ссуда выдавалась въ размѣрѣ 90% покупной стоимости, всего на 10 лѣтъ, съ начетомъ 6%. Съ 1881 г. по 1902 г. земствомъ выдано 113 ссудъ, на сумму 173.501 рубль, и крестьянами пріобрѣтено 12.760 десятинъ.

Исторія указаннаго мѣропріятія является яркимъ доказательствомъ того, насколько сильна потребность крестьянскаго населенія въ землѣ и насколько исправнымъ плательщикомъ можетъ быть населеніе,—разъ только оказываемый ему кредитъ идетъ на удовлетвореніе его насущныхъ хозяйственныхъ потребностей; безъ этого условія земскій капиталъ въ землѣ не могъ бы обернуться три съ половиною раза въ теченіе 21 года, какъ это видно изъ сопоставленія суммы выданныхъ ссудъ съ основнымъ ссуднымъ капиталомъ.

По даннымъ статистическаго изслѣдованія Угличскаго и Мышкинскаго уѣздовъ можно судить, что и сами крестьяне дѣлаютъ значительныя напряженія для пріобрѣтенія земли. Такъ, въ Мышкинскомъ уѣздѣ пріобрѣтено ими около 35% по отношенію къ надѣльной землѣ, а въ Угличскомъ—около 27% надѣльной.

Къ сожалѣнію, участіе Правительства въ этомъ важнѣйшемъ процессѣ устройства крестьянскаго хозяйства въ Ярославской губерніи выразилось очень слабо, какъ это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, составленной по отчетамъ Крестьянскаго Банка.

Отчетный годъ Ярос. Отд. Крестьянскаго Банка.	Количество купленной крестьянами земли дес.	Сумма, выданная крестьян. изъ Банка въ ссуду.	Сумма, уплоченная крестьян. изъ собственныхъ средствъ.	Всего уплочено за землю въ руб.
1888	55	642	25	667
1889	743	19700	3742	23442
1890	823	26445	7398	33843
1891	1311	21935	8726	30661
1892	988	22590	6117	28707
1893	3019	67290	19952	87242
1894	1247	32355	18569	50924
1895	1642	27993	17188	45181
1896	1587	48685	14124	62809
1897	1350	44988	6510	51598
1898	2234	71746	18634	90380
1899	1224	38330	12699	51029
1900	1915	98770	20645	119415
ИТОГО . .	18.138	521.469	154.429	675.898

Отсюда видно, что Ярославское Отдѣленіе Крестьянскаго Банка требовало отъ крестьянъ покупщиковъ до 29% доплаты и, надо думать, что именно это обстоятельство и послужило причиной столь ограниченной дѣятельности Отдѣленія.

Сопоставляя дѣятельность Крестьянскаго Банка и земства въ дѣлѣ помощи населенію по пріобрѣтенію земли, нельзя не замѣтить, что размѣръ доплаты является рѣшающимъ моментомъ въ вопросѣ покупки.

Не имѣя земли, крестьянинъ не имѣетъ на доплату и денегъ, но разъ онъ пріобрѣлъ тѣмъ или другимъ способомъ землю, онъ уже не боится платежа, доказательствомъ чему служитъ то, что, пріобрѣтая землю при посредствѣ Ярославскаго земства, съ малой первоначальной доплатой, крестьянинъ оказался вполнѣ исправнымъ плательщикомъ, уплачивая въ 10 лѣтъ капитальную стоимость пріобрѣтенія и 6% ростъ, а всего 16%.

Такимъ образомъ, для борьбы съ малоземельемъ, этой основной причиной упадка крестьянскаго благосостоянія, необходимо сдѣлать болѣе доступными ссуды изъ Крестьянскаго Банка, для чего слѣдовало бы, прежде всего, совершенно отмѣнить доплату при покупкѣ земли, т. е. выдавать ссуду полностью, въ размѣрѣ покупной цѣны.

Нельзя не замѣтить, что требованіе доплаты идетъ вразрѣзъ съ интересами самаго Банка, потому что для того, чтобы собрать необходимыя для доплаты средства, крестьяне продаютъ скотъ, инвентарь и тѣмъ лишаются оборотнаго капитала, безъ котораго нѣтъ рѣшительно никакой возможности вести хозяйство, да еще въ увеличенномъ масштабѣ, на участкѣ, пріобрѣтенномъ при помощи Банка. Въ результатѣ, благодаря отсутствію оборотнаго капитала, крестьяне не въ силахъ разработать и привести въ надлежащее культурное состояніе купленный участокъ, доходность котораго не достигаетъ возможной высоты, и крестьяне легко могутъ оказаться несостоятельными плательщиками.

Пріобрѣтая землю безъ доплаты, крестьяне будутъ имѣть оборотный капиталъ, дающій полный просторъ разумной хозяйственной дѣятельности, являющейся надежнымъ залогомъ ихъ платежеспособности; самый же участокъ, къ которому приложенъ оборотный капиталъ въ достаточной мѣрѣ, пріобрѣтаетъ большую капитальную стоимость и, вмѣстѣ съ общимъ возрастаніемъ цѣны на землю, служитъ вполнѣ надежнымъ обезпеченіемъ банковой ссуды.

Вторымъ условіемъ, обезпечивающимъ большую доступность для населенія государственнаго кредита на покупку земель, необходимо признать пониженіе % по ссудамъ Крестьянскаго Банка, по крайней мѣрѣ, до размѣровъ того же процента, взимаемаго съ заемщиковъ Дворянскаго Банка.

§ 3. Расширеніе площади крестьянскаго землевладѣнія, парализуя острыя послѣдствія малоземелья, тѣмъ не менѣе не въ состояніи въ корнѣ излѣчить крестьянское хозяйство отъ этого недуга, такъ какъ можетъ встрѣтить серьезныя препятствія въ недостаткѣ свободныхъ земель на территоріи губерніи, за счетъ которыхъ могло произойти это расширеніе.

Но борьбу съ малоземельемъ возможно и необходимо вести въ другомъ направленіи.

При современныхъ формахъ крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства, а также при существующихъ условіяхъ землевладѣнія и землепользованія въ многочисленныхъ группахъ крестьянскихъ хозяйствъ, какъ выше было указано, очень много рабочеспособныхъ силъ пропадаетъ даромъ, не находя себѣ цѣлесообразнаго примѣненія въ хозяйствѣ.

Но стоитъ только измѣнить установившіяся формы крестьянскаго хозяйства и перейти къ болѣе интенсивнымъ, какъ вся эта масса свободныхъ и непроизводительныхъ силъ нашла бы себѣ разумное примѣненіе при тѣхъ же самыхъ земельныхъ размѣрахъ хозяйства, увеличивъ его доходность.

Такой результатъ, прежде всего, имѣла бы замѣна существующаго трехполья многопольнымъ плодосмѣннымъ сѣвооборотомъ, затѣмъ—введеніе въ плодосмѣнъ корнеплодовъ и другихъ спеціальныхъ культуръ.

Дальнѣйшее интенсированіе, по всей вѣроятности, потребовало бы перехода отъ пастбищной системы лѣтняго содержанія скота къ стойловому его кормленію. Это послѣднее измѣненіе формы хозяйства дало бы возможность расширить культурную площадь хозяйства и серьезно заняться улучшеніемъ луговыхъ пространствъ.

Такая замѣна отжившихъ формъ крестьянскаго хозяйства болѣе интенсивными и болѣе приспособленными къ измѣнившимся условіямъ хозяйства страны диктуется самой жизнью и составляетъ неотложную задачу переживаемаго момента. Только съ переходомъ къ новымъ формамъ хозяйства становится возможнымъ разрѣшеніе проблемы малоземелья и дѣйствительное коренное улучшеніе нашей сельскохозяйственной промышленности.

§ 4. На помощь крестьянамъ въ дѣлѣ реорганизаціи ихъ хозяйства пришло земство, создавши агрономическую организацію, основавъ склады сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. При помощи склада и агрономовъ земство получило возможность оказывать существенное вліяніе на переходъ крестьянскаго хозяйства къ новымъ формамъ и техническимъ пріемамъ.

До настоящаго времени Ярославское земство сосредоточивало свою агрономическую дѣятельность главнымъ образомъ на распространеніи орудій, сѣмянъ и полевого травосѣянія, какъ на мѣрахъ, удовлетворяющихъ двумъ основнымъ требованіямъ улучшенія крестьянскаго хозяйства: повышенію урожаевъ зерновыхъ растеній, слѣдующихъ въ сѣвооборотѣ послѣ мотыльковыхъ, и увеличенію кормовой площади, обезпечивающей улучшеніе скотоводства и молочнаго хозяйства.

Въ своей агрономической дѣятельности земство не можетъ удовлетвориться указанными мѣропріятіями, такъ какъ интенсификація крестьянскаго хозяйства, сообразно требованіямъ рынка и новѣйшимъ даннымъ сельскохозяйственной науки, должна итти дальше: въ полеводствѣ предстоитъ еще задача использованія парового поля, культуры корнеплодовъ, примѣненія минеральныхъ удобреній, а въ вопросѣ расширенія кормовой площади предстоитъ улучшеніе луговъ и выгоновъ, неустройство которыхъ въ настоящее время наноситъ очень значительный ущербъ крестьянскому хозяйству.

Улучшеніе кормовой площади, увеличеніе за послѣдніе годы числа маслодѣльныхъ заводовъ и постоянный вывозъ племеннаго скота изъ предѣловъ Ярославской губерніи заставили земство обратить вниманіе на скотоводство и молочное хозяйство губерніи.

За послѣдніе три года на всей территоріи Ярославской губерніи земствомъ устраивались многочисленныя выставки рогатаго скота, а въ 1900 году профессоромъ Широкихъ, по порученію губернскаго земства, произведено изслѣдованіе маслодѣлія въ Пошехонскомъ и Мологскомъ уѣздахъ.

Выставки скота, изслѣдованіе г. Широкихъ и свѣдѣнія о вывозѣ племеннаго скота подтвердили, что скотоводство и молочное хозяйство могутъ составить весьма серьезную статью дохода въ крестьянскомъ хозяйствѣ, которая, при надлежащемъ попеченіи, можетъ далеко превысить доходы полеводства.

Для улучшенія скотоводства Ярославское земство дѣлаетъ все доступное его матеріальнымъ средствамъ, но наиболѣе существенная мѣра въ этой области—устройство разсадника ярославскаго скота, являясь по существу чисто земскимъ дѣломъ, не можетъ быть осуществлена, за недостаткомъ средствъ, безъ воспособленія отъ Правительства.

Это было бы тѣмъ болѣе справедливо, что крестьянскія стада Ярославской губерніи снабжаютъ племеннымъ скотомъ многія губерніи средней Россіи, Кавказа и даже Сибири.

Дѣятельность земства въ данной области доказала его способность воздѣйствовать на улучшеніе крестьянскаго хозяйства и въ то же время выяснилось, что въ дѣятельности этой приходится удѣлять столько вниманія мѣстнымъ особенностямъ, постоянно видоизмѣняя и приноравливая къ нимъ отдѣльныя мѣропріятія, что никакому учрежденію, помимо земства, состоящаго изъ представителей того же населенія, не подъ силу такая работа.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, обнаружилось, что серьезнымъ препятствіемъ къ болѣе широкому развитію дѣятельности земства въ этой области являются несовершенства нынѣшняго земскаго представительства.

§ 5. Интересы различныхъ группъ населенія въ Ярославскомъ земствѣ представлены въ настоящее время слѣдующимъ образомъ: гласный отъ перваго избирательнаго собранія является въ Земскомъ Собраніи представителемъ 3225 дес. земли и 7052 руб. цѣнности остального имущества, несущаго земскій налогъ въ размѣрѣ 664 руб.; гласный второго избирательнаго собранія представляетъ 11.230 дес. земли, 457.045 руб. цѣнности прочаго имущества, обложеннаго 8066 руб. земскаго сбора; на одного представителя отъ крестьянъ приходятся: 24.562 д. земли, 34.226 руб. цѣнности прочаго имущества и 5563 руб. земскихъ налоговъ.

Сумма земскаго сбора въ годъ распредѣляется между указанными тремя группами землевладѣнія такъ: первая уплачиваетъ 88.966 руб., вторая—290.375 руб. и третья—395.016 руб.

При общемъ числѣ земскихъ гласныхъ Ярославской губерніи въ 241 челов., интересы крестьянъ, т. е. населенія исключительно земледѣльческаго, представлены всего 71 челов. Это число не отвѣчаетъ даже числу административныхъ единицъ губ.—волостей, которыхъ имѣется 166; такимъ образомъ, болѣе 57% послѣднихъ совершенно не имѣютъ своихъ представителей въ Земскихъ Собраніяхъ.

Очевидно, что при отсутствіи агентовъ земства на мѣстахъ и при неполномъ представительствѣ интересовъ земледѣльческаго населенія въ Земскихъ Собраніяхъ земство не имѣетъ возможности соразмѣрять свои усилія по агрономической помощи съ потребностью въ ней отдѣльныхъ раіоновъ. Это особенно относится къ дѣятельности губернскаго земства, затрачивающаго наибольшія средства на сельскохозяйственныя мѣропріятія, и въ которомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, наиболѣе слабо представлены интересы массы земледѣльческаго населенія. Въ виду указанныхъ соображеній представляется весьма желательнымъ усиленіе состава земскихъ гласныхъ изъ крестьянъ, хотя бы до числа, соотвѣтствующаго числу волостей, для Уѣздныхъ Собраній, что естественно вызоветъ усиленіе крестьянскаго элемента и въ Собраніи Губернскомъ.

Присутствіе въ Земскихъ Собраніяхъ лицъ, непосредственно заинтересованныхъ въ томъ или другомъ направленіи земской агрономической дѣятельности, сообщитъ большую увѣренность дѣятельности земства въ этой области.

§ 6. Практическая дѣятельность земства въ области сельскохозяйственной помощи населенію, безъ сомнѣнія, будетъ выдвигать постоянно новые и новые во-

просы, выясненіе которыхъ, путемъ научныхъ и спеціальныхъ практическихъ изслѣдованій, можетъ оказаться непосильнымъ для земства; въ этомъ случаѣ Правительство могло бы, при помощи ученыхъ и учебныхъ учрежденій, а также спеціалистовъ и опытныхъ станцій, взять на себя ознакомленіе земства съ новѣйшими выводами сельскохозяйственной науки и практики.

Такое раздѣленіе дѣятельности Правительства и земства справедливо еще и по слѣдующему соображенію:

Въ разработкѣ того или другого сельскохозяйственнаго вопроса часто бываютъ заинтересованы обширные раіоны, заключающіе въ своихъ предѣлахъ нѣсколько губерній, и было бы несправедливо возлагать крупные расходы, сопряженные съ рѣшеніемъ подобнаго рода вопросовъ, на одно какое-либо земство.

§ 7. Агрономическія мѣропріятія Ярославскаго земства не насчитываютъ болѣе 10 лѣтъ существованія, т. е. расходы на эти мѣропріятія, требующія для полнаго своего осуществленія очень большихъ затратъ, вошли въ земскій бюджетъ въ то время, когда послѣдній вполнѣ исчерпывался расходами на народное образованіе, медицину, дорожную часть и прочія отрасли земскаго дѣла. Расходы на агрономическую часть приходилось вводить съ осторожностью, не соотвѣтствующей важности самаго дѣла; закономъ же о предѣльномъ обложеніи земство надолго лишено возможности расширить агрономическую помощь населенію до необходимыхъ предѣловъ.

Въ силу закона о предѣльности земскаго обложенія, возрастающая потребность въ средствахъ на агрономическія мѣропріятія не можетъ быть покрыта изъ прежняго источника, т. е. изъ налога на землю; да это не возможно и потому, что средній крестьянскій надѣлъ въ Ярославской губерніи платитъ около 28% валового дохода *).

§ 8. Источникомъ потребныхъ земству средствъ должно служить болѣе справедливое, по сравненію съ обложеніемъ земли, обложеніе торговыхъ и промышленныхъ предпріятій.

По даннымъ 1900 г. торговля и промышленность въ Ярославской губерніи были обложены:

Государственными сборами (промысловый налогъ, дополнительный раскладочный съ капиталовъ, гильдейскій и т. п.)	659.221 р.
Земскимъ сборомъ съ торговыхъ документовъ	110.900 р.
Земскимъ сборомъ съ промышленныхъ заведеній	210.180 р.
Всего. .	980.321 р.

Обороты же всѣхъ торговопромышленныхъ заведеній, по даннымъ Ярославской Казенной Палаты, простирались до 114.202.100 руб., съ чистой прибылью въ 8.352.537 руб. Слѣдовательно, торговля и промышленность облагались 11, 7% съ доходнаго рубля. Между тѣмъ, какъ было указано выше, крестьянская надѣльная земля облагается въ размѣрѣ около 50% съ чистой доходности.

§ 9. Помимо болѣе равномѣрнаго обложенія торговли и промышленности, въ

*) По даннымъ 1900 г. крестьянское надѣльное землевладѣніе несетъ слѣдующіе платежи:

Выкупные платежи	1.952.060 р.
Государственный поземельный налогъ	36.242 р.
Земскій сборъ	337.506 р.
Волостные и мірскіе сборы	904.957 р.
Всего .	3.231.691 р.

что составляетъ 2 р. 44 к. на десятину, а средній крестьянскій надѣлъ обложенъ, слѣдовательно, 31 р. 96 к., т. е. около 28 % отъ его валовой доходности.

интересахъ облегченія налоговой тяготы, лежащей на землевладѣльцахъ, необходимо было бы привлечь къ обложенію капиталы, въ настоящее время не несущіе рѣшительно никакихъ налоговъ, но приносящіе своимъ владѣльцамъ значительные доходы; при чемъ столь благопріятное положеніе указанныхъ капиталовъ создано въ извѣстной степени существующими условіями землевладѣнія и сельскаго хозяйства.

Мы говоримъ о капиталахъ, помѣщенныхъ подъ залогъ земельной собственности.

Капиталистъ, державшій свой капиталъ до выдачи его подъ залогъ земли въ процентныхъ бумагахъ, получая на капиталъ всего 4%, платилъ 5% сборъ; помѣстивъ же свои деньги подъ залогъ земли, онъ ускользаетъ отъ платежа государственнаго налога и получаетъ не 4%, какъ прежде, а вдвое болѣе.

Правда, помѣщеніе капитала въ государственныхъ бумагахъ считается у насъ обезпеченнымъ отъ всякаго риска, но и помѣщеніе денегъ подъ залогъ земли, въ виду непрерывнаго роста цѣнъ послѣдней, не можетъ считаться рискованнымъ. Освобожденіе капитала, выданнаго подъ обезпеченіе землей, отъ государственнаго и земскаго налога могло бы быть еще до нѣкоторой степени понятнымъ, если бы такой капиталъ обращался заемщикомъ на мелiорацію принадлежащей ему земли, доходность которой отъ мелiорацiи можетъ покрыть платимые на занятый капиталъ %%; но вѣдь всѣмъ хорошо извѣстно, что земля закладывается у насъ далеко не съ цѣлями мелiорацiи. Въ большинствѣ случаевъ необходимость залога вызывается семейнымъ раздѣломъ, а иногда нежеланіемъ продавца раздроблять землю, стремленіемъ продать ее въ однѣ руки.

Предположимъ, что человѣкъ, сдѣлавшійся собственникомъ извѣстнаго участка земли, стоимостью въ 30 тысячъ руб., принужденъ былъ, по только что указаннымъ причинамъ, заложить его въ 20 тысячъ рублей.

Будучи фактически собственникомъ лишь одной трети имущества, такой землевладѣлецъ несетъ государственныя и земскія повинности въ полной мѣрѣ; капиталистъ же, являющійся собственникомъ въ размѣрѣ двухъ третей имущества, оставляя весь рискъ дѣла землевладѣльцу, не несетъ никакихъ повинностей.

§ 10. Одновременно съ указанными выше мѣрами, которыя дадутъ возможность земству увеличить свои ассигновки на мѣропріятія по улучшенію хозяйства, необходимо усиленіе средствъ Министерства Земледѣлія на воспособленіе сельскому хозяйству.

§ 11. Для поддержанія живой связи между земствомъ и Министерствомъ Земледѣлія въ ихъ совмѣстной работѣ, необходимо допустить участіе земскихъ представителей въ Сельскохозяйственномъ Совѣтѣ, а также предоставить земству право на полученіе отчетовъ разнаго рода учрежденій, вѣдающихъ вопросы сельскаго хозяйства.

Особенность сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, заключающаяся въ томъ, что они тѣмъ болѣе дѣйствительны, чѣмъ болѣе согласованы съ самыми узкими раіонными особенностями и интересами, вызываетъ необходимость полной солидарности дѣятельности Правительства и земства въ сферѣ агрономической помощи населенію. Насколько необходима, въ интересахъ дѣла, возможно тѣсная связь земства съ населеніемъ, настолько же необходима подобная связь между Правительствомъ и земствомъ.

§ 12. О несовершенствѣ техники крестьянскаго хозяйства Ярославской губерніи нѣтъ надобности распространяться, такъ какъ положеніе это общепризнано почти для всего крестьянскаго хозяйства Россіи. Здѣсь можно лишь указать, какія потери несетъ крестьянское хозяйство Ярославской губерніи, главнымъ образомъ, вслѣдствіе несовершенства техники, по сравненію съ хозяйствомъ частновладѣль-

ческимъ, хотя и послѣднее нельзя признать вполнѣ приспособленнымъ къ мѣстнымъ естественно-историческимъ условіямъ и общимъ требованіямъ рынка.

Несовершенство техническихъ пріемовъ отражается прежде всего на высотѣ урожая полевыхъ растеній.

Вотъ данныя объ урожаѣ ржи по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ добровольными корреспондентами статистическаго бюро при Губернской Управѣ *).

Урожай ржи на десятину:

	у землевладѣльцевъ.	у крестьянъ.
1899 г.	86,2	62,3
1900 г.	63,5	50,4
1901 г.	62,7	58,4

То же соотношеніе урожая ржи въ крестьянскомъ и частновладѣльческомъ хозяйствахъ получается и изъ официальнаго источника: «Сводъ статистическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи къ концу XIX в.».

Здѣсь. по Ярославской губ., въ среднемъ, за 18 лѣтъ урожай ржи на частновладѣльческихъ поляхъ опредѣляется въ 69 пудовъ, а на крестьянскихъ—55 пудовъ.

До послѣдняго времени трехполье составляло преобладающую систему крестьянскаго полевого хозяйства, и скотоводство не играло роли доходной статьи. Скотъ являлся лишь необходимымъ зломъ, а содержаніе его ложилось тяжелымъ накладнымъ расходомъ на хозяйство. Кормовая площадь не давала возможности содержать достаточное для полнаго удобренія количество скота, а это обстоятельство дѣйствовало угнетающимъ образомъ на урожайность полей. Необходимо было привести въ гармоническое соотношеніе двѣ части хозяйства: полеводство и скотоводство.

Сознавая несовершенство трехпольнаго строя хозяйства со всей его обстановкой, крестьяне пытаются самостоятельно ввести въ него нѣкоторыя знакомыя имъ улучшенія: травосѣяніе, пахоту плугами, очистку посѣвныхъ сѣмянъ и проч.; но большая часть такихъ попытокъ встрѣчаетъ неодолимыя препоны въ общихъ условіяхъ сельскаго быта, вслѣдствіе малокультурности, малограмотности большинства сельскаго населенія, задерживающаго проявленія свободной инициативы отдѣльныхъ, наиболѣе способныхъ, личностей, вслѣдствіе несовершенствъ правопорядка, регулирующаго строй деревенской жизни, и, наконецъ, вслѣдствіе недостатка въ денежныхъ средствахъ.

§ 13. Пункты А и Б программы Совѣщанія говорятъ о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній. Указываемыя тамъ мѣры—учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла—имѣютъ безспорно свое значеніе, и нѣкоторыя изъ нихъ должны находить себѣ осуществленіе, по мѣрѣ возможности, въ связи съ другими практическими мѣрами земства. Но единственнымъ надежнымъ основаніемъ для сознательнаго отношенія къ явленіямъ хозяйственной жизни является распространеніе общаго образованія, далеко еще недостаточно прочно у насъ поставленнаго. Населеніе далеко еще не все грамотно, тѣмъ менѣе можетъ оно быть названо достаточно развитымъ. Особенно это относится къ женскому населенію, которое имѣетъ важное, нерѣдко рѣшающее значеніе въ хозяйственной жизни нашей деревни. Какъ видно изъ статистическихъ данныхъ, въ Ярославской губерніи есть тысячи неграмотныхъ мужчинъ и десятки тысячъ неграмотныхъ женщинъ; и какъ подтверждено работой школьной комиссіи губернскаго земства, провѣренной Управой,—далеко «не повсемѣстно имѣется правильно устроенная школа. Сверхъ того и

*) Статистическій сборникъ Ярославской губ., вып. 10 и 11.

знанія, даваемыя нашей правильно устроенной школой» далеко недостаточны сравнительно съ тѣми запросами, какіе предъявляетъ жизнь къ полноправному хозяину нашего времени. Наконецъ, условія для дальнѣйшаго обогащенія ума мыслями и знаніями прошедшихъ школу крестьянъ столь неблагопріятны, что средства, вкладываемыя населеніемъ въ школу, остаются въ значительной долѣ еще мертвымъ капиталомъ. Поэтому, повсемѣстное открытіе школъ, расширеніе круга сообщаемыхъ тамъ знаній, широкое и свободное развитіе внѣшкольныхъ просвѣтительныхъ средствъ—все это является однимъ изъ главнѣйшихъ условій правильной постановки сельскаго хозяйства.

§ 14. На ряду съ перечисленными выше затрудненіями въ проведеніи мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности, слѣдуетъ указать на существенное значеніе правового положенія сельскаго населенія, представляющаго въ своей массѣ главную хозяйственную рабочую силу.

Никто не станетъ отрицать, что плодотворность всякой работы находится въ полной зависимости отъ условій извѣстной свободы дѣйствій и ясной опредѣленности положенія работающаго.

Между тѣмъ, сверхъ тѣхъ препонъ, которыя зависятъ отъ личныхъ несовершенствъ сельскаго землевладѣльца,—вслѣдствіе его малаго просвѣщенія, малограмотности, малокультурности,—существуетъ еще важный тормозъ для проявленія личной самодѣятельности въ самомъ строѣ распорядковъ сельскаго быта.

Крестьянское населеніе управляется по узаконеніямъ, вызваннымъ къ жизни измѣнявшимися историческими условіями, изъ которыхъ многія уже нынѣ не существуютъ, по узаконеніямъ, имѣвшимъ характеръ временный (Общее Положеніе о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости—*временно обязанныхъ*,—Положеніе о выкупѣ, Мѣстныя Положенія о поземельномъ устройствѣ, Положеніе о государственныхъ крестьянахъ, *Временныя правила* о Волостномъ Судѣ).

Многія изъ этихъ узаконеній появились разновременно и между собою не вполнѣ согласованы.

Въ средѣ сельскихъ обывателей въ настоящее время есть много земельныхъ собственниковъ, по условіямъ быта не отличающихся отъ крестьянъ, какъ бывшихъ помѣщичьихъ, такъ и государственныхъ, по своему же сословному положенію выдѣленныхъ въ особую группу,—мѣщанъ, и вслѣдствіе этого не участвующихъ въ крестьянскомъ самоуправленіи, мірскихъ раскладкахъ на общественныя нужды и проч. Ограниченная въ этомъ отношеніи въ правахъ, группа эта является въ другихъ отношеніяхъ, по сравненію съ крестьянскими, въ привилегированномъ положеніи.

Мѣщане, какъ въ отношеніи своихъ личныхъ, такъ и имущественныхъ правъ, пользуются, наравнѣ съ другими сословіями, юрисдикціей общихъ законовъ. На крестьянахъ же тяжелой обузой лежитъ масса денежныхъ и натуральныхъ повинностей, вовсе непзвѣстныхъ мѣщанамъ, и это, конечно, отражается на крестьянскомъ хозяйствѣ и накладываетъ на весь строй жизни характеръ стѣсненія. Крестьянинъ подчиненъ особымъ стѣснительнымъ правиламъ при отлучкахъ, семейныхъ раздѣлахъ, при поступленіи въ учебное заведеніе; онъ подлежитъ особой опекѣ, подчиненъ особому суду, а, сверхъ того, и административнымъ взысканіямъ безъ суда.

Ненормальность такого порядка вещей доказывается усиливающимся съ каждымъ годомъ стремленіемъ крестьянъ къ выходу изъ сословія путемъ приписки по городамъ, что освобождаетъ отъ части личной тяготы, въ смыслѣ уклоненія отъ обязательной службы въ выборныхъ крестьянскихъ должностяхъ, отъ цѣлаго ряда

обязательныхъ натуральныхъ повинностей и отъ суровыхъ наказаній за маловажные проступки по приговорамъ Волостного Суда, но въ то же время уменьшаетъ количество рабочей силы, непосредственно приложенной къ мѣстной сельскохозяйственной промышленности.

Поэтому, желательно было бы немедленное разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ всѣхъ узаконеній, касающихся сельскаго населенія, съ цѣлью ихъ полнаго согласованія между собою, выясненія правъ и обязанностей отдѣльныхъ личностей и устраненія причинъ, задерживающихъ самодѣятельность въ области сельскохозяйственной промышленности.

Неотложность такого пересмотра узаконеній, регулирующихъ внутренній распорядокъ сельскаго быта, признана высшею властью. Въ рѣчи своей на празднованіи столѣтія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Господинъ Министръ В. К. фонъ-Плеве сказалъ: «превыше всѣхъ заботъ нашего времени являются заботы объ упорядоченіи крестьянскаго дѣла со всѣми привходящими сложными вопросами сельскаго быта... Мы уповаемъ также, что въ сужденіяхъ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности многія стороны крестьянскаго дѣла получатъ необходимыя выясненія». Эти знаменательныя слова Господина Министра обязываютъ представить соображенія о желательныхъ измѣненіяхъ въ распорядкахъ сельскаго быта и главнѣйшихъ затрудненіяхъ, создаваемыхъ устарѣлостью и несогласованностью указанныхъ выше узаконеній.

Эти затрудненія могутъ быть сведены къ слѣдующимъ пунктамъ:

1. Невыясненность правового положенія сельскаго населенія и, въ зависимости отъ этого, спутанность его представленій о своихъ правахъ и обязанностяхъ.

2. Разнообразіе и многосложность подчиненности низшихъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія различнымъ отраслямъ власти, вслѣдствіе многоначалія.

Первоначальной ячейкой крестьянскаго управленія является сельское общество съ сельскимъ старостой во главѣ. Отлагая до дальнѣйшаго разсмотрѣнія вопросъ о принудительныхъ формахъ веденія хозяйства, создаваемыхъ существованіемъ земельной хозяйственной общины, съ круговой порукой и чрезполоснымъ землепользованіемъ, разсмотримъ первоначально сельское общество въ его административномъ значеніи.

Весьма важно полное и ясное опредѣленіе въ законѣ понятія этой первой, основной, административной единицы, изъ сложенія которой съ однородными получаются всѣ послѣдующія единицы административнаго дѣленія.

Законъ опредѣляетъ сельское общество (стр. 40—47 Общ. Полож.), какъ группу сельскихъ обывателей, водворенныхъ на землѣ одного помѣщика, пользующуюся всѣми угодьями или нѣкоторыми изъ нихъ сообща.

Такимъ образомъ понятіе сельскаго общества въ законѣ всецѣло сливается съ понятіемъ земельной хозяйственной общины, группы одновотчинниковъ, соединенныхъ общностью интересовъ имущественнаго совладѣнія, закрѣпленнаго однимъ общимъ имущественнымъ документомъ на право владѣнія (уставной грамотой, владѣнной записью).

Между тѣмъ жизнь давно уже переросла рамки этого устарѣлаго опредѣленія и выдвинула иную административную группировку сельскихъ обывателей, закономъ не предусмотрѣнную. Къ понятію сельскаго схода, земельной хозяйственной общины присоединились понятія: *селеннаго схода*—группы лицъ, живущихъ въ одномъ поселкѣ, деревнѣ, селѣ, и *сельскаго схода—административнаго общества*. Неудобство избранія сельскаго старосты для каждой отдѣльной земельной хозяйственной общины (40—47 ст. Общ. Полож.) привело къ необходимости путемъ началь-

ственныхъ распоряженій соединять по нѣсколько хозяйственныхъ общинъ подъ властью одного сельскаго старосты и образовывать такъ называемыя «административныя общества», также не квалифицированныя точнымъ указаніемъ закона.

Въ результатѣ получилась чрезвычайная спутанность понятій и многообразная сложность отношеній, въ которой трудно бываетъ разобраться иной разъ и свѣдущему въ законѣ лицу, а не только малоразвитому сельскому земледѣльцу.

Есть селенія (т. е. отдѣльныя селенныя единицы), заключающія въ себѣ нѣсколько хозяйственныхъ общинъ; есть и такія,—что сами входятъ, какъ часть, въ составъ хозяйственной общины, состоящей изъ нѣсколькихъ селеній; есть хозяйственныя общины, обнимающія собой нѣсколько сельскихъ (административныхъ) обществъ; наконецъ, есть отдѣльныя селенія, входящія по частямъ въ составъ различныхъ сельскихъ (административныхъ) обществъ.

Вся эта путаница создаетъ множество затрудненій въ сельскомъ быту, въ отбываніи повинностей, какъ денежныхъ, такъ и натуральныхъ, въ сборѣ податей, въ землепользованіи и вообще во всемъ хозяйственномъ строѣ сельской земельной промышленности.

Для устраненія этихъ затрудненій необходимо, прежде всего, установленіе въ законѣ понятія сельскаго общества, какъ группы—безсословной и равноправной—сельскихъ обывателей въ одинаковыхъ условіяхъ быта, соединенной подъ властью сельскаго старосты, въ совершенной независимости отъ условій землепользованія и имущественнаго совладѣнія (общиннаго владѣнія). Опредѣленіе численности и границъ такихъ отдѣльныхъ группъ должно основываться на мѣстныхъ условіяхъ удобства и потребностей.

Точное опредѣленіе соотношеній каждаго отдѣльнаго члена такой группы и предѣловъ подчиненія его послѣдующимъ инстанціямъ власти поведетъ за собою желательное уясненіе правъ и обязанностей сельскаго обывателя. Не останавливаясь на детальномъ разсмотрѣніи этого вопроса, слѣдуетъ выразить пожеланіе, чтобы дальнѣйшее развитіе узаконеній, регулирующихъ внутренній распорядокъ сельскаго быта, шло въ духѣ воспитанія въ отдѣльныхъ личностяхъ правосознанія.

§ 15. Настоятельной нуждой также является большая опредѣленность во всемъ положеніи крестьянскаго управленія, съ яснымъ разграниченіемъ отправленій каждаго отдѣльнаго должностного лица и его подчиненности.

Въ настоящее время низшія должностныя лица крестьянскаго управленія, отъ полицейскаго десятскаго до волостного старшины, исполняютъ разнообразнѣйшія и, иной разъ, не вполнѣ согласныя между собою требованія и порученія вѣдающихъ ими различныхъ инстанцій власти и отраслей управленія.

На нихъ лежитъ исполненіе обязанностей полицейскихъ, фискальныхъ (по сбору податей), слѣдственныхъ, судебныхъ (волостные старшины во многихъ мѣстахъ являются предсѣдателями Волостныхъ Судовъ), страховыхъ, продовольственныхъ, статистическихъ и т. д.

Такая многосложность и спутанность отправленій и подчиненности отнимаетъ у сельскаго обывателя, несущаго общественную должность, много времени совершенно непроизводительно, что не можетъ не отражаться вредно на его личномъ хозяйствѣ и на успѣшности выполненія имъ главнаго и существеннаго назначенія, въ качествѣ выборнаго лица:—быть охранителемъ порядка крестьянскаго управленія, представителемъ мѣстныхъ интересовъ и проводникомъ въ среду сельскаго населенія благихъ мѣропріятій Правительства.

Для освобожденія сельской низшей администраціи отъ многочисленности функцій и перепутанности подчиненія, въ цѣляхъ достиженія ясной опредѣленности правъ и обязанностей и расширенія самостоятельности въ кругѣ дѣйствій прямого

ихъ назначенія—административнаго характера,—прежде всего необходимо предоставленіе права надзора за ними исключительно одной только административной инстанціи и распредѣленіе различныхъ отраслей управленія между отдѣльными особыми должностными лицами.

Достигнуть этого, казалось бы, возможно при соблюденіи слѣдующихъ условій:

а) замѣны натуральной повинности полицейской службы въ селеніяхъ (полицейскіе десятскіе и сотскіе) денежною, признавъ ее повинностью общесословною, съ установленіемъ особой наемной полицейской стражи и подлежащимъ освобожденіемъ низшей сельской администраціи (сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ) отъ полицейскихъ и слѣдственныхъ обязанностей;

б) введенія повсемѣстно отдѣльныхъ сборщиковъ податей, непосредственно подчиненныхъ податной инспекціи, вознагражденіе которыхъ возможно было бы назначить процентнымъ отчисленіемъ изъ произведеннаго сбора;

в) воспрещенія волостнымъ старшинамъ быть предсѣдателями Волостного Суда и подчиненія сего послѣдняго непосредственно Уѣздному Съѣзду въ качествѣ послѣдующей коллегіальной судебной инстанціи.

Такая диференціація функцій и подчиненія низшей сельской администраціи, кромѣ достиженія большей ясности и опредѣленности отношеній и значительнаго облегченія положенія самихъ должностныхъ лицъ, повела бы за собой несомнѣнную экономизацію силъ и не потребовала бы умноженія числа должностныхъ лицъ и усиленія матеріальныхъ расходовъ, такъ какъ возможно было бы безъ всякаго обремененія служащихъ увеличить раіоны мелкихъ единицъ административнаго дѣленія и тѣмъ уменьшить численность служащихъ.

Изложивъ соображенія о правовыхъ отношеніяхъ совмѣстно съ предположеніями объ административномъ устройствѣ сельскаго населенія и переходя къ разсмотрѣнію условій общиннаго пользованія, слѣдуетъ замѣтить, что хозяйственная община, какъ это сказано уже выше, создавая принудительныя формы веденія хозяйства и даже техническихъ пріемовъ, въ весьма значительной степени тормозитъ проникновеніе въ обиходъ крестьянскаго хозяйства какихъ бы то ни было улучшеній, сводя земледѣліе, на большей части территоріи губерніи, къ простому использованію естественнаго плодородія почвы, уже почти въ конецъ истощенной однообразными зерновыми посѣвами.

Изслѣдователь вліянія общины на крестьянское хозяйство Ярославской губерніи К. Я. Воробьевъ указываетъ *) такія послѣдствія чрезполосицы, какъ результатъ общиннаго хозяйства: 1) непроизводительная трата времени при обработкѣ земли, 2) невозможность тщательной обработки для посѣва, 3) потеря удобной пашни на межахъ полосъ, 4) недоборъ урожая хлѣбовъ, 5) потеря сѣмянъ для посѣва, 6) смѣшиваніе сѣмянъ, 7) потеря удобренія и 8) принудительность обработки полей. Гласный Н. Н. Глѣбовъ прибавляетъ **) къ этому: 9) существующая община ограничиваетъ поселочную землю и вынуждаетъ крестьянъ строиться въ пожарномъ отношеніи и въ отношеніи эпидемій и эпизоотій совершенно не цѣлесообразно. Конечно, можно эти условія улучшить огнеупорными постройками и санитарными мѣрами, но это приведетъ къ затратамъ большимъ, нежели разселеніе. 10) При общинномъ владѣніи землей, т. е. съ передѣлами въ той или другой формѣ, совершенно не возможно лѣсное хозяйство, требующее расчета на сроки отъ 40 до 100 лѣтъ, ибо

*) Статистическій сборникъ по Ярославской губ. Вып. 10-й.

**) Протоколы совѣщанія по вопросу взаимнаго земск. страх. при Ярославской Губернской Земской Управѣ 22—28 Октября 1902 г.

нельзя установить такого рода законовъ, по которымъ участникъ общины, т. е. частный владѣлецъ лѣса, призналъ бы для себя полезнымъ и нужнымъ оберегать это имущество не въ свою пользу и думалъ бы о томъ, что произойдетъ черезъ 40—100 лѣтъ, къ каковому времени изъ его семьи можетъ никого не оказаться въ живыхъ. Совершенно другія условія при частновладѣльческихъ фермерскихъ хозяйствахъ. Запускъ небольшихъ участковъ, неудобныхъ для пашни, и луга подъ лѣсъ, оградительныя засадки деревьями, явятся безъ особой затраты времени даже на сторожбу этихъ участковъ. 11) Наконецъ, самый большой недостатокъ общиннаго владѣнія землей—это вредное вліяніе на личную иниціативу крестьянина. Община рѣдко спасаетъ хорошіе элементы работниковъ отъ полнаго безземелья, ибо хорошіе элементы въ спасеніи рѣдко нуждаются и одновременно съ этимъ существующая община обезпечиваетъ благоденствіе для порочныхъ элементовъ. Община связываетъ хорошіе элементы крестьянъ, воспитываетъ въ нихъ привычку работать только для прокормленія себя и своей семьи. Община парализуетъ личную иниціативу крестьянина, ибо главное имущество крестьянина, кормилица-земля, ему не принадлежитъ и никогда не должна ему принадлежать.

Къ всему этому нужно прибавить еще и то, что община часто насильственно удерживаетъ въ деревнѣ и заставляетъ заниматься земледѣльческимъ трудомъ личность, мало склонную по своимъ симпатіямъ къ этого рода труду. Освобожденіе отъ земельнаго надѣла и сопряженныхъ съ нимъ обязательныхъ повинностей возможно лишь съ согласія общества. Нельзя отрицать того, что въ каждой дѣятельности и особенно въ столь сложной, какъ дѣятельность хозяйственная, большое вліяніе на ея результаты имѣетъ любовь къ дѣлу; а потому крестьянинъ, занимающійся сельскимъ хозяйствомъ вопреки своимъ симпатіямъ, будетъ плохимъ хозяиномъ. И для государства и для общества выгоднѣе, чтобы такой крестьянинъ ушелъ изъ деревни и приложилъ свой трудъ къ обрабатывающей промышленности.

Общинное землевладѣніе связываетъ не только отдѣльнаго крестьянина въ его хозяйственной дѣятельности, но часто и цѣлыя селенія, входящія въ раіонъ хозяйственной общины, составленной изъ нѣсколькихъ селеній. Въ настоящее время такому селенію, обиженному въ его правахъ по земельному пользованію, чрезвычайно трудно, почти невозможно выдѣлиться по отдѣльному владѣнному документу и составить отдѣльную хозяйственную общину.

Для этого, согласно указанію закона, требуется составленіе общественнаго приговора на сельскомъ сходѣ съ участіемъ всѣхъ селеній, входящихъ въ составъ сельскаго схода (земельной общины), съ подписаніемъ приговора $^2/_3$ голосовъ по каждому селенію отдѣльно. Стоитъ которому нибудь изъ селеній не согласиться и выходъ изъ общины для другого селенія не возможенъ. Желательно предоставленіе большей свободы и легкости въ раздѣленіи и сліяніи земельныхъ общинъ сообразно интересамъ землепользованія, для чего было бы достаточно опредѣлить въ законѣ наличность согласія $^2/_3$ домохозяевъ только того селенія, которое желаетъ выдѣлиться.

Такое положеніе дѣла отражается, прежде всего, на результатѣ хозяйства—на урожаѣ, и мы видимъ, что урожай ржи крестьянскихъ надѣльныхъ полей и частновладѣльческихъ разнится на 14 пуд. на десятину, та же разница для овса составляетъ 10,7 пуда. Принимая во вниманіе площадь крестьянскихъ надѣльныхъ посѣвовъ и предположивъ, для простоты, что все яровое поле засѣяно овсомъ, можно усчитать, что надѣльные крестьяне не добираютъ въ Ярославской губерніи до 3.108.000 п. ржи и около 2.375.000 п. ярового, что, при среднихъ цѣнахъ за пудъ ржи 60 к. и овса 50 к., составляетъ 3.052.000 р.,—сумму, почти равняющуюся

суммѣ всѣхъ годовыхъ платежей прямыхъ налоговъ крестьянскаго населенія (3.231.691 р.).

Общинное землевладѣніе, при всѣхъ указанныхъ стѣснительныхъ для самодѣятельности отдѣльныхъ личностей условіяхъ, тѣмъ не менѣе настолько слилось со всѣмъ строемъ правового порядка крестьянскаго населенія и его правосознаніемъ, что немедленная отмѣна такого порядка владѣнія повела бы за собой слишкомъ крупную ломку, а потому слѣдуетъ предоставить времени и естественному развитію постепенную замѣну его другими формами землепользованія.

§ 16. Мѣропріятія земства, направленныя къ реорганизаціи крестьянскаго хозяйства, вызываютъ въ послѣднемъ весьма сложный процессъ перехода отъ натуральной формы къ чисто денежной.

Для того, чтобы воспользоваться новыми хозяйственными пріемами, крестьянинъ поставленъ въ необходимость покупать земледѣльческія орудія, сѣмена, удобренія и многіе другіе предметы, тогда какъ при старой формѣ хозяйства всѣ его потребности удовлетворялись собственными силами двора: примитивныя земледѣльческія орудія приготовлялись дома, сѣмена получались отъ собственнаго урожая, а удобреніемъ служилъ только навозъ.

Очерченное выше экономическое положеніе средняго крестьянскаго двора исключаетъ всякую мысль о возможности пріобрѣтенія за наличныя деньги необходимыхъ для улучшенія хозяйства предметовъ, тѣмъ болѣе, что многія хозяйственныя затраты, какъ, напр., покупка клеверныхъ сѣмянъ, удобреній, даютъ результаты лишь черезъ продолжительный промежутокъ времени; отсюда получается необходимость кредита населенію, какъ самая дѣйствительная мѣра для расширенія земской агрономической помощи.

Практика земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ показала, что обороты ихъ прямо пропорціональны размѣрамъ отпускаемыхъ въ кредитъ товаровъ и что населеніе оказывается чрезвычайно исправнымъ плательщикомъ по своимъ долгамъ на сельскохозяйственныя надобности. Это совершенно понятно, такъ какъ затраты на хозяйство создаютъ въ немъ новыя цѣнности въ видѣ, напр., прироста урожая, позволяющія, безъ ущерба для насущныхъ надобностей, расплачиваться съ долгомъ.

Пункты I, К программы Особаго Совѣщанія предусматриваютъ необходимость организаціи кредита, какъ краткосрочнаго—мелкаго, такъ и долгосрочнаго—мелліоративнаго.

§ 17. Мелкій кредитъ населенію можетъ быть личнымъ и вещнымъ въ формѣ устройства сельскихъ ломбардовъ и снабженія населенія съ разсрочкой платежа сельскохозяйственными орудіями и скотомъ.

Весьма существеннымъ правиломъ мелкаго кредита на хозяйственныя надобности должно быть оказаніе его не путемъ выдачи заемщику той или другой суммы изъ кредитнаго учрежденія, а непосредственной выдачей необходимыхъ предметовъ или чека на полученіе таковыхъ изъ земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ.

Если кредитное товарищество, которое представляется въ настоящее время наилучшимъ типомъ кредитнаго учрежденія, ведетъ посредническую операцію и имѣетъ свой сельскохозяйственный складъ, то дѣло кредита весьма упрощается; если же оно посреднической операціи не ведетъ, то, выдавая заемщику чекъ на полученіе изъ земскаго сельскохозяйственнаго склада необходимыхъ предметовъ, оно гарантируетъ складу уплату за отпущенный товаръ и способствуетъ развитію его операцій.

§ 18. Мелліоративный кредитъ, кромѣ тѣхъ надобностей, на которыя онъ вы-

дается въ настоящее время, слѣдуетъ распространить также на выдачу ссудъ для пріобрѣтенія сѣмянъ травъ и минеральныхъ удобреній, такъ какъ затраты на эти хозяйственныя нужды возвращаются полностью лишь черезъ 2—3 года; но самымъ важнымъ назначеніемъ мелiоративнаго кредита, не предусмотрѣннымъ существующими о немъ правилами, было бы снабженіе оборотнымъ капиталомъ мелкихъ землевладѣльцевъ и крестьянъ, пріобрѣтающихъ землю при помощи государственныхъ земельныхъ банковъ.

Подобнаго рода ссуда должна снабдить заемщика рѣшительно всѣмъ необходимымъ для веденія хозяйства, начиная отъ построекъ и кончая сѣменами и мелкимъ инвентаремъ. Относительно обезпеченія такого рода ссуды можно сказать то же, что и объ обезпеченіи ссуды на покупку земли безъ доплаты, т. е. что цѣнность земельнаго участка возрастаетъ очень сильно, если къ нему приложить оборотный капиталъ въ достаточномъ размѣрѣ, что и можетъ служить обезпеченіемъ мелiоративной ссуды. Существующія правила мелiоративнаго кредита, предусматривая снабженіе хозяевъ средствами для сооруженія промышленныхъ заведеній, перерабатывающихъ сырые продукты полеводства, не разрѣшаютъ, однако, ссудъ для устройства льнообдѣльныхъ и картофеле-терочныхъ заводовъ; между тѣмъ, именно этого рода промышленныя заведенія распространяются въ Ярославской губерніи; а потому, въ интересахъ ярославскаго хозяйства, желательно было бы соотвѣтственное дополненіе означенныхъ правилъ.

Крестьянское хозяйство, переходя подъ вліяніемъ земскихъ мѣропріятій къ правильному сѣвообороту, испытываетъ въ первые годы нѣкоторый экономическій кризисъ, заключающійся въ сокращеніи посѣва ржи, главнѣйшаго элемента своего продовольствія и въ необходимости пріобрѣтать хлѣбъ путемъ покупки.

Увеличеніе плодородія почвы вслѣдствіе введенія въ сѣвооборотъ клевера и распредѣленія имѣющагося удобренія на меньшую площадь парового поля черезъ нѣсколько лѣтъ доведутъ сборъ ржи, хотя и съ меньшей площади посѣва, до первоначальной величины; но пока это совершится, крестьянское хозяйство, безъ сомнѣнія, будетъ испытывать острую продовольственную нужду, борьба съ которой для него тѣмъ болѣе затруднительна, что новому хозяйству приходится дѣлать значительное экономическое напряженіе для пріобрѣтенія запасовъ, матеріаловъ, орудій и машинъ, которыми оно до сихъ поръ не располагало.

Удовлетвореніе указанной временной нужды, создаваемой въ хозяйствѣ, должно было бы, повидимому, войти въ задачу мелiоративнаго кредита, такъ какъ нужда эта является естественнымъ слѣдствіемъ массовой мелiораціи крестьянскаго хозяйства.

На основаніи всего вышеизложеннаго Губернская Земская Управа долгомъ считаетъ представить Ярославскому Губернскому Комитету нижеслѣдующія положенія:

1. Одною изъ важнѣйшихъ причинъ упадка крестьянскаго хозяйства въ губерніи является малоземелье. При современныхъ условіяхъ крестьянскаго землепользованія, только извѣстный минимумъ земельнаго обезпеченія даетъ возможность безубыточно вести сельское хозяйство; этотъ минимумъ для Ярославской губерніи колеблется между 10—12 десятинами на крестьянскій дворъ. Между тѣмъ огромная масса крестьянскихъ дворовъ (70%) въ своемъ земельномъ надѣлѣ не обезпечены этимъ минимумомъ. Расширеніе землевладѣнія этой категоріи крестьянскихъ дворовъ до нормальной потребности ихъ въ землѣ и составляетъ неотложную коренную нужду сельскаго хозяйства губерніи.

2. Расширеніе крестьянскаго землевладѣнія составляетъ и должно составлять

задачу Крестьянскаго Поземельнаго Банка; но для болѣе успѣшнаго ея выполненія необходимо болѣе широкое, чѣмъ это наблюдается въ настоящее время, развитіе его операцій. Серьезными препятствіями въ дѣятельности Банка являются: 1) высокій процентъ по ссудамъ и 2) требованіе доплаты съ заемщиковъ при выдачѣ имъ ссудъ. Необходимо, чтобы процентъ по ссудамъ Крестьянскаго Банка былъ былъ пониженъ до уровня % Дворянскаго Банка, а доплаты заемщиковъ были совершенно устранены.

3. Борьба съ крестьянскимъ малоземельемъ, помимо непосредственнаго расширенія площади крестьянскаго землевладѣнія, должна итти и другимъ неизбѣжнымъ путемъ, путемъ интенсированія хозяйства — измѣненія и усовершенствованія его формъ.

4. При бѣдности и низкомъ развитіи массы нашихъ сельскихъ хозяевъ улучшеніе ихъ хозяйственнаго положенія въ ближайшемъ будущемъ можетъ быть осуществлено только при посредствѣ земства.

5. Для того, чтобы земство было дѣйствительнымъ представителемъ всѣхъ группъ населенія, необходимо измѣнить выборную систему съ цѣлью усиленія состава земскихъ гласныхъ изъ крестьянъ, хотя бы до числа, соотвѣтствующаго числу волостей, для Уѣздныхъ Собраній.

6. Роль Правительства въ совмѣстной съ земствомъ дѣятельности по улучшенію сельскохозяйственной промышленности должна заключаться въ ознакомленіи земства при помощи ученыхъ и учебныхъ заведеній, а также спеціалистовъ и опытныхъ станцій съ новѣйшими выводами сельскохозяйственной науки и практики.

7. Необходимо, чтобы земство располагало денежными средствами, соотвѣтствующими лежащимъ на немъ задачамъ.

8. Въ виду полнаго несоотвѣтствія доходности земли съ лежащими на ней налогами и необходимости дальнѣйшаго развитія дѣятельности земства, слѣдуетъ установить соотвѣтственное обложеніе государственнымъ и земскими налогами торговли и промышленности.

9. Въ случаѣ залога земли, налоги, въ части соотвѣтствующей суммѣ залога по отношенію къ общей стоимости земли, должны взиматься не съ владѣльца ея, а съ залогодержателя.

10. Средства, отпускаемыя Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на воспособленіе сельскаго хозяйства на мѣстахъ, должны быть значительно увеличены.

11. Для установленія возможно тѣсной связи между правительственной и земской дѣятельностью по мѣропріятіямъ для улучшенія сельскохозяйственной промышленности, необходимо допустить участіе земскихъ представителей въ Сельскохозяйственномъ Совѣтѣ Министерства Земледѣлія.

12. Самыми существенными тормозами въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго хозяйства являются слѣдующіе:

а. Народное невѣжество, малокультурность и малограмотность.

б. Несовершенства крестьянскаго правопорядка.

в. Недостатокъ у населенія оборотныхъ средствъ.

На устраненіе этихъ недостатковъ и должна быть направлена прежде всего дѣятельность по улучшенію сельскохозяйственной промышленности.

13. Необходимо способствовать самому широкому распространенію въ народѣ знаній, облегчить земству его работу по введенію всеобщаго обученія, допустить расширеніе круга сообщаемыхъ въ начальной школѣ свѣдѣній и всячески облегчить всѣ способы внѣшкольнаго распространенія просвѣщенія.

14. Необходимо немедленное разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ всѣхъ узаконеній, касающихся сельскаго населенія, съ цѣлью ихъ полнаго согласованія между собою, выясненія правъ и обязанностей отдѣльныхъ личностей и устраненія причинъ, задерживающихъ самодѣятельность въ области сельскохозяйственной промышленности.

15. Въ интересахъ большей опредѣленности во всемъ положеніи крестьянскаго управленія необходимо разграниченіе функцій судебныхъ и административныхъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія.

16. Улучшеніе техники землепользованія связано съ организаціей мелкаго и мелиоративнаго кредита, при чемъ какъ тотъ, такъ и другой должны быть значительно расширены.

17. Формы мелкаго кредита должны быть развиты въ соотвѣтствіи съ подготовленностью различныхъ группъ населенія къ пользованію кредитомъ, а потому равно необходимо какъ распространеніе кредитныхъ товариществъ, такъ и вещнаго кредита въ формѣ сельскихъ ломбардовъ и снабженія населенія орудіями производства и скотомъ съ разсрочкою платежа.

18. Операціи мелиоративнаго кредита должны быть распространены на выдачу ссудъ для пріобрѣтенія сѣмянъ кормовыхъ травъ, минеральныхъ удобреній, на устройство льнообдѣльныхъ и картофеле-терочныхъ заведеній; при чемъ суммы, отпускаемыя на эту операцію государственнымъ казначействомъ, необходимо увеличить соотвѣтственно съ дѣйствительной потребностью.

Останавливаясь на разсмотрѣніи основныхъ положеній, изложенныхъ въ концѣ доложенной записки, Предсѣдатель обратилъ вниманіе, что, такъ какъ многія изъ этихъ положеній касаются вопросовъ, уже подробно разсмотрѣнныхъ Комитетомъ въ предшествующихъ засѣданіяхъ, то Комитету оставалось бы, не останавливаясь вновь на обсужденіи, признать ихъ принятыми, поскольку они совпадаютъ съ состоявшимися уже по отдѣльнымъ вопросамъ программы постановленіями Комитета, и подвергнуть обсужденію только тѣ изъ положеній записки Губернской Земской Управы, которыя предложены сверхъ программы и еще Комитетомъ не обсуждались.

Согласно этому Комитетъ полагалъ бы по п. 2 согласиться съ желательностью пониженія процентовъ по ссудамъ Крестьянскаго Банка и выдачи ссуды въ полномъ размѣрѣ оцѣночной стоимости имѣнія. Къ этому Комитетомъ добавлено, въ развитіе мнѣнія Ярославскаго Уѣзднаго Комитета (высказанному имъ по п. И программы), о желательности болѣе широкаго примѣненія закона 29 Мая 1897 года о продажѣ населенію мелкихъ казенныхъ земельныхъ участковъ и оброчныхъ статей съ тѣмъ, чтобы покупка мелкихъ казенныхъ земельныхъ участковъ, находящихся въ постоянной арендѣ у крестьянъ, была имъ разрѣшена и облегчена при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, независимо отъ степени доходности этихъ участковъ.

По п.п. 4 и 6 Комитетъ уже высказалъ при обсужденіи п. Б программы Особаго Совѣщанія свое мнѣніе о желательности взаимодѣйствія правительственныхъ органовъ и земскихъ учрежденій по разработкѣ и проведенія въ жизнь вопросовъ, касающихся поднятія уровня сельскохозяйственной культуры.

По п. 5 записки Губернской Земской Управы, поднимающему вопросъ объ измѣненіи выборной системы съ цѣлью усиленія состава земскихъ гласныхъ изъ крестьянъ, хотя бы изъ числа соотвѣтствующаго числу волостей по-уѣздно, возникли пренія. Предсѣдатель Комитета полагалъ, что выдвинутое положеніе имѣетъ видимость убѣдительности только потому, что основано на численномъ несоотвѣтствіи распредѣленія гласныхъ по сравненію съ площадью земли, владѣемой дворянскимъ

и крестьянскимъ сословіемъ; но такой, исключительно цифровой, способъ доказательствъ былъ бы вполнѣ убѣдителенъ только въ томъ случаѣ, еслибы уровень образованія и подготовки къ общественной дѣятельности гласныхъ отъ дворянъ и крестьянъ былъ бы, хотя приблизительно, одинаковъ. Но такъ какъ никто изъ присутствующихъ не станетъ отрицать, что гласные отъ дворянъ являются лицами, имѣющими преимущества образованія и традиціонной привычки безкорыстнаго общественнаго служенія, то отъ значительнаго усиленія состава гласныхъ отъ крестьянъ нельзя ожидать лучшей постановки дѣла.

Поддерживая мнѣніе Управы, С. А. Мусинъ-Пушкинъ и Н. Н. Глѣбовъ указываютъ на проявляющійся нынѣ недостатокъ кандидатовъ изъ дворянъ въ земскіе гласные. Д. К. Сукинъ указывалъ на то, что въ гласные попадаютъ лучшіе представители мѣстнаго крестьянства. Члены Комитета В. С. Дмитріевъ, Г. В. Калачовъ, С. В. Михалковъ, В. П. Сабанѣевъ и А. И. Яковлевъ находили мѣру, предлагаемую Губернскою Земскою Управою, не вызываемою дѣйствительною надобностью; при чемъ В. С. Дмитріевъ высказалъ мнѣніе, что если, какъ свидѣтельствуютъ по Мологскому уѣзду, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уже и нынѣ полные выборы гласныхъ изъ дворянъ представляются затруднительными, то едва ли можно признать цѣлесообразнымъ еще болѣе ослаблять представительство дворянства въ земствѣ значительнымъ усиленіемъ состава гласныхъ крестьянскаго сословія. С. В. Михалковъ высказалъ мнѣніе, что затрудненность выборовъ гласныхъ отъ дворянъ можетъ быть до нѣкоторой степени устранена пониженіемъ земскаго ценза. Комитетъ значительнымъ большинствомъ постановилъ отвергнуть мѣру, предложенную въ п. 5 записки Губернской Земской Управы.

По п. 7 о томъ, что «необходимо, чтобы земство располагало денежными средствами, соотвѣтствующими лежащимъ на немъ задачамъ», Комитетъ полагалъ, что, если разсматривать это заключеніе какъ общее пожеланіе, то оно, какъ безспорное, не требуетъ обсужденія; если же видѣть въ немъ мысль о желательности пересмотра закона 12 Іюня 1900 года о предѣльности земскаго обложенія, то, въ виду еще весьма непродолжительнаго дѣйствія его, Комитетъ не имѣетъ въ виду данныхъ, чтобы высказаться за его стѣснительность и необходимость его пересмотра.

По п. 8 о необходимости установить соотвѣтственное обложеніе государственными и земскими налогами торговли и промышленности Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы фабричныя и заводскія предпріятія оцѣнивались не по стоимости, а по доходности, наравнѣ съ прочими статьями обложенія, и чтобы при оцѣнкѣ доходности земельныхъ угодій подлежали исключенію расходы на администрацію, охрану угодій и т. п. Кромѣ того Комитетъ, по предложенію В. С. Дмитріева, счелъ необходимымъ замѣтить, что, указывая въ своей запискѣ на тягость обложенія крестьянской надѣльной земли въ размѣрѣ около 50% съ чистой доходности, Губернская Управа выводимую ею сумму обложенія указала со включеніемъ выкупныхъ платежей.

По п. 9 Комитетъ высказался противъ предположенія Губернской Земской Управы, полагая, что возложеніе, въ случаѣ залога земли, уплаты налоговъ на залогодержателя не приведетъ къ ожидаемымъ результатамъ облегченія платежей собственниковъ земель, а только задержитъ развитіе земельнаго кредита и сдѣлаетъ его болѣе дорогимъ.

По п. п. 10 и 11 о желательности увеличенія средствъ, отпускаемыхъ Министерствомъ Земледѣлія на воспособленіе сельскому хозяйству на мѣстахъ, и о желательности введенія въ Сельскохозяйственный Совѣтъ этого Министерства представителей отъ земства, Комитетъ высказался утвердительно, находя осуществленіе ихъ желательнымъ.

По п. п. 12 и 13, указывающихъ на необходимость широкаго распространенія народнаго просвѣщенія, Комитетъ уже высказался при обсужденіи п. А программы Особаго Совѣщанія, отведя этому своему постановленію первенствующее мѣсто.

Относительно п. п. 14 и 15, выдвигающихъ вопросъ о коренномъ пересмотрѣ всѣхъ законовъ, касающихся крестьянскаго сословія, Комитетъ, имѣя въ виду, что эта задача уже осуществляется трудами учрежденной подъ предсѣдательствомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Комиссіи для пересмотра положеній о крестьянахъ, полагалъ ограничиться представленіемъ изложеннаго мнѣнія Губернской Земской Управы.

Пункты 16, 17 и 18 высказываютъ пожеланія о развитіи мелiоративнаго кредита, уже нашедшаго себѣ полное признаніе въ предшествующихъ постановленіяхъ Комитета.

Затѣмъ Предсѣдатель, закрывъ засѣданіе, просилъ членовъ Комитета собраться 19-го Января въ 3 часа дня.

Журналъ засѣданія 19 Января 1903 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета г. Ярославскій Губернаторъ А. П. Роговичъ; Вице-Губернаторъ графъ А. В. Гудовичъ; Губернскій Предводитель Дворянства С. В. Михалковъ; Управляющій Государственными Имуществами Ярославской и Костромской губерній В. С. Дмитріевъ; Непремѣнные Члены Губернскихъ Присутствій: А. Н. Есиповъ, Л. А. Каратыгинъ, А. И. Яковлевъ; Ростовскій Уѣздный Предводитель Дворянства баронъ А. В. Энгельгардтъ; Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты Ф. И. Тереховъ; Члены Губерискоей Земской Управы: С. А. Мусинъ-Пушкинъ, Н. П. Одинцовъ, Н. В. Волковъ; Уполномоченный Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Л. А. Шіотрашко; Губернскій Землемѣръ П. М. Бобровъ; Предсѣдатель Угличской Уѣздной Земской Управы Д. К. Сукинъ; Вице-Президентъ Ярославскаго Общества Сельскаго Хозяйства В. П. Сабанѣевъ; землевладѣльцы Н. Н. Глѣбовъ и Г. В. Калачовъ.

Г. Предсѣдатель поставилъ на обсужденіе мѣры Комитетовъ по вопросамъ о землепользованіи (пункты Ж, Ч и Ш программы Особаго Совѣщанія).

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Ж.

Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.

1. *Мологскій.* Уничтоженіе черезполосности, хотя бы въ отношеніи пашни (Записка Н. Н. Глѣбова № 3).

2. *Угличскій.* Мѣръ не указано.

3. *Ростовскій.* 1) Сдѣлки объ обмѣнѣ земель между крестьянами утверждать въ Волостныхъ Правленіяхъ, безъ согласія общества. 2) Сдѣлки по обмѣну земель частныхъ владѣльцевъ освободить отъ крѣпостныхъ пошлинъ.

4. *Ром.-Борисоглѣбскій.* Мѣръ не указано.

5. *Пошехонскій.* Мѣръ не указано.

6. *Мышкинскій.* Мѣръ не указано.

7. *Рыбинскій.* Облегченіе формальности по обмѣну земель и освобожденіе актовъ по сдѣлкамъ отъ нотаріальныхъ пошлинъ.

8. *Любимскій.* Разрѣшеніе сдѣлокъ по обмѣну въ Волостныхъ Правленіяхъ съ освобожденіемъ отъ крѣпостныхъ пошлинъ.

9. *Даниловскій.* Мѣръ не указано.

10. *Ярославскій.* Мѣръ не указано.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Ч.

Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію черезполоснаго пользованія.

1. *Мологскій.* Переходъ отъ черезполосицы къ подворному владѣнію—страхованіе отъ малоземелья. (Записка Н. Н. Глѣбова № 11). (См. также пунктъ Ж).

2. *Угличскій.* Мѣръ не указано.

3. *Ростовскій.* (См. пункты Г и Ж). Дѣла о выдѣлахъ участковъ изъ общаго пользованія сдѣлать подсудными Волостному Суду.

4. *Ром.-Борисоглѣбскій.* Поощреніе крестьянъ къ выселенію на пустопорожнюю землю путемъ выдачи денежнаго вознагражденія. 2) Устройство публичныхъ чтеній и бесѣдъ о вредѣ чрезмѣрнаго дробленія крестьянскихъ надѣловъ.

5. *Пошехонскій.* Мѣръ не указано.

6. *Мышкинскій.* Поощреніе къ разселенію путемъ денежныхъ пособій.

7. *Рыбинскій.* Мѣръ не указано.

8. *Любимскій.* Мѣръ не указано.

9. *Даниловскій* Разселеніе признается Комитетомъ нежелательнымъ и невозможнымъ въ виду естественныхъ причинъ. Мѣры къ устраненію черезполосицы принимаются самими крестьянами.

10. *Ярославскій.* Денежное вспомоществованіе при разселеніи изъ губернскаго страхового капитала.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Ш.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

1. *Мологскій.* (См. пунктъ Ч).

2. *Угличскій.* Мѣръ не указано.

3. *Ростовскій.* Мѣръ не указано.

4. *Ром.-Борисоглѣбскій.* Обязанность крестьянъ густо-населенныхъ мѣстностей основать фондъ для покупки земли для прироста населенія.

5. *Пошехонскій.* Мѣръ не указано.

6. *Мышкинскій.* Мѣръ не указано.

7. *Рыбинскій.* Мѣръ не указано.

8. *Любимскій.* Вспомоществованіе для покупки земли на сторонѣ отъ сельскихъ обществъ тѣмъ семьямъ, которыхъ общество не въ силахъ надѣлить землей по ея недостатку.

9. *Даниловскій.* Мѣръ не указано.

10. *Ярославскій.* Мѣръ не указано.

По пункту Ж Комитетъ нашелъ, что утвержденіе сдѣлокъ объ обмѣнѣ земель въ Волостныхъ Правленіяхъ безъ согласія общества представлялось бы, при настоящемъ положеніи крестьянскаго землепользованія, крайне неудобнымъ и, кромѣ того, обременило бы должностныхъ лицъ Волостныхъ Правленій работой, превышающей своимъ качествомъ общій уровень ихъ развитія. Желательнымъ слѣдуетъ признать облегченіе вообще формальностей по обмѣну земель и освобожденіе актовъ по сдѣлкамъ отъ нотаріальныхъ пошлинъ (мнѣніе Рыбинскаго Уѣзднаго Комитета).

По пункту Ч подверглось тщательному обсужденію мнѣніе Даниловскаго Комитета, высказавшагося противъ разселенія.

В. С. Дмитріевъ, опровергая мнѣніе Даниловскаго Комитета, доказывалъ необходимость разселенія крестьянскихъ семействъ на площади ихъ надѣла. Хутор-

ной системой нельзя называть исключительно такое разселеніе, гдѣ въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ будетъ по одному хутору. Хуторами можно назвать и отдѣльныя группы въ 2—4 двора, какихъ и теперь много въ Ярославской и Костромской губерніяхъ и о неудобствахъ которыхъ никто не говоритъ. Г. Дмитріевъ находитъ, что выгоды поселенія мелкими группами дворовъ превышаютъ невыгоды.

Г. Предсѣдатель, очертивъ вкратцѣ постепенный переходъ отъ черезполосицы къ разселенію у крестьянъ Ковенской губерніи, въ пограничныхъ съ Пруссіей уѣздахъ, объяснилъ, что тамъ это дѣлается подъ вліяніемъ культурнаго примѣра нашихъ западныхъ сосѣдей.

Г. Предсѣдатель полагаетъ, что, при извѣстной косности даже такого развитого крестьянства, какъ ярославское, безъ внѣшняго воздѣйствія переходъ врядъ ли будетъ совершаться: необходимо поощреніе въ той или другой формѣ.

Н. В. Волковъ: Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ уже сдѣланы шаги на этомъ пути; рѣшено выдавать вознагражденіе за разселеніе послѣ пожаровъ и были уже случаи выдачи такого вознагражденія.

Н. Н. Глѣбовъ: разселеніе послѣ пожаровъ съ противопожарными цѣлями — это мѣра ничтожная, могущая дать малые результаты; надо стремиться вообще къ разселенію.

В. П. Сабанѣевъ: на ряду съ малоземельными общинами у насъ въ нѣкоторомъ количествѣ имѣются общины съ излишнимъ количествомъ земли, съ которой крестьяне не могутъ справиться, отчего эти земли запускаются и лежатъ, не принося пользы. Переселеніе изъ малоземельныхъ общинъ въ такія, гдѣ ощущается избытокъ земли, должно бы весьма много принести пользы упорядоченію землепользованія.

Комитетъ постановилъ: теоретически признать добровольное разселеніе желательнымъ, при сопровожденіи его вспомоществованіемъ разселяющимся. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетомъ признается, что при настоящей формѣ землепользованія, при ограниченности территоріи усадебной осѣдлости (она повсемѣстно почти использована), нельзя ожидать широкаго добровольнаго разселенія безъ коренного переустройства общиннаго землевладѣнія.

По пункту III, о привлеченіи крестьянскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія, возникли пренія по вопросу: слѣдуетъ ли поощрять выселеніе, ограничиваясь предѣлами губерніи, или желательно отселеніе прироста на окраины?

А. И. Яковлевымъ было высказано мнѣніе, что, при усиленномъ поощреніи льготнымъ кредитомъ и другими мѣрами мѣстнаго крестьянскаго населенія къ покупкѣ земельной собственности въ предѣлахъ губерніи, можетъ создаться окончательное оскудѣніе деревни живущимъ въ уцѣлѣвшихъ еще имѣніяхъ дворянствомъ и лицами другихъ образованныхъ классовъ. Поэтому онъ полагаетъ, что равное вниманіе должно быть обращено и на облегченіе выселенія земледѣльческаго сословія за предѣлы губерніи и на окраины, гдѣ такъ чувствительна малочисленность русскаго элемента.

Возражавшіе на это мнѣніе члены Комитета Н. Н. Глѣбовъ, С. А. Мусинъ-Пушкинъ, Н. П. Одинцовъ доказывали, что оскудѣніе нашей деревни дворянствомъ вызвано историческимъ процессомъ, а не переходомъ земли въ руки крестьянъ, и указывали, что въ губерніи имѣется еще много неиспользованныхъ разнаго рода земель, могущихъ быть культивированными и составить земельный фондъ для избытка крестьянскаго населенія, не подвергая его всѣмъ невзгодамъ дальнихъ переселеній.

Н. Н. Глѣбовъ дополнилъ, что организація пріобрѣтенія отдѣльными мелкими

собственниками мелкихъ участковъ земли изложена въ его запискѣ № 11. (Прилож. къ журналамъ Мологскаго Уѣзднаго Комитета). Такая организація, основанная на принципѣ страхованія, существуетъ въ Бельгіи, гдѣ она примѣняется для устройства рабочихъ поселянъ при фабрикахъ и заводахъ, и ею можно воспользоваться и у насъ.

Комитетъ полагаетъ: признавъ, что проектъ Н. Н. Глѣбова представляетъ изъ себя важную попытку разрѣшить вопросъ частными средствами, выразить пожеланіе его скорѣйшаго осуществленія на дѣлѣ, не ограничиваясь предѣлами губерніи.

Дополнительныя сверхъ программы мѣры, предложенныя Уѣздными Комитетами.

1. *Мологскій.* 1) Скорѣйшее окончаніе статистическимъ бюро оцѣночныхъ работъ въ уѣздѣ. 2) Болѣе правильное дѣленіе уѣзда на административные участки. 3) Для поднятія культурности населенія: упорядоченіе землевладѣнія, уравненіе правового положенія крестьянъ путемъ улучшенія ихъ самоуправленія и суда. 4) Организація мелкой земской единицы. 5) Широкая организація бесѣдъ, показательныхъ опытовъ и чтеній. 6) Предоставленіе рѣшенія вопроса объ открытіи и закрытіи винныхъ лавокъ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ (простымъ большинствомъ голосовъ), съ приведеніемъ рѣшеній въ исполненіе не позже, какъ черезъ 3 мѣсяца.

3. *Ростовскій.* Уменьшеніе стоимости денежныхъ переводовъ по почтѣ.

7. *Рыбинскій.* Уничтоженіе общиннаго землевладѣнія и устройство хуторнаго хозяйства.

9. *Даниловскій.* 1) Болѣе равномѣрное распредѣленіе налоговъ съ недвижимости въ уѣздѣ. 2) Учрежденіе должности техника для безмездной оцѣнки въ уѣздѣ.

Согласно предложенію Предсѣдателя, Комитетъ полагалъ не останавливаться на вопросахъ, затронутыхъ въ мнѣніи Рыбинскаго Комитета, въ пунктахъ 3 и 5 Мологскаго Комитета и пунктѣ 1 Даниловскаго Комитета, такъ какъ эти вопросы уже были предметомъ обсужденія Губернскаго Комитета. Равнымъ образомъ не былъ обсуждаемъ пунктъ 4 Мологскаго Комитета объ организаціи мелкой земской единицы, въ виду неразработанности этого вопроса и отсутствія данныхъ для его обсужденія.

Изъ другихъ мѣръ, предложенныхъ Уѣздными Комитетами: 1) пожеланіе Даниловскаго Комитета объ учрежденіи должности техника для безвозмездной оцѣнки въ уѣздѣ, а также пункты 1 и 2 Мологскаго Комитета представляются Комитету мѣрами чисто мѣстными и потому не подлежащими обсужденію; 2) уменьшеніе стоимости денежныхъ переводовъ по почтѣ (Ростовскій Комитетъ) представляется желательнымъ.

По вопросу Мологскаго Комитета,—о предоставленіи рѣшенія объ открытіи и закрытіи винныхъ лавокъ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ (простымъ большинствомъ голосовъ), съ приведеніемъ рѣшеній въ исполненіе не позже, какъ черезъ три мѣсяца, Комитетъ высказался за цѣлесообразность этой мѣры, отмѣтивъ при этомъ, что предоставленіе такого права сельскимъ обществамъ было бы весьма важнымъ для болѣе равномѣрнаго распредѣленія потребленія вина.

Затѣмъ, по окончаніи занятій Комитета, г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Записка Предсѣдателя Мологской Уѣздной Земской Управы Д. И. Блатова объ измѣненіи матеріальнаго положенія духовенства, представленная Предсѣдателю Ярославскаго Губернскаго Комитета.

Ваше Превосходительство.

Не имѣя возможности лично присутствовать въ Ярославскомъ Губернскомъ Комитетѣ, беру на себя смѣлость просить Ваше Превосходительство допустить къ обсужденію слѣдующее мое предложеніе: Въ дѣлѣ народнаго образованія широкое поле дѣятельности отведено людямъ духовнаго званія. Быстрое распространеніе годъ отъ году церковно-приходскихъ школъ; большой процентъ учителей и учительницъ земскихъ и министерскихъ школъ изъ духовнаго же званія (къ сожалѣнію, не могу привести сейчасъ документальныя цифры) служитъ яркимъ доказательствомъ моей вышеприведенной мысли о томъ, какое значеніе имѣетъ сельское и городское духовенство въ дѣлѣ народнаго образованія. Современное матеріальное положеніе духовенства ставитъ его въ прямую зависимость отъ доброхотнаго даянія прихожанъ, что конечно не можетъ не порождать, особенно при современномъ тяжеломъ матеріальномъ положеніи населенія, крайне нежелательныя взаимныя отношенія, которыя безусловно сказываются на дѣлѣ народнаго образованія.

Нѣтъ сомнѣнія, что способъ вознагражденія, болѣе правильный и объективный, создастъ и болѣе правильныя отношенія населенія къ духовенству и благотворно отразится на всемъ сословіи деревенскаго и городского духовенства, имѣющемъ такое большое значеніе въ дѣлѣ народнаго образованія.

Не будучи въ состояніи болѣе разработать этотъ вопросъ о вознагражденіи духовенства за трудъ его по обрядамъ религіи въ видѣ постояннаго опредѣленнаго жалованья, обезпечивающаго матеріальное благосостояніе, я прошу Ваше Превосходительство, если Вы найдете это возможнымъ, внести на обсужденіе Комитета предлагаемую мною мысль, хотя бы въ томъ неразработанномъ видѣ, въ какомъ я ее изложилъ.

Записка Управляющаго Государственными Имуществами Ярославской и Костромской губерній В. С. Дмитріева о правѣ личной собственности крестьянъ на ихъ надѣльную землю на основаніи Высочайшаго манифеста 19 Февраля 1861 г. и о согласованіи правъ личной собственности съ началами общиннаго землевладѣнія *).

Цѣль этой дополнительной записки доказать, что 1) согласно Высочайшему манифесту и Положенію о крестьянахъ 19 Февраля 1861 года, конечнымъ результатомъ освободительной отъ крѣпостной зависимости реформы должно быть пріобрѣтеніе крестьянами личной собственности на выкупленную ими надѣльную землю и 2) что право личной собственности крестьянъ на выкупленную ими надѣльную землю можетъ быть согласовано съ началами общиннаго землевладѣнія.

Въ Высочайшемъ манифестѣ 19 Февраля 1861 года сказано: «Вмѣстѣ съ тѣмъ имъ (т. е. крестьянамъ) дается право выкупать усадебную ихъ осѣдлость, а съ согласія помѣщиковъ они могутъ пріобрѣтать въ собственность полевыя земли и другія угодья, отведенныя имъ въ постоянное пользованіе. Съ таковымъ пріобрѣ-

*) Дополненіе къ запискѣ „Проектъ реформы крестьянскаго общиннаго землевладѣнія".

теніемъ въ собственность опредѣленнаго количества земли крестьяне... вступятъ въ рѣшительное состояніе свободныхъ крестьянъ—собственниковъ». Изъ этого видно, что на основаніи Высочайшаго манифеста 19 Февраля 1861 года конечной цѣлью освободительной отъ крѣпостной зависимости реформы должно быть пріобрѣтеніе крестьянами права собственности на ихъ надѣльныя земли и вмѣстѣ съ тѣмъ «вступленіе въ рѣшительное состояніе свободныхъ крестьянъ—собственниковъ». Въ томъ же манифестѣ нѣсколько ранѣе сказано: «крѣпостные люди получатъ въ свое время полныя права свободныхъ сельскихъ обывателей». Замѣчательно, что въ этомъ манифестѣ нигдѣ не говорится о томъ, что крестьяне въ силу Положенія 19 Февраля 1861 года пріобрѣтутъ права общиннаго владѣнія, но весьма ясно сказано, что они «получатъ полныя права свободныхъ сельскихъ обывателей» и что «они могутъ пріобрѣтать въ собственность полевыя земли и другія угодья». Такимъ образомъ посредствомъ выкупа крестьяне могутъ сдѣлаться собственниками своей надѣльной земли.

На основаніи Положенія о выкупѣ 19 Февраля 1861 года крестьяне могутъ выкупать въ собственность (Полож. о выкупѣ, ст. I) или всѣмъ крестьянскимъ обществомъ, или отдѣльными домохозяевами (ст. 10 Полож. о выкупѣ) и притомъ или одну усадебную осѣдлость, или вмѣстѣ съ нею и полевыя угодья.

На основаніи ст. 165 Полож. о выкупѣ крестьянинъ, выкупившій соотвѣтствующій выкупной ссудѣ участокъ «продолжаетъ пользоваться пріобрѣтенною имъ частью земли въ составѣ мірского надѣла безъ взноса выкупныхъ платежей», изъ чего видно, что и по буквальному смыслу закона 19 Февраля 1861 года и по его духу личная собственность на надѣльную землю признается совмѣстимою съ общиннымъ землевладѣніемъ, а на основаніи ст. 166 Полож. о выкупѣ «участки, пріобрѣтенные не всѣмъ обществомъ, а отдѣльными домохозяевами, составляютъ личную собственность каждаго и переходятъ по наслѣдству, согласно существующимъ мѣстнымъ обычаямъ».

На основаніи ст. 168 Полож. о выкупѣ «выморочные участки обращаются въ собственность того сельскаго общества, въ предѣлахъ коего участокъ сей находится». На основаніи ст. 114 Полож. о выкупѣ «выкупная ссуда погашается взносомъ выкупныхъ платежей въ продолженіе сорока девяти лѣтъ». Слѣдовательно, черезъ десять, примѣрно, лѣтъ, для крестьянъ нѣкоторыхъ селеній наступитъ время для признанія ихъ надѣльной земли ихъ личной собственностью, а затѣмъ число такихъ селеній съ каждымъ годомъ будетъ увеличиваться. Какъ же можно и справедливо-ли въ такое время поднимать вопросъ о томъ, не слѣдуетъ-ли лишить крестьянъ того права, которое торжественно обѣщано имъ Высочайшимъ манифестомъ 19 Февраля 1861 года и для полученія котораго они около 40 лѣтъ, т. е. почти всю свою жизнь, несли тяжелый и неблагодарный трудъ сельскохозяйственный при общинномъ землевладѣніи. Въ основаніе нашего законодательства положено правило, что законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ. Сорокъ лѣтъ тому назадъ многіе крестьяне перешли на выкупъ, чтобы въ силу закона, изложеннаго въ Положеніи о выкупѣ 19 Февраля 1861 года, статьи коего приведены мною выше, черезъ 49 лѣтъ пріобрѣсти право личной собственности на ихъ надѣльную землю; поэтому они и должны получить право личной собственности (законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ). Итакъ, я настаиваю на томъ, что дѣйствительнѣйшая мѣра для улучшенія производительности сельскохозяйственной промышленности крестьянъ есть предоставленіе имъ права собственности на ихъ надѣльные участки, такъ какъ только при этомъ условіи можно разсчитывать на переходъ крестьянъ отъ экстенсивной системы хозяйства къ интенсивной. Намъ говорятъ, что и при настоящихъ условіяхъ замѣчается прогрессъ въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ:

вводится травосѣяніе, примѣняется искусственное удобреніе и проч.; но нельзя не признать, что этотъ прогрессъ слишкомъ медленъ, между тѣмъ намъ приходится конкурировать на международномъ хлѣбномъ рынкѣ съ земледѣльческими странами, сельское хозяйство которыхъ достигло уже лучшихъ успѣховъ сравнительно съ нашимъ и прогрессируетъ несравненно быстрѣе нашего. Значитъ, мы отстаемъ. Надо не только догнать нашихъ конкурентовъ, но и не отставать, а это при общинномъ и потому экстенсивномъ хозяйствѣ не возможно. Говорятъ, что при личной собственности можетъ усилиться малоземелье и пролетаріатъ, но это зло неизбѣжно и при общинномъ землевладѣніи, такъ какъ ариѳметическая формула объ уменьшеніи частнаго отъ увеличенія дѣлителя при томъ же дѣлимомъ остается неизмѣнной. При личной собственности на землю, поощряющей переходить къ интенсивной системѣ хозяйства, потребуется больше рабочихъ рукъ, а слѣдовательно безработныхъ пролетаріевъ будетъ меньше. Но надо подумать и о томъ: что же будетъ тогда, когда постепенно выпахиваемая земля перестанетъ давать приплодъ? А это явленіе уже начинаетъ замѣчаться въ нѣкоторыхъ селеніяхъ не черноземной полосы Россіи. Доказательствомъ тому служатъ, при предполагаемомъ малоземельѣ,—не засѣянныя полосы, лишенныя почти всякой растительности.

Такъ какъ при скученности населенія въ селеніяхъ, состоящихъ изъ многихъ дворовъ, полное право личнаго распоряженія каждаго домохозяина можетъ создать нѣкоторыя неудобства для остальныхъ, то въ нѣкоторыхъ случаяхъ слѣдуетъ до времени добровольнаго размежеванія выкупленныхъ надѣльныхъ участковъ сохранить нѣкоторые порядки общиннаго землевладѣнія, напримѣръ: имѣть общій выгонъ для скота, нанимать пастуховъ и сторожей, охранять поля и лѣса, огораживать ихъ, чинить дороги, осушать болота и т. д., по общему желанію. Много разъ земства ходатайствовали о возстановленіи 165 ст. Положенія о выкупѣ. Нынѣ статью эту необходимо возстановить, но не для отдѣльныхъ лицъ, а одновременно для всѣхъ домохозяевъ съ тѣмъ, чтобы желающіе могли уплатить одновременно причитающійся съ ихъ надѣльныхъ участковъ долгъ, а не имѣющіе на то средствъ получили свои надѣльные участки въ собственность съ наложеніемъ на нихъ соотвѣтствующаго величинѣ участка выкупного долга.

Представленный мною «Проектъ реформы крестьянскаго общиннаго землевладѣнія» есть переходная ступень отъ общиннаго землевладѣнія къ личному.

I. Свѣдѣнія о лицахъ, освобожденныхъ по болѣзни отъ отбыванія воинской повинности въ періодъ 1881—1901 г.г.

Первое десятилѣтіе.				Второе десятилѣтіе.			
Годы.	Всего призвано къ отбыванію воинской повинности.	Освобождено по болѣзни отъ исполненія воинской повинности.	Процентное отношеніе освобожденныхъ по болѣзни.	Годы.	Всего призвано къ отбыванію воинской повинности.	Освобождено по болѣзни отъ исполненія воинской повинности.	Процентное отношеніе освобожденныхъ по болѣзни.
1881	839	57	6,7	1891	618	18	2,9
1882	845	28	3,3	1892	709	175	24,6
1883	954	25	2,3	1893	597	105	17,5
1884	694	44	6,3	1894	1031	234	22,6
1885	760	18	2,4	1895	960	111	11,4
1886	878	26	2,9	1896	845	132	15,6
1887	716	41	5,7	1897	878	238	27,1
1888	731	37	5	1898	1022	148	14,4
1889	672	90	13,4	1899	1033	214	20,7
1890	661	23	3,4	1900	974	296	31,4
	7750	389	5%		8667	1671	19,2%

II. Статистическія свѣдѣнія о маслодѣліи въ

Наименованіе волостей.	Свѣдѣнія о маслодѣльняхъ вообще.				Свѣдѣнія о маслодѣльняхъ, при которыхъ не содержится лавокъ.		
	Общее число маслодѣлецъ.	Количество вырабатываемаго молока въ пудахъ.	Средняя покупная цѣна за молоко.	Сумма, получаемая крестьянами за молоко.	Число маслодѣлецъ, не имѣющихъ лавокъ.	Количество перерабатываемаго молока въ пудахъ.	Сумма, уплачиваемая за молоко деньгами.
Боровницинская	5	20000	37	7400	4	16250	6012 р. 50 к.
Брейтовская	5	30750	40	12300	3	16750	6700 „
Веретейская	6	20750	40	8300	5	19500	7800 „
Воскресенская	1	5000	40	2000	—	—	—
Городецкая	10	66500	41	23265	3	20000	8200 р.
Грязливецкая	5	44250	40	17700	1	19000	7600 „
Иловенская	2	15000	40	6000	—	—	—
Копорьевская	8	49750	40	19900	2	7250	2900 р.
Леонтьевская	1	1000	40	400	1	1000	400 „
Марьинская	6	20750	40	8300	4	14000	5600 „
Некоузская	10	39750	40	15900	4	15000	6000 „
Ново-Троицкая	4	5500	40	2200	2	2500	1000 „
Покровско-Ситская	1	5000	43	2150	—	—	—
Прозоровская	2	14500	40	5800	—	—	—
Станиловская	6	29375	40	11750	—	—	—
Сутковская	1	3000	35	1050	—	—	—
Янская	2	13000	35	4550	1	10000	3500 р.
	75	383875	39	148965	30	141250	55712 р. 50 к.

Примѣчаніе. Въ эту вѣдомость не вошли 4 маслодѣльни, перерабатывающія 51.250 пудовъ молока,

Мологскомъ уѣздѣ Ярославской губерніи.

Свѣдѣнія о маслодѣльняхъ, при которыхъ содержатся лавки для расчета съ крестьянами за молоко.

[illegible] дѣленъ, при коихъ есть лавки.	Количество перерабатываемаго молока въ пудахъ.	Стоимость молока, пріобрѣтаемаго маслодѣлами, имѣющими лавки.	Средній % оплаты молока товаромъ изъ лавокъ.	Сумма, уплачиваемая за молоко товаромъ.	Сумма, уплачиваемая за молоко наличными деньгами.	Средній % переплаты крестьянами за товаръ, получаемый въ расчетъ отъ маслодѣла.	Средняя сумма переплаты крестьянами маслодѣлу при условіи расчета товаромъ.	Какую сумму въ дѣйствительности получаютъ крестьяне за молоко, забирая у маслодѣла товаръ.	Сколько въ среднемъ получаютъ крестьяне за пудъ молока при условіи расчета за молоко товаромъ.
1	8750	1887 р. 50 к.		1151 р. 62 к.	235 р. 88 к.		598 р. 37 к.	389 р. 13 к.	21
2	14000	5600 р.		4640 „	960 „		2398 „ 88 „	3201 „ 12 „	23
1	1250	500 „		415 „	85 „		214 „ 55 „	285 „ 45 „	23
1	5000	2000 „		1660 „	340 „		858 „ 22 „	1141 „ 78 „	23
7	46500	21065 „		17483 „ 95 „	3581 „ 5 „		9039 „ 21 „	12025 „ 79 „	25
4	25250	10100 „		8383 „	1717 „		4334 „ 1 „	5765 „ 99 „	23
2	15000	6000 „		4980 „	1020 „		2574 „ 66 „	3425 „ 34 „	23
6	42500	16990 „		14101 „ 70 „	2888 „ 30 „		7290 „ 54 „	9699 „ 46 „	23
—	—	—	83%	—	—	51,7%	—	—	—
2	6750	2700 „		2241 „	459 „		1158 „ 60 „	1541 „ 40 „	23
6	24750	9900 „		8217 „	1683 „		4248 „ 19 „	5651 „ 81 „	23
2	3000	1200 „		996 „	204 „		504 „ 93 „	695 „ 7 „	23
1	5000	2150 „		1784 „ 50 „	365 „ 50 „		922 „ 59 „	1227 „ 41 „	25
2	14500	5800 „		4816 „	981 „		2489 „ 87 „	3310 „ 13 „	23
6	29375	11750 „		9752 „ 50 „	1997 „ 50 „		5042 „ 4 „	6707 „ 96 „	23
1	3000	1050 „		871 „ 50 „	178 „ 50 „		450 „ 31 „	599 „ 69 „	20
1	3000	1050 „		871 „ 50 „	178 „ 50 „		451 „ 31 „	599 „ 69 „	20
45	242625	99242 р. 50 к.	83%	82365 р. 27 к.	16877 р. 23 к.	51,7%	42575 р. 28 к.	56667 р. 22 к.	23,4

такъ какъ на этихъ маслодѣльняхъ молоко перерабатывается исключительно отъ собственныхъ коровъ.

III. Статистическія свѣдѣнія о развитіи маслодѣлія въ

НАИМЕНОВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	1891		1892		1893		1894	
	Число маслодѣлен	Среднее количество перерабатываемаго молока.	Число маслодѣлен.	Среднее количество перерабатываемаго молока.	Число маслодѣлен.	Среднее количество перерабатываемаго молока.	Число маслодѣлен.	Среднее количество перерабатываемаго молока.
Боронишинская	2	11250	2	11250	3	15000	3	15000
Брейтовская	—	—	—	—	—	—	1	10000
Веретейская	—	—	—	—	1	5000	1	5000
Воскресенская	—	—	—	—	—	—	1	5000
Городецкая	2	17500	2	17500	2	17500	2	17500
Грязливецкая	—	—	—	—	—	—	—	—
Иловенская	1	12500	1	12500	1	12500	1	12500
Копорьевская	5	33500	5	33500	5	33500	6	37250
Леонтьевская	—	—	—	—	—	—	—	—
Марьинская	2	6750	2	6750	2	6750	2	6750
Некоузская	—	—	—	—	1	5000	1	5000
Ново-Троицкая	—	—	—	—	—	—	—	—
Покровско-Ситская	—	—	—	—	—	—	—	—
Прозоровская	—	—	—	—	—	—	—	—
Станиловская	—	—	—	—	—	—	—	—
Сутковская	—	—	—	—	—	—	1	3000
Янская	—	—	—	—	—	—	—	—
	12	81500	12	81500	15	95250	19	11700

Мологскомъ уѣздѣ въ періодъ 1891—1900 гг.

1895		1896		1897		1898		1899		1900	
Число маслодѣлен.	Среднее количество перерабатываемаго молока.	Число маслодѣлен.	Среднее количество перерабатываемаго молока.	Число маслодѣлен.	Среднее количество перерабатываемаго молока.	Число маслодѣлен.	Среднее количество перерабатываемаго молока.	Число маслодѣлен.	Среднее количество перерабатываемаго молока.	Число маслодѣлен.	Среднее количество перерабатываемаго молока.
3	15000	3	15000	4	16250	4	16250	4	16250	5	20000
1	10000	3	16750	3	16750	3	16750	4	26750	5	30750
3	13500	3	13500	6	20750	6	20750	6	20750	6	20750
1	5000	1	5000	1	5000	1	5000	1	5000	1	5000
3	22500	3	22500	4	27500	5	32500	6	37500	10	66500
1	19000	4	41250	5	44250	5	44250	5	44250	5	44250
1	12500	1	12500	1	12500	2	15000	2	15000	2	15000
6	37250	6	37250	7	42250	7	42250	7	42250	8	49750
—	—	—	—	—	—	—	—	1	1000	1	1000
3	10250	3	10250	3	10250	3	10250	3	10250	6	20750
2	8000	2	8000	3	11750	6	19750	6	19750	10	39750
—	—	—	—	2	2500	2	2500	2	2500	4	5500
—	—	—	—	1	5000	1	5000	1	5000	1	5000
—	—	—	—	1	12500	1	1500	1	12500	2	14500
—	—	1	6250	2	12375	6	29375	6	29375	6	29375
1	3000	1	3000	1	3000	1	3000	1	3000	1	3000
—	—	—	—	1	3000	1	3000	1	3000	2	13000
25	156000	31	191250	45	245625	54	278125	57	294125	75	383875

IV. Статистическія свѣдѣнія о цѣнахъ на товаръ, продаваемый изъ лавокъ при маслодѣльняхъ, съ указаніемъ % переплаты противъ существующихъ цѣнъ.

Наименованіе товаровъ.	Вѣсъ товаровъ.	Средняя продажная цѣна товара въ лавкахъ вообще.		Цѣна товара, продаваемаго маслодѣлами.		Разница въ цѣнѣ.		% переплаты.
		руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	
Бѣлая мука.								
1-й сортъ	1 мѣш.	9	75	12	60	2	85	29,2
2-й сортъ	1 мѣш.	8	75	10	80	2	5	23,4
3-й сортъ	1 мѣш.	6	„	9	„	3	„	50
Чай	1 фун.	1	30	2	„	„	70	53,8
Сахаръ	1 пуд.	6	25	7	60	1	35	21,5
Ржаная мука	1 мѣш.	2	75	4	„	1	25	45,4
Крупа гречневая	1 пуд.	1	20	2	20	1	„	83,3
Пшено	1 пуд.	1	4	1	80	„	76	73
Горохъ	1 пуд.	1	15	1	80	„	65	56,4
Соль	1 пудъ.	2	60	4	80	2	20	84,6
Керосинъ	1 пуд.	1	50	2	„	„	50	33,3
Баранки	1 пуд.	2	„	3	20	1	20	60
Солодъ	1 пуд.	1	10	2	„	„	90	81,8
Мыло	1 пуд.	4	10	4	80	„	70	17
Масло постное	1 пуд.	5	60	7	20	1	60	28,5
Масло деревянное гарное	1 пуд.	5	60	10	„	4	40	78,6
Сазанина	1 пуд.	2	20	4	80	2	60	118,1
Спички	100 шач.	6	25	8	„	1	75	28
Солонина	1 пуд.	3	80	4	40	1	10	34,3
Товоры	1 шт.	„	90	1	20	„	30	33,3
Свѣчи сальныя	1 пуд.	6	20	8	„	1	80	29
Судакъ сушеный	1 пуд.	4	20	5	40	1	20	28,5
Застуна	1 шт.	„	35	„	50	„	15	42,8
Ситецъ	1 арш.	„	10	„	14	„	4	40
Бумажные платки	1 шт.	„	10	„	18	„	8	80
Чернослинъ простой	1 пуд.	3	40	6	„	2	60	76,4
Изюмъ	1 пуд.	4	„	4	80	„	80	20
Селедки простыя	100 шт.	5	„	10	„	5	„	100

Средній процентъ переплаты опредѣлился 51,7

Примѣчаніе. Изъ торговыхъ книгъ маслодѣловъ, содержащихъ лавки, выяснилось, что товаромъ оплачивается молоко въ количествѣ 33% всей стоимости доставленнаго маслодѣльцами молока.

Даниловскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 24 Іюля 1902 г.

24-го Іюля 1902 года въ засѣданіе Комитета прибыли: г. Предводитель Дворянства Михаилъ Михайловичъ Борщовъ; Члены Даниловской Земской Управы: Сергѣй Николаевичъ Полозовъ и Юліанъ Валеріановичъ Петкевичъ, и приглашенные г. Предсѣдателемъ слѣдующія лица: Земскій Начальникъ 1-го участка Даниловскаго уѣзда Яковъ Афанасьевичъ Ушаковъ; Земскій Начальникъ 3-го участка Владиміръ Александровичъ Китицынъ; членъ-корреспондентъ Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства Константинъ Петровичъ Преображенскій; крестьяне: Положиновскій Волостной Старшина Евтихій Андреевичъ Андреевъ, Попковской волости Григорій Алексѣевичъ Пѣтуховъ и Тимофѣй Тихофѣевичъ Сулоевъ.

Г. Предсѣдателемъ было прочтено предложеніе г-на Губернатора отъ 6 Іюня за № 192 объ организованіи Комитета для обсужденія вопросовъ по присланной Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ программѣ.

Г. Предсѣдателемъ на обсужденіе были поставлены вопросы программы:

Пунктъ А.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

Съ цѣлью распространенія сельскохозяйственнаго знанія желательно учрежденіе мѣстныхъ губернскихъ инструкторовъ, какъ то: льноводовъ, пчеловодовъ, птицеводовъ, огородниковъ, маслодѣловъ и т. п., но вполнѣ владѣющихъ русскимъ языкомъ, съ тѣмъ, чтобы такіе инструкторы, живя въ губернскомъ городѣ, откомандировывались безвозмездно, по желанію землевладѣльцевъ, сельскихъ обществъ и Земскихъ Управъ, а равно отдѣльныхъ лицъ, желающихъ пользоваться совѣтами и указаніями на дѣлѣ инструкторовъ, если за такихъ лицъ Уѣздная Управа будетъ ходатайствовать. Описаніе выдающихся хозяйствъ желательно съ тѣмъ, чтобы выборъ лицъ для описанія этихъ хозяйствъ былъ предоставленъ мѣстному Уѣздному Комитету, но при этомъ желательно вознагражденіе подобныхъ лицъ суточными и прогонными отъ казны и поощреніе ихъ со стороны Министерства Земледѣлія.

Пунктъ Б.

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Желательно, чтобы съ цѣлями улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла могли получать командировки, съ одобренія Уѣзднаго Комитета, на счетъ казны, сельскіе хозяева безъ различія сословій, какъ-то: на выставки и въ лучшія хозяйства другихъ губерній. Лицъ же, улучшившихъ свои хозяйства, необходимо поощрять денежными и другими наградами отъ Министерства.

Пунктъ В

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства желательна и возможна при осуществленіи меліоративнаго кредита, но добавить, что Даниловскій уѣздъ страдаетъ только эпизоотіями, преимущественно въ сельскихъ пограничныхъ съ Костромскимъ, Ярославскимъ и Пошехонскимъ уѣздами.

Пунктъ Г.

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Комитетъ полагаетъ въ высшей мѣрѣ необходимымъ основаніе при Губернской Земской Управѣ особаго отдѣла борьбы съ пожарными бѣдствіями за счетъ губернскаго страхового капитала. Отдѣлъ этотъ, по мнѣнію Комитета, долженъ состоять изъ опытныхъ спеціалистовъ и ученыхъ техниковъ, которые на научныхъ основаніяхъ разрабатывали бы вопросы, относящіеся до производства дешевыхъ огнеупорныхъ матеріаловъ, слѣдили бы за современнымъ состояніемъ и развитіемъ новѣйшей техники по производству огнеупорныхъ матеріаловъ не только въ предѣлахъ земскихъ губерній, въ Финляндіи, Царствѣ Польскомъ, но и за границей. На отдѣлъ этотъ возложить обязанность немедленнаго ознакомленія населенія губерніи съ послѣдними результатами какъ своихъ изслѣдованій, такъ и послѣдняго слова науки о производствѣ огнеупорныхъ матеріаловъ и построекъ изъ нихъ. Комитетъ высказываетъ также пожеланіе, чтобы изслѣдованія помѣщались въ Вѣстникѣ Ярославскаго Губернскаго Земства и среди населенія распространялись отдѣльными брошюрами, чтобы въ составъ проектируемаго отдѣла входили лица по избранію Губернскаго Земскаго Собранія и по назначенію Уѣздныхъ Комитетовъ. Для привлеченія же ученыхъ спеціалистовъ-техниковъ Комитетъ полагаетъ установить высшіе оклады жалованья, которыми въ настоящее время вознаграждается трудъ профессоровъ въ университетахъ и спеціальныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Приведенныя выше мѣропріятія Комитетъ признаетъ необходимымъ, во-1-хъ потому, что сельское хозяйство въ уѣздахъ Ярославской губерніи опредѣляется главнымъ образомъ состояніемъ сельскаго хозяйства у крестьянъ, такъ какъ площадь земель, принадлежащихъ крестьянамъ, во много разъ превосходитъ культурныя земли остальныхъ сословій, и во-2-хъ, что огонь, истребляя быстро наши деревянныя, крытыя соломой селенія, во время пожарныхъ бѣдствій, въ корнѣ разрушаетъ бытъ крестьянъ, а затѣмъ крестьянамъ чрезвычайно трудно становится возстановить свое благосостояніе. Потому-то Комитетъ и полагаетъ во главѣ проектируемыхъ мѣропріятій поставить именно образованіе при Губернской Земской Управѣ такового отдѣла для борьбы съ пожарнымъ бѣдствіемъ. Мѣра эта представляется въ настоящее время желательной и потому еще, что, въ частности, наше губернское земство, обладая капиталомъ около 2.000.000, вполнѣ можетъ немедленно осуществить устройство на научныхъ основаніяхъ такового отдѣла.

Къ числу мѣръ для уменьшенія пожаровъ Комитетъ полагаетъ также учрежденіе новыхъ пожарныхъ обществъ.

Комитетъ находитъ полезнымъ постепенное изученіе селеній въ уѣздѣ г.г. страховыми агентами губернскаго земства въ отношеніи обезпеченія селеній водою, какъ изъ естественныхъ, такъ и искусственныхъ источниковъ, въ видахъ устройства, гдѣ встрѣтится надобность, новыхъ прудовъ и колодцевъ и улучшенія существующихъ водоемовъ; при этомъ агенты обязаны представлять отчетъ въ отно-

шеніи состоянія водоснабженія въ селеніяхъ и посадки деревьевъ. Комитетъ полагаетъ отнести также къ числу мѣръ, клонящихся къ уменьшенію пожаровъ, снабженіе крестьянскихъ селеній и частныхъ землевладѣльцевъ безплатно пожарными трубами за счетъ губернскаго страхового капитала, если постройки даннаго населенія застрахованы въ губернскомъ земствѣ въ суммѣ не менѣе 10.000 руб.

Пунктъ Д.

Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Комитетъ находитъ вполнѣ желательнымъ, чтобы крестьянскія общества и частные владѣльцы, кои произведутъ въ своихъ экономіяхъ улучшенія, поощрялись выдачей денежныхъ субсидій и почетныхъ наградъ, но при непремѣнномъ условіи удостовѣренія произведенныхъ улучшеній мѣстными Комитетами или Земскими Управами, а также мѣстными сельскохозяйственными обществами.

Пунктъ Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Въ огражденіе сельскохозяйственной собственности отъ всякаго вида самоуправства Комитетъ полагалъ-бы: 1) повысить мѣру наказанія, опредѣленную дѣйствующимъ Уставомъ о наказаніяхъ за вышеупомянутую категорію проступковъ; 2) усилить власть волостного старшины въ отношеніи наложенія наказанія по 86 ст. Общ. Положенія, такъ какъ нынѣ административныя взысканія, налагаемыя на виновныхъ сельскими старостами по 64 ст. Общ. Положенія и волостными старшинами, именно—арестъ до 2-хъ дней, денежный штрафъ до 1 рубля и назначеніе на общественныя работы по 86 ст. того же Положенія одинаковы, между тѣмъ какъ власть волостного старшины во много разъ важнѣе и выше власти сельскаго старосты. Практика же ежедневной жизни представляетъ массу случаевъ, когда къ самоуправцамъ, являющимся бичемъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, необходимо примѣнить немедленно усиленную мѣру наказанія для охраны порядка въ селеніяхъ.

Пунктъ Ж.

Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чересполосности.

Комитетъ полагаетъ какъ для частныхъ землевладѣльцевъ, такъ и для сельскихъ обществъ, сохранить существующій нынѣ порядокъ.

Пунктъ З.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Комитетъ полагаетъ, въ виду осуществленія сѣти шоссейныхъ дорогъ, необходимымъ ходатайствовать о распространеніи правилъ объ обязательномъ отчужденіи земель при устройствѣ сихъ дорогъ губернскими или уѣздными земствами.

Пунктъ И.

Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и недръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Желательно продленіе срока до 35 лѣтъ.

Пунктъ I.

Организація народнаго мелкаго кредита.

Организація народнаго мелкаго кредита желательна въ формѣ ломбардовъ или ссудныхъ кассъ подъ залоги движимаго имущества за усиленные %%/‰ такъ какъ безъ залога всякая иная касса будетъ быстро разобрана нуждающимися въ весьма короткій періодъ времени, за которымъ обязательно долженъ наступить періодъ взысканія долговъ, вслѣдствіе чего въ результатѣ произойдутъ безполезные исковые процессы съ несостоятельными заемщиками.

Пунктъ K.

Расширеніе меліоративнаго кредита.

Расширеніе меліоративнаго кредита Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ.

Пунктъ Л.

Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Вопросъ этотъ Комитетъ полагаетъ оставить открытымъ.

Пунктъ М.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Комитетъ признаетъ за лучшее сосредоточіе означенныхъ мѣропріятій въ губернскомъ земствѣ.

Пунктъ Н.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Для улучшенія животноводства Комитетъ находитъ полезнымъ организацію сельскохозяйственныхъ уѣздныхъ выставокъ и устройство племеннаго разсадника съ субсидіей отъ Министерства Земледѣлія.

Пунктъ О.

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Для улучшенія молочнаго хозяйства, по мнѣнію Комитета, необходимо устройство образцовой фермы, гдѣ бы молодые люди могли обучаться маслодѣлію, уходу за скотомъ, и, если возможно, то при этой фермѣ преподавалось бы огородничество, садоводство, пчеловодство, птицеводство и т. п. отрасли сельскаго хозяйства.

Пунктъ П.

Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

По вопросу этому объяснено въ пунктѣ О.

Пунктъ Р.

Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Комитетъ находитъ необходимымъ облегчить сельскимъ хозяевамъ устройство въ ихъ экономіяхъ такихъ производствъ, каковы вѣтряныя и водяныя мельницы

и т. п. сельскохозяйственныя заведенія, о которыхъ упоминается въ Уставѣ о пошлинахъ, безъ оплаты казенныхъ пошлинъ въ тѣхъ случаяхъ, когда заводы эти перерабатываютъ продукты мѣстнаго сельскаго хозяйства самого владѣльца или окрестнаго населенія и когда они, т. е. эти заведенія, не имѣютъ заводско-фабричнаго характера.

Пунктъ С.

Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Желательно, чтобы на всѣхъ разъѣздахъ желѣзныхъ дорогъ принимались къ перевозкѣ сельскохозяйственные продукты.

Пунктъ Т.

Устройство зернохранилища.

Устройство въ Даниловскомъ уѣздѣ зернохранилищъ не вызывается необходимостью.

Пунктъ У.

Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Комитетъ находитъ необходимымъ удешевленіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній и такихъ строительныхъ матеріаловъ, какъ: кирпичъ, известь, алебастръ и проч.

Пунктъ Ф.

Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Комитетъ полагаетъ вопросъ объ усиленіи обмѣна продуктовъ оставить открытымъ.

Пунктъ Х.

Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Вопросъ о поставкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ оставить открытымъ въ виду бывшихъ неудачныхъ опытовъ въ уѣздѣ.

Пунктъ Ц.

Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Объяснено въ пунктѣ У.

Пунктъ Ч.

Поощреніе къ добровольному переселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Комитетъ находитъ совершенно невозможнымъ въ уѣздахъ Ярославской губерніи, особенно въ сѣверной половинѣ губерніи, по причинамъ чисто естественнымъ, поощрять крестьянъ къ переселенію въ предѣлахъ ихъ надѣла, такъ какъ по климатическимъ условіямъ, особенно въ снѣжныя зимы, при глубокомъ покровѣ снѣга, достигающемъ иногда отъ 2-хъ до 3-хъ аршинъ, сообщеніе прерывается даже между селеніями, вслѣдствіе снѣжныхъ заносовъ. При переселеніи же крестьянъ въ хуторномъ порядкѣ представится громадное затрудненіе при проложеніи зимнихъ дорогъ отъ одного хутора къ другому, почему поселки такіе могутъ оказаться изолированными другъ отъ друга, что крайне вредно отразилось бы на экономическомъ благосостояніи крестьянъ, какъ населенія. При существующемъ строѣ крестьяр.—6.

янской деревни, даже одна домохозяйка съ малолѣтними дѣтьми можетъ спокойно проживать среди крестьянъ своей деревни, ибо близкіе сосѣди гарантируютъ другъ другу безопасное проживаніе въ селеніи, чего при хуторной системѣ быть не могло бы. Кромѣ того, необходимо имѣть въ виду: а) что мужское населеніе уѣзда занимается отхожими промыслами и въ деревняхъ въ большинствѣ остаются однѣ женщины; б) что при хуторной системѣ посылка дѣтей въ школы въ зимнюю стужу явится крайне затруднительной, тогда какъ при современномъ строѣ деревни дѣти во многихъ селеніяхъ, удаленныхъ отъ школъ, отвозятся въ школу и привозятся обратно на лошадяхъ, не обращая вниманія на погоду, для чего въ нѣкоторыхъ селеніяхъ (д. Хабарово, Попковской волости, и другія) установлена даже очередь для отправленія дѣтей въ школу; в) при хуторной системѣ явилось бы чрезвычайное затрудненіе для сельскаго населенія въ собраніи на сельскіе сходы для отправленія лежащихъ на крестьянахъ обязанностей по Общему Положенію о крестьянахъ; г) громадное затрудненіе, неминуемое, возникло бы для Волостныхъ Правленій въ разсылкѣ повѣстокъ и приказовъ по хуторамъ живущимъ въ нихъ домохозяевамъ; д) также затрудненіе встрѣтилось бы для мѣстнаго духовенства при исполненіи христіанскихъ требъ, а для самихъ жителей при посѣщеніи мѣстныхъ храмовъ, и, наконецъ, е) въ зимнее время поданіе медицинской помощи населенію станетъ тоже невозможнымъ. Эта картина будущаго разрушенія существующаго нынѣ крестьянскаго быта въ періодъ зимней стужи и непогодъ въ лѣтнее время измѣнилась бы для крестьянъ тоже не къ лучшему, такъ какъ невыгоды введенія хуторной системы проявятъ себя въ другихъ отношеніяхъ. Прежде всего для крестьянъ, живущихъ въ разбросанныхъ по всему ихъ земельному надѣлу поселкахъ, явится необходимость установить границы каждаго земельнаго участка, принадлежащаго извѣстному двору; явится необходимость обозначить эти границы межевыми знаками и затѣмъ защищать ихъ письменными документами, сельской полиціей и судомъ. Комитетъ не можетъ не обратить вниманія, какихъ огромныхъ суммъ потребуетъ подобное спеціальное размежеваніе внутри дачъ, поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ. На чей счетъ должно быть произведено такое размежеваніе; откуда набрать такое количество землемѣровъ, чтобы нарѣзать отдѣльные участки всѣмъ домохозяевамъ, имѣющимъ надѣлы; какая масса возникнетъ споровъ между крестьянами, теперь мирно живущими между собою; во что будутъ обходиться населенію одни адвокаты, необходимые для веденія въ судахъ тяжебныхъ дѣлъ, судебныя издержки и т. п. неудобства, которыхъ всѣхъ Комитетъ затрудняется даже перечислить?!.

Что касается вопроса о сокращеніи черезполоснаго пользованія въ отведенныхъ земельныхъ надѣлахъ, то Комитетъ полагаетъ, что вопросъ этотъ ближе всего касается самихъ хозяевъ земли, крестьянъ, кои въ частныхъ случаяхъ сами находятъ способы, какъ сократить излишнюю черезполосицу, если таковая ихъ обременяетъ. Такъ Комитету извѣстно, что при скидкѣ и накладкѣ надѣловъ, когда полосы домохозяина, имѣющаго малое число душъ, напримѣръ, при одномъ душевамъ надѣлѣ, приходится подѣлить между двумя новыми владѣльцами, то послѣдніе, для избѣжанія черезполосности, вступаютъ между собою въ добровольную сдѣлку: однѣ полосы уступаются одному домохозяину и наоборотъ, при чемъ тѣ и другія полосы остаются въ старыхъ межахъ; черезполосное же пользованіе надѣльной землею въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже необходимо, напримѣръ въ полевомъ надѣлѣ, гдѣ черезполосица обусловливается необходимостью всѣмъ домохозяевамъ въ равной мѣрѣ пользоваться какъ выгодами, такъ и невыгодами отведеннаго имъ надѣла, такъ какъ всѣ домохозяева выкупные платежи и другія повинности отбываютъ въ равной мѣрѣ.

Пунктъ Ш.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Вопросъ оставить открытымъ, такъ какъ случаевъ переселенія крестьянамъ изъ Даниловскаго уѣзда не встрѣчалось.

Пунктъ Щ.

Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

По вопросу о содѣйствіи кустарной промышленности Комитетъ полагаетъ необходимымъ, чтобы прежде всего было произведено подробное изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ.

Пунктъ Ю.

Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и. т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Для облегченія ухода на промыслы желательно, чтобы желѣзная дорога облегчила перевозку рабочихъ въ періодѣ времени съ 15 Марта по 1 Мая и съ 15 Октября до 15 Ноября установленіемъ поѣздовъ съ 4-мъ классомъ.

Въ заключеніе Комитетъ полагалъ бы, для равномѣрнаго распредѣленія земскихъ налоговъ съ недвижимыхъ имуществъ уѣзда, въ зависимости отъ чего, до извѣстной степени, находится благосостояніе сельскаго хозяйства вообще, необходимымъ учрежденіе особой должности постояннаго техника при Губернской Земской Управѣ, на котораго бы возлагалось, по требованіямъ Уѣздныхъ Управъ, безвозмездное производство переоцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится въ томъ настоятельная необходимость.

Журналъ засѣданія 17 Декабря 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель—Уѣздный Предводитель Дворянства М. М. Борщовъ, Члены Уѣздной Земской Управы: С. Н. Полозовъ и І. В. Петкевичъ, мѣстные землевладѣльцы: В. А. Шестаковъ, И. Ф. Ивашкевичъ, Д. С. Тихменевъ, К. П. Преображенскій, Т. Т. Сулаевъ; Волостные Старшины: Д. М. Коркинъ, В. А. Андреевъ и В. И. Ивановъ.

По вопросу А изъ программы занятій Особаго Совѣщанія Уѣздный Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы каталоги книгъ, допускаемыхъ въ сельскихъ безплатныхъ библіотекахъ-читальняхъ для народа, были расширены въ смыслѣ допущенія для чтенія книгъ по сельскому хозяйству, ознакомленію народа съ гигіеной и лѣченіемъ скота.

По пункту В той же программы—желательно увеличеніе въ уѣздѣ ветеринарныхъ пунктовъ, въ видахъ болѣе дѣйствительной борьбы съ эпизоотіями.

По пункту Г—въ видахъ содѣйствія мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ желательно учрежденіе при губернскомъ земствѣ должности лица (инструктора), дѣйствительно знакомаго съ устройствомъ огнеупорныхъ матеріаловъ, дабы, при по-

мощи такихъ инструкторовъ, населеніе подробно знакомилось съ постройками изъ этихъ матеріаловъ. По мнѣнію Комитета, необходимо разрѣшить частнымъ владѣльцамъ покупку въ губернскомъ земствѣ пожарныхъ трубъ на тѣхъ же льготныхъ условіяхъ, какъ и крестьянскимъ обществамъ — въ разсрочку и со скидкою, при условіи, что постройки сихъ владѣльцевъ застрахованы въ губернскомъ земствѣ.

По предложенію Предсѣдателя, Комитетъ признаетъ первой необходимостью введеніе обязательнаго всеобщаго обученія и выработку такого типа школъ, съ 4-хлѣтнимъ курсомъ, которыя бы давали возможность ученикамъ земскихъ школъ подготовиться къ поступленію въ другія высшія учебныя заведенія, и кромѣ того, чтобы ученики, окончившіе полный курсъ такихъ школъ, пользовались бы по отбыванію воинской повинности тѣми же правами, какъ и окончившіе курсъ въ уѣздныхъ и городскихъ училищахъ. Такъ какъ устройство новыхъ школъ сопряжено съ значительными денежными затратами, то было бы полезно оказывать болѣе поощренія какъ строителямъ, такъ и попечителямъ школъ, долговременно потрудившимся на пользу народнаго образованія, награждая ихъ болѣе щедро почетными знаками отличія.

Затѣмъ Комитетъ, принявъ во вниманіе, что населеніе сѣвернаго края можетъ посвящать свой трудъ сельскому хозяйству только въ теченіе пяти лѣтнихъ мѣсяцевъ, а въ теченіе остальныхъ семи мѣсяцевъ вынуждено добывать средства къ существованію путемъ отхожихъ промысловъ или выработкою различныхъ издѣлій,—придаетъ чрезвычайную важность распространенію кустарныхъ промысловъ, для чего необходимо устройство въ уѣздѣ школъ техническаго характера и назначеніе для уѣзда ученыхъ мастеровъ. Обращаясь къ кустарнымъ промысламъ, развитымъ въ Даниловскомъ уѣздѣ, какъ-то: выдѣлка телѣгъ, тарантасовъ и саней, выдѣлка гончарныхъ издѣлій, производство столярныхъ, корзиночныхъ и валеныхъ издѣлій, Комитетъ находитъ, что они могли бы найти болѣе широкій сбытъ, еслибы производители этихъ издѣлій имѣли возможность ознакомиться съ образцами и рисунками тѣхъ же издѣлій, выдѣлываемыхъ въ другихъ мѣстностяхъ, или имѣли бы подъ руками альбомы рисунковъ такихъ издѣлій, а также найти указанія въ подходящихъ руководствахъ. Изданіемъ подобныхъ руководствъ или альбомовъ какъ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, такъ и техническія общества оказали бы значительную пользу. При этомъ Комитетъ считаетъ вновь необходимымъ повторить о крайней необходимости облегчить доступъ въ сельскія библіотеки книгъ сельскохозяйственнаго и техническаго содержанія, такъ какъ покупка книги въ деревнѣ затруднительна, а въ каталогѣ книгъ, допущенныхъ для безплатныхъ библіотекъ, число такихъ книгъ совершенно ничтожно.

Имѣя въ виду, что улучшеніе экономическаго быта населенія находится въ зависимости не только отъ общаго уровня образованія, но и отъ спеціальныхъ знаній, Комитетъ признаетъ необходимымъ учрежденіе школъ сельскохозяйственнаго типа или дающихъ знаніе отдѣльной спеціальности, какъ то: маслодѣліе, пчеловодство, льноводство и т. п.

Такъ какъ ярославскій скотъ служитъ въ настоящее время матеріаломъ для улучшенія скота въ другихъ губерніяхъ, что не только частныя лица, но и нѣкоторыя земства, монастыри и учебныя фермы, а за послѣднее время нашъ Кавказъ и Сибирь покупаютъ въ Даниловскомъ уѣздѣ типичныхъ производителей ярославскаго скота, Комитетъ считаетъ справедливымъ, чтобы затраты на улучшеніе ярославской породы скота были произведены отчасти на государственныя средства.

Въ числѣ мѣръ для развитія скотоводства слѣдуетъ указать прежде всего на мѣстныя выставки рогатаго скота и широкую раздачу денежныхъ премій за лучшія выставленныя животныя и на устройство разсадника для выращиванія типичныхъ производителей ярославскаго скота.

Было бы желательно также и содѣйствіе Правительства выдачею наградъ тѣмъ частнымъ лицамъ, хозяйства которыхъ признаны удовлетворяющими требованіямъ племеннаго разсадника типичнаго скота ярославской породы.

Въ дѣлѣ улучшенія коннозаводства значительную пользу могла бы оказать ранѣе существовавшая въ Государственномъ Коннозаводствѣ раздача жеребцовъ частнымъ лицамъ, которыя обязывались содержать жеребца безвозмездно и имѣли право покрывать этимъ жеребцомъ только извѣстное количество матокъ, принадлежащихъ этому владѣльцу, а остальное до комплекта количество матокъ должно было принадлежать другимъ владѣльцамъ, при чемъ плата за случку приведенныхъ кобылъ поступала въ пользу лица, содержавшаго жеребца. Выдача бронзовыхъ и цинковыхъ медалей лучшимъ жеребцамъ частныхъ владѣльцевъ, при чемъ хозяину жеребца выдавалась денежная премія, если онъ представитъ удостовѣреніе, что получившій медаль жеребецъ покрылъ извѣстное число матокъ,—приносила значительную пользу, какъ это показалъ опытъ въ Даниловскомъ уѣздѣ, гдѣ лѣтъ 20 тому назадъ таковыя медали отъ Государственнаго Коннозаводства были выдаваемы чрезъ Даниловское Общество сельскихъ хозяевъ.

Комитетъ, въ составѣ членовъ, собравшихся сего 17-го Декабря, разсмотрѣвъ журнальное постановленіе Комитета отъ 24 Іюля сего года по вопросу объ организаціи мелкаго кредита, не можетъ вполнѣ согласиться съ высказаннымъ въ томъ засѣданіи заключеніемъ по упомянутому вопросу и полагаетъ, что мелкій кредитъ можетъ быть организованъ и при посредствѣ кредитныхъ и ссудосберегательныхъ товариществъ, если эти учрежденія будутъ находиться подъ контролемъ не одного только земства, но и инспектора кредитныхъ товариществъ.

Любимскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 22 іюня 1902 г.

Въ залъ засѣданій Любимскаго Уѣзднаго Съѣзда прибыли:

Предсѣдатель Любимскій Уѣздный Предводитель Дворянства, дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. Н. Болотовъ

и члены:

Предсѣдатель Любимской Уѣздной Земской Управы Г. В. Макаровъ, Члены Управы: Н. В. Филисовъ и М. У. Васильевъ и лица, приглашенныя г. Предсѣдателемъ Комитета для участія въ дѣлахъ онаго, а именно: гг. Земскіе Начальники Любимскаго уѣзда — 1 участка Д. А. Каратыгинъ,—2 участка С. С. Дурново и—3 участка М. С. Жадовскій, Любимскій Уѣздный Исправникъ Н. А. Виноградовъ, Н. В. Михайловъ, Г. К. Астафьевъ, Ф. О. Креневъ, Н. А. Протопоповъ и В. П. Яхонтовъ.

Въ 7 час. вечера г. Предсѣдатель Комитета, по прочтеніи собравшимся въ засѣданіе предложенія Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 28 Мая 1902 года за № 271 и приложеннаго при немъ списка съ отношенія того же Совѣщанія г-ну Ярославскому Губернатору за № 270 объ учрежденіи въ губерніяхъ и уѣздахъ мѣстныхъ Комитетовъ, объявилъ Любимскій Уѣздный Комитетъ открытымъ.

Затѣмъ, по докладѣ пунктовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемыхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, и по врученіи по одному печатному экземпляру программы всѣмъ членамъ Комитета на предметъ представленія своихъ соображеній какъ по вопросамъ, изложеннымъ въ программѣ, такъ и по тѣмъ вопросамъ, въ постановкѣ коихъ для пользы сельскаго хозяйства можетъ встрѣтиться необходимость, Предсѣдатель Комитета просилъ гг. членовъ высказаться о болѣе удобномъ порядкѣ предстоящихъ занятій, при чемъ всѣ гг. члены высказались за назначеніе еженедѣльныхъ засѣданій по воскреснымъ днямъ, начавъ разсмотрѣніе вопросовъ съ 30 числа сего Іюня мѣсяца, на каковое число г. Предсѣдатель и просилъ гг. членовъ пожаловать въ засѣданіе Комитета къ 4-мъ часамъ пополудни, въ залъ засѣданій Любимскаго Уѣзднаго Съѣзда.

Журналъ засѣданія 30 іюня 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли:

Предсѣдатель Н. Н. Болотовъ, члены: Н. В. Михайловъ, Г. В. Макаровъ, Ф. О. Креневъ, Н. А. Протопоповъ, В. П. Яхонтовъ и Н. А. Виноградовъ.

Въ 4 часа пополудни г. Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета объявилъ засѣданіе открытымъ, при чемъ на обсужденіе Комитета былъ предложенъ пунктъ А программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, а именно: «Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся

хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

Комитетъ, по обсужденіи этого вопроса, пришелъ къ заключенію, что, въ виду плохого состоянія сельскохозяйственной промышленности въ Любимскомъ уѣздѣ, распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ уѣздѣ признается особенно желательнымъ. Польза отъ инструкторовъ по молочному хозяйству очевидна. Увеличеніе благосостоянія населенія отъ развитія маслодѣлія и сыроваренія замѣтно. Желательно на помощь къ этому привить въ уѣздѣ льноводство и пчеловодство. Комитетъ признаетъ желательнымъ учрежденіе инструкторовъ по льноводству и пчеловодству, такъ какъ то и другое ведется въ уѣздѣ неумѣло и при всей своей пользѣ прививается еще плохо. Описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ въ уѣздѣ было бы желательно, но Комитетъ затрудняется назвать такое хозяйство въ уѣздѣ, которое достойно было бы описанія и премированія, какъ особо поучительное для крестьянства. Устройство же и упорядоченіе хотя бы одного небольшого хозяйства (пунктъ Б программы: «Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ») Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ Для такого образцоваго хозяйства въ уѣздѣ можетъ найтись подходящее селеніе.

По обсужденіи пункта В программы: «Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.)», Комитетъ пришелъ къ заключенію, что перечисленные враги—овраги, болота, пески не приносятъ существеннаго вреда хозяйству въ Любимскомъ уѣздѣ; эпизоотіи, къ счастію, въ уѣздѣ не часты и мѣры, принимаемыя земствомъ къ пресѣченію эпизоотій, достаточны. Мѣрой для помощи въ случаѣ враговъ атмосферическихъ, какъ-то: засухъ, дождей, градобитій и другихъ—напримѣръ, червя, мошки и проч., можетъ служить учрежденіе мелкаго и дешеваго кредита.

При разсмотрѣніи пункта Г программы: «Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ» выяснено, что Ярославскимъ губернскимъ земствомъ выработанъ цѣлый рядъ мѣръ, направленныхъ къ уменьшенію пожаровъ. Мѣры эти настолько широко охватываютъ борьбу съ этимъ зломъ, что прибавить къ нимъ что-либо еще со своей стороны Комитетъ затрудняется. Какъ мѣру къ развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ, Комитетъ высказываетъ пожеланіе—назначеніе отъ земства премій за изобрѣтеніе таковыхъ и на экспонированіе ихъ на пожарныхъ выставкахъ.

По обсужденіи пункта Д программы: «Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія)», Комитетъ пришелъ къ такому заключенію: при устройствѣ опытнаго хозяйства въ Любимскомъ уѣздѣ производство земельныхъ улучшеній могло бы наглядно производиться тамъ, и это, по мнѣнію Комитета, пока единственный способъ къ поощренію крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ устройству таковыхъ. Устройство водохранилищъ и водоснабженіе производится замѣтно въ уѣздѣ, такъ какъ польза отъ нихъ стала очевидна всѣмъ и каждому, притомъ же губернское земство приходитъ тутъ на помощь населенію. Лѣсонасажденія не только не замѣчается, но, по мнѣнію Комитета, и не можетъ привиться въ уѣздѣ, пока недостатокъ въ лѣсѣ, благодаря повальной вырубкѣ его, не будетъ ощутителенъ всѣмъ и каждому.

По пункту Е программы: «Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры

къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.)» Комитетъ полагалъ бы ходатайствовать передъ Правительствомъ, чтобы земельные захваты давности не подлежали. Противъ сокращенія лѣсопорубокъ Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы всѣ продавцы лѣса имѣли свидѣтельства отъ владѣльцевъ лѣса, каковыя они и должны предъявлять покупателямъ и мѣстной полиціи. Порубку лѣса, а равно и порчу деревьевъ (сдираніе бересты съ березъ, корья съ ивъ и т. п.) Комитетъ полагалъ бы приравнять къ кражѣ.

По разсмотрѣніи пункта Ж программы: «Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности», Комитетъ высказался за разрѣшеніе производить обмѣнъ земельныхъ участковъ съ тѣмъ, чтобы объ этомъ было заявлено Волостному Правленію для внесенія въ книгу сдѣлокъ и договоровъ, а также для сообщенія объ отмѣткѣ въ крѣпостныхъ книгахъ, но безъ взиманія за это какихъ-либо пошлинъ.

Пунктъ З программы: «Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ».

По обсужденіи этого пункта, Комитетъ выразилъ желаніе, чтобы устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ относились такъ: большія дороги—на счетъ государства, а проселочныя общаго пользованія—на счетъ губернскаго земства, съ учрежденіемъ дорожнаго налога съ крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ, въ виду того, что расходъ по устройству и содержанію проселочныхъ дорогъ общаго пользованія въ настоящее время крайне неравномѣрно распредѣляется между населеніемъ, падая исключительно лишь на тѣхъ владѣльцевъ, черезъ владѣнія которыхъ проходитъ дорога и освобождая отъ расходовъ владѣльцевъ иногда болѣе крупныхъ имѣній, и только потому, что дорога проходитъ рядомъ съ ихъ имѣніемъ.

Постановленіе.

1902 Іюля 7-го дня. Г. Предсѣдатель Любимскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, имѣя въ виду, что въ назначенное сего числа засѣданіе Комитета прибылъ только г. Любимскій Уѣздный Исправникъ Н. А. Виноградовъ, прочіе же члены Комитета, а равно и лица, приглашенныя для участія въ дѣлахъ онаго, не явились, постановилъ: засѣданіе Комитета признать не состоявшимся и, согласно постановленію отъ 22 Іюня 1902 г., назначить таковое въ слѣдующій воскресный день, а именно 14-го сего Іюля въ 4 часа пополудни, о чемъ и разослать гг. членамъ особыя извѣщенія.

Журналъ засѣданія 14 іюля 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Н. Н. Болотовъ; члены: Членъ Земской Управы М. У. Васильевъ, лица, приглашенныя г. Предсѣдателемъ для участія въ дѣлахъ Комитета: Уѣздный Исправникъ Н. А. Виноградовъ, Земскій Начальникъ Д. А. Каратыгинъ, землевладѣльцы: Н. В. Михайловъ, П. В. Исаковъ Н. А. Протопоповъ, Ф. О. Кревевъ и В. П. Яхонтовъ.

Въ 5 часовъ вечера, по объявленіи засѣданія открытымъ, г. Предсѣдатель Комитета просилъ собравшихся гг. членовъ приступить къ обсужденію слѣдующихъ пунктовъ программы Особаго Совѣщанія, оставшихся на очереди въ прошломъ засѣданіи.

На обсужденіе былъ первымъ поставленъ пунктъ II программы, относительно пересмотра законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства; при чемъ Уѣздный Комитетъ, исходя изъ того, что существующій въ настоящее время предѣльный 12-тилѣтній срокъ на аренду частнымъ лицамъ земель весьма незначителенъ и нерѣдко случается, что этого времени бываетъ иногда достаточно только на устройство, напримѣръ, имѣнія такъ, чтобы оно могло давать доходъ, полагалъ или значительно увеличить существующій срокъ аренды, или же опредѣленіе сроковъ аренды предоставить исключительно самимъ владѣльцамъ съ арендаторами.

По вопросу объ организаціи мелкаго народнаго кредита, расширеніи мелліоративнаго кредита и объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (п. п. I, K, Л программы), Уѣздный Комитетъ полагалъ разрѣшеніе этихъ вопросовъ въ утвердительномъ смыслѣ весьма желательнымъ.

Лучшею мѣрою къ распространенію какъ между крестьянами, такъ и прочими сельскими хозяевами усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала (пунктъ М программы) Уѣздный Комитетъ полагаетъ устройство опытныхъ хозяйствъ и ознакомленіе хозяевъ съ результатами опытовъ, пріемами, орудіями и матеріалами, при посредствѣ коихъ удачные опыты производились.

Какъ мѣру къ поднятію въ количественномъ и качественномъ отношеніи скотоводства (пунктъ Н), въ примѣненіи въ особенности къ крестьянскому хозяйству, Комитетъ признаетъ весьма полезнымъ установленіе выдачи ссудъ на покупку скота, которымъ бы ссуда и обезпечивалась.

По вопросу объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства и о содѣйствіи сбыту его произведеній (пунктъ О), по мнѣнію Комитета, признавалось бы весьма желательнымъ учрежденіе артельныхъ молочныхъ хозяйствъ и конторъ для сбыта произведеній за границу.

Для развитія производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность (пунктъ Р), признается Комитетомъ весьма желательнымъ установить субсидію предпринимателямъ по устройству и открытію заводовъ и т. п. заведеній, имѣющихъ цѣлью производить обработку тѣхъ или иныхъ произведеній сельскаго хозяйства.

п. Т. Относительно устройства зернохранилищъ Комитетъ высказался отрицательно, признавая болѣе желательнымъ обращеніе собираемаго хлѣба въ капиталъ.

При обсужденіи вопроса о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній (пунктъ У), мнѣнія членовъ Комитета раздѣлились, при чемъ нѣкоторые изъ членовъ признавали желательнымъ, чтобы тарификація грузовъ при смѣшанной отправкѣ производилась по-вагонно, но большинство высказалось за желательность, чтобы такія отправки таксировались и по-вагонно и попудно.

Для усиленія обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятія внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ (пунктъ Ф) признается желательнымъ, чтобы для полученія справокъ о цѣнахъ на продукты въ той или другой мѣстности между земствами былъ установленъ возможно частый обмѣнъ справочныхъ цѣнъ на произведенія сельскаго хозяйства.

п. III. Въ виду вопроса о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ

ихъ выселяющимся, Уѣздный Комитетъ высказался за нежелательность дробленія земли менѣе двухъ надѣловъ на одну семью, состоящую изъ 5 человѣкъ какъ способныхъ, такъ и неспособныхъ къ труду, при чемъ мѣрою къ устраненію этого можетъ служить правило, чтобы на остальныхъ членовъ свыше 5 человѣкъ, если не имѣется свободной надѣльной земли, общество выдавало вспомоществованіе для пріобрѣтенія земли на сторонѣ.

п. Щ. Для ознакомленія занимающихся кустарными промыслами съ наиболѣе совершенными пріемами производства, весьма желательны командировки лицъ, занимающихся кустарнымъ промысломъ, на соотвѣтствующіе заводы и мастерскія (п. Щ).

п. Ю. Принимая во вниманіе, что большая часть населенія Любимскаго уѣзда и во Ярославская губернія занимается отхожими промыслами, преимущественно въ города: С.-Петербургъ и Москву, Комитетъ считаетъ весьма желательнымъ учрежденіе въ этихъ городахъ конторъ для выдачи справокъ о спросѣ на трудъ и посредничества между хозяевами и служащими.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Комитета, за обсужденіемъ всѣхъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ сельскому хозяйству Любимскаго уѣзда, объявилъ засѣданіе Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности закрытымъ сего числа.

Мологскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 21 іюня 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета,—Мологскій Уѣздный Предводитель Дворянства князь И. А. Куракинъ и члены: Предсѣдатель Земской Управы Д. И. Блатовъ; Члены Управы И. А. Андреевъ и А. Г. Масленниковъ-Столяровъ; приглашенные въ засѣданіе по распоряженію г. Предсѣдателя: Уѣздный Исправникъ М. А. Голубовъ, Податной Инспекторъ А. А. Хомутовъ, Лѣсничій И. С. Кирсановъ, Земскіе Начальники: Н. А. Арцыбашевъ и П. А. Фогель, землевладѣльцы: Б. М. Азанчеевъ, П. Э. Гревсъ и М. И. Мусинъ-Пушкинъ и земскіе гласные: Н. И. Матвѣевскій, А. И. Блатовъ, Е. П. Монаховъ, Н. Ф. Сѣряковъ и И. Ф. Роговъ.

Обязанности секретаря Комитета возложены на Секретаря Земской Управы И. Б. Пойгина.

---

1. Открывая засѣданіе, г. Предсѣдатель просилъ присутствующихъ высказывать свои мнѣнія, касающіяся нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, не стѣсняясь отступленіемъ отъ данной программы, такъ какъ, быть можетъ, нѣкоторые изъ г.г. членовъ Комитета укажутъ на какія-либо особенности условій веденія сельскаго хозяйства въ Мологскомъ уѣздѣ и вытекающія изъ нихъ нужды, не предусмотрѣнныя этой программой.

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ были прочитаны всѣ пункты программы, предложенные на разсмотрѣніе и обсужденіе Комитета, и разъяснено, что настоящая работа должна быть окончена не позже Августа сего года.

Д. И. Блатовъ. По моему мнѣнію, необходимо выработать свою организацію занятій Комитета и спросить присутствующихъ, не пожелаетъ ли кто-либо изъ нихъ доставить свои доклады по той или иной отрасли сельскаго хозяйства; а для сконцентрированія этихъ докладовъ—избрать особую комиссію, которая, занимаясь постоянно, могла бы докладывать свои заключенія Комитету въ слѣдующихъ его засѣданіяхъ въ болѣе или менѣе разработанномъ видѣ.

А. А. Хомутовъ. На мой взглядъ, слѣдовало бы выяснить, какіе изъ перечисленныхъ въ программѣ вопросовъ имѣютъ болѣе близкое отношеніе къ нашему уѣзду.

Б. М. Азанчеевъ. Я не думаю, чтобы въ Мологскомъ уѣздѣ возникла масса вопросовъ, но тѣмъ не менѣе разобраться въ экономической жизни населенія трудно въ такой короткій срокъ, какой назначенъ для выполненія всѣхъ этихъ работъ.

По единогласному рѣшенію членовъ Комитета опредѣлено: избрать особую комиссію для собиранія и разработки поступающихъ въ Комитетъ матеріаловъ, въ которую вошли: Д. И. Блатовъ, А. И. Блатовъ, М. А. Голубовъ, А. А. Хомутовъ, И. С. Кирсановъ, И. А. Андреевъ и Городской Голова И. В. Неустроевъ.

Предсѣдателемъ комиссіи избранъ единогласно Д. И. Блатовъ.

2. Прочитанъ пунктъ А программы—«распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія».

Б. М. Азанчеевъ. Часть мѣропріятій уже исполняется уѣздными и губернскими земствами. По моему мнѣнію, слѣдовало бы предоставить широкую инициативу и свободу дѣйствій земскимъ учрежденіямъ, чтобы они могли свободно рабо-

тать въ предѣлахъ существующихъ законовъ. Напримѣръ, прежде всего нужно стремиться къ распространенію образованія, которое не должно ограничиваться начальною школою, а итти дальше, т. е. чтобы помимо существующихъ школъ были открыты въ самыхъ широкихъ размѣрахъ библіотеки, читальни, книжные склады и проч.

А. И. Блатовъ. Главная основа въ стремленіи дать народу здравыя понятія къ улучшенію сельскохозяйственной культуры заключается въ распространеніи грамотности. Существующія школы только учатъ читать, писать и считать, но на этомъ останавливаться не слѣдуетъ. Необходимо въ каждой школѣ ввести преподаваніе сельскохозяйственныхъ наукъ въ предѣлахъ практическаго ознакомленія съ ними, организовать сельскохозяйственные курсы и вообще имѣть особую организацію для обученія народа въ усовершенствованіи кустарныхъ издѣлій. Для этой цѣли, мнѣ кажется, потребуется увеличить курсъ въ школахъ съ 3-хъ до 4-хъ лѣтъ. Само собою разумѣется, что этимъ только ограничиваться не слѣдуетъ. Кромѣ того желательно постепенно итти къ учрежденію въ уѣздѣ особыхъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ школъ, которыя могли бы давать населенію опытныхъ руководителей.

Д. П. Блатовъ. Вполнѣ соглашаясь съ выраженными мнѣніями г.г. Азанчеева и Блатова, полагалъ бы признать грамоту самымъ могущественнымъ факторомъ въ поднятіи народнаго хозяйства. Любой изъ вопросовъ предлагаемой программы во всемъ и вездѣ прежде всего требуетъ грамотности.

А. А. Хомутовъ. Кустарные промыслы находятся у насъ въ самомъ жалкомъ состояніи и это отъ того, что народъ, къ сожалѣнію, еще очень невѣжественъ. Только тогда возможно начать дѣло усовершенствованія этой промышленности, (чтобы она могла конкурировать своими издѣліями на рынкахъ), когда появятся среди населенія люди хорошо грамотные и подготовленные въ спеціальныхъ ремесленныхъ школахъ.

Б. М. Азанчеевъ. Наша обязанность—красною нитью провести наши нужды: это возможно широкое распространеніе образованія народа.

Послѣ дальнѣйшихъ преній, Комитетъ пришелъ къ тому заключенію что во главѣ отвѣтовъ на всѣ предложенные программою вопросы о поднятіи сельскохозяйственной промышленности слѣдуетъ поставить такой отвѣтъ: желательно введеніе возможно широкаго общаго образованія среди населенія уѣзда и распространеніе въ связи съ этимъ теоретическихъ и практическихъ знаній по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

3. Выслушанъ пунктъ Б программы—«улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ».

М. И. Мусинъ-Пушкинъ. Опытныя хозяйства всюду признаются неуспѣшными и не достигающими намѣченной цѣли.

Д. И. Блатовъ. Я полагалъ бы, прежде чѣмъ высказываться по существу, предложить комиссіи собрать свѣдѣнія о дѣятельности опытныхъ полей въ земствахъ и о результатѣ доложить Комитету въ слѣдующее его засѣданіе.

А. И. Блатовъ. Опытное поле можетъ принести пользу крупнымъ хозяевамъ и вообще собственникамъ, а не крестьянамъ, сидящимъ на надѣльной землѣ.

А. А. Хомутовъ. Опытныя поля слѣдовало бы просить устраивать на счетъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Комитетъ постановилъ: поручить комиссіи собрать необходимые матеріалы по сему предмету и доложить Комитету въ слѣдующее засѣданіе.

4. Прочитанъ пунктъ В программы—«борьба съ врагами сельскаго хозяйства».

Д. И. Блатовъ. У насъ уже были предприняты въ отношеніи осушки болотъ

нѣкоторыя мѣры. Въ 1878—1884 г.г. въ уѣздѣ работала сѣверная экспедиція по осушкѣ болотъ, которая изслѣдовала 11 болотъ съ площадью въ 52.000 десят. Въ томъ числѣ изслѣдовано болото, принадлежащее городскому обществу, въ 2.800 десят. и прорыто въ немъ осушительныхъ канавъ на соединенныя средства казны, города и земства 13.200 саж., на что израсходовано около 6.000 рублей. Но такъ какъ настоящій вопросъ обнимаетъ собою не только осушку болотъ, но и другія мѣропріятія, то намъ слѣдовало бы намѣтить, что именно нужно сдѣлать въ уѣздѣ и затѣмъ передать все это для разработки въ комиссію.

Н. А. Арцыбашевъ. Министерство Земледѣлія принимаетъ расходъ по осушкѣ болотъ въ $^2/_3$, остальная же $^1/_3$ относится на счетъ владѣльцевъ, большинство которыхъ, вѣроятно, и не откажется затратить на это полезное дѣло свои средства.

Б. М. Азанчеевъ. Мы должны признать, что осушка болотъ есть дѣло общегосударственной важности; поэтому и всѣ расходы на этотъ предметъ должно нести государство.

Послѣ дальнѣйшихъ преній постановлено: настоящій вопросъ передать на обсужденіе въ комиссію.

5. Прочитанъ пунктъ Г программы—«содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.»

Д. И. Блатовъ. По предметамъ, касающимся мѣропріятій противопожарныхъ есть матеріалы въ Губернской Земской Управѣ, а еще болѣе цѣнные матеріалы можно получить отъ бывшаго въ нынѣшнемъ году пожарнаго съѣзда въ Москвѣ.

Если угодно Комитету имѣть по этому предмету подробныя данныя, то я могу представить ихъ къ слѣдующему засѣданію. Здѣсь я могу доложить, что губернское земство съ прошлаго года организовало въ широкихъ размѣрахъ продажу населенію кровельнаго желѣза на льготныхъ условіяхъ.

А. И. Блатовъ. Чтобы объединить дѣятельность противопожарныхъ мѣропріятій, по моему мнѣнію, необходимо учредить въ каждомъ уѣздѣ особый «уѣздный пожарный комитетъ.»

Въ этомъ, какъ и въ каждомъ дѣлѣ, важна инициатива. Учрежденіе вольныхъ пожарныхъ дружинъ, выработка огнеупорныхъ матеріаловъ, распространеніе опытовъ, обсадка селеній деревьями—требуютъ непремѣнно прежде всего энергичныхъ руководителей.

Не имѣя достаточныхъ данныхъ для окончательнаго разрѣшенія настоящаго вопроса, Комитетъ опредѣлилъ: просить Д. И. Блатова составить и представить къ слѣдующему засѣданію докладъ о противопожарныхъ мѣропріятіяхъ, которыя были бы доступны примѣненію въ Мологскомъ уѣздѣ.

6. Выслушанъ пунктъ Д программы—«охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства.»

А. И. Блатовъ. У насъ рѣка Молога раздѣляетъ уѣздъ на двѣ половины.

Въ данное время эта рѣка служитъ главнымъ образомъ для сплава лѣсовъ. Было бы очень желательно ходатайствовать предъ Правительствомъ объ улучшеніи Тихвинской системы, что дало бы населенію хорошіе заработки. Кромѣ того является настоятельная потребность въ урегулированіи отношеній между лѣсопромышленниками и владѣльцами береговъ. Мнѣ извѣстно, что между ними происходитъ много недоразумѣній и даже судебныхъ процессовъ изъ—за пользованія лѣсными пристанями. Береговые владѣльцы, благодаря массѣ лѣса, лишаются возможности получить доходы отъ рыбныхъ ловлей. Было бы желательно выработать какую-либо таксу въ пользу ихъ за право устройства противъ ихъ владѣній лѣсныхъ пристаней. Затѣмъ намъ слѣдовало бы ходатайствовать объ улучшеніи Тихвинской системы; тогда рѣка Молога давала бы мѣстному населенію хорошіе заработки.

А. А. Хомутовъ.—Для урегулированія отношеній между береговыми владѣльцами и лѣсопромышленниками, слѣдовало бы возбудить ходатайство, чтобы вся лѣсная торговля на рѣкѣ Мологѣ была признана лѣсною биржею; тогда владѣльцы будутъ получать доходы отъ береговъ на общихъ основаніяхъ.

Послѣ дальнѣйшихъ преній, изъ которыхъ выяснилось, что, съ улучшеніемъ Маріинской системы, производившаяся ранѣе на рѣкѣ Мологѣ постройка судовъ въ широкихъ размѣрахъ начинаетъ терять свое прежнее значеніе, такъ какъ означенная система даетъ возможность пропускать большія волжскія суда, Комитетъ призналъ всю важность значенія для уѣзда улучшенія Тихвинской системы; для болѣе же всесторонняго освѣщенія настоящаго вопроса просилъ А. А. Хомутова и А. И. Блатова въ возможно большей подробности разработать его и представить на обсужденіе въ слѣдующее засѣданіе Комитета.

Б. М. Азанчеевъ.—Послѣдняя часть вопроса программы—водохранилища и водоснабженіе—не относится къ нашей мѣстности; это имѣетъ значеніе въ южныхъ губерніяхъ.

П. Э. Гревсъ.—Намъ слѣдуетъ разрѣшить весьма важный вопросъ о поощреніи земельныхъ улучшеній и о лѣсонасажденіи.

Комитетъ, не имѣя въ наличности достаточныхъ матеріаловъ къ разрѣшенію этихъ послѣднихъ вопросовъ, постановилъ: поручить комиссіи разработать ихъ къ слѣдующему засѣданію, при чемъ въ отношеніи введенія пріемовъ и способовъ лѣсонасажденія просить И. С. Кирсанова, какъ спеціалиста, доставить особый докладъ для разработки его въ комиссію.

7. Выслушанъ пунктъ Е—«охрана сельскохозяйственной собственности».

П. Э. Гревсъ.—Для огражденія полей отъ потравъ желательно учрежденіе присяжныхъ полевыхъ сторожей, подобно тому, какъ это заведено въ лѣсныхъ дачахъ. Затѣмъ я имѣю свѣдѣнія, что вопросъ о регулированіи земельной собственности и развитіи о ней законоположеній уже разработанъ и внесенъ въ Государственный Совѣтъ, остается пожелать, чтобы онъ получилъ скорѣйшее осуществленіе.

Б. М. Азанчеевъ,—обрисовавъ безпомощное положеніе сельской жизни въ отношеніи сторонникъ посягательствъ не только противъ имущественной собственности, но даже и личности, выразилъ пожеланіе, чтобы число полицейскихъ чиновъ было увеличено, а сельскимъ властямъ, обязаннымъ исполнять, по закону, въ извѣстныхъ случаяхъ функціи полицейскихъ чиновъ, была выработана подробная инструкція, такъ какъ они въ большинствѣ не имѣютъ понятія о лежащихъ на нихъ обязанностяхъ.

Д. И. Блатовъ.—Полагаю, что здѣсь умѣстно затронуть вопросъ объ уничтоженіи изгороди. Извѣстно, что постепенное повышеніе цѣнъ на лѣсные матеріалы ставитъ населеніе въ большое затрудненіе въ этомъ отношеніи. Не говоря уже о томъ, что поддержка изгороди требуетъ отъ крестьянина все большихъ и большихъ ежегодныхъ расходовъ, скоро настанетъ время, что и взять-то этихъ матеріаловъ будетъ негдѣ. Улучшеніе и увеличеніе состава пастуховъ, по моему мнѣнію, вполнѣ оградитъ поля отъ потравъ. Мнѣ извѣстно, что изгородь уничтожена въ Даниловскомъ, Любимскомъ и Ростовскомъ уѣздахъ нашей губерніи.

Комитетъ опредѣлилъ: просить гг. Гревса, Азанчеева и Блатова доставить доклады по означеннымъ предметамъ, а для болѣе всесторонней разработки перечисленныхъ въ пунктѣ Е программы остальныхъ вопросовъ передать ихъ на предварительное заключеніе комиссіи.

8. Прочитанъ пунктъ Ж программы—«облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосицы».

Д. И. Блатовъ.—По поводу черезполоснаго владѣнія собраны богатые матеріалы Ярославскимъ Земскимъ Статистическимъ Бюро. Оказывается, что, благодаря черезполосному владѣнію, населеніе теряетъ въ доходности земли около 25%. При малоземельности нашего крестьянина этотъ вопросъ имѣетъ весьма важное значеніе, и поэтому на немъ стоитъ остановиться и разсмотрѣть его во всей подробности.

А. А. Хомутовъ.—Обмѣнъ участковъ для объединенія земельной собственности является настоятельно необходимымъ для поднятія экономическаго положенія. Въ виду этого является желательнымъ установленіе подобныхъ обмѣновъ путемъ изданія новаго законодательства, облегчающаго этотъ обмѣнъ.

Б. М. Азанчеевъ.—Есть у крестьянъ такіе участки земли, которые находятся въ очень далекомъ разстояніи отъ селеній, и поэтому они во многихъ случаяхъ почти недоступны для успѣшной обработки. Это, конечно, ошибки лицъ, вѣдавшихъ въ свое время надѣленіемъ крестьянъ землею. Вотъ намъ теперь и слѣдуетъ исправить эти ошибки, для чего необходимо ходатайствовать о томъ, чтобы такіе земельные участки разрѣшалось продавать на общихъ основаніяхъ, но съ условіемъ вмѣсто нихъ пріобрѣтать покупкою такіе же участки въ болѣе подходящемъ мѣстѣ.

И этотъ вопросъ Комитетъ постановилъ передать на предварительное обсужденіе комиссіи.

Податной Инспекторъ А. А. Хомутовъ представилъ г. Предсѣдателю свои доклады: а) о томъ, изъ чего слагается экономическое положеніе уѣзда и какія причины вліяютъ на ту или другую отрасль экономической жизни населенія, и б) о развитіи маслодѣлія и о постановкѣ дѣла расчета за молоко, каковые Комитетомъ переданы на обсужденіе въ комиссію.

Затѣмъ, передъ закрытіемъ засѣданія, было выражено пожеланіе Комитета, чтобы избранная имъ комиссія не ограничивалась разрѣшеніемъ только перечисленныхъ выше вопросовъ, а, по возможности, занялась разсмотрѣніемъ всѣхъ пунктовъ программы занятій Комитета.

Закрывая засѣданіе, г. Предсѣдатель предложилъ обсудить, въ какое именно время гг. члены Комитета желали бы назначить второе засѣданіе. Рѣшено: собраться во вторичное засѣданіе 25 Іюля, о чемъ разослать сообщенія всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя были приглашены въ настоящее засѣданіе.

Журналъ засѣданія 25 іюля 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета,—Уѣздный Предводитель Дворянства князь И. А. Куракинъ и члены: Предсѣдатель Земской Управы Д. И. Блатовъ, Членъ той же Управы И. А. Андреевъ, Уѣздный Исправникъ М. А. Голубовъ, Податной Инспекторъ А. А. Хомутовъ, Земскій Начальникъ 1-го участка Г. С. Соковнинъ, Лѣсничій И. С. Кирсановъ, Городской Голова И. В. Неустроевъ, земскіе гласные: Н. Н. Глѣбовъ, С. А. Мусинъ-Пушкинъ, Б. М. Азанчеевъ, М. П. Подосеновъ, А. И. Блатовъ, Н. И. Матвѣевскій, Н. Ф. Сѣряковъ, Е. П. Монаховъ, С. Г. Синицынъ, И. Ф. Роговъ и мологскій землевладѣлецъ П. Э. Гревсъ.

---

1. По открытіи засѣданія выслушанъ и утвержденъ подписомъ журналъ засѣданія Комитета, состоявшагося 21 минувшаго Іюня.

2. Г. Предсѣдатель.—Въ прошломъ засѣданіи нѣкоторыя изъ членовъ указывали на то обстоятельство, что назначенный Уѣздному Комитету срокъ для обсужденія вопросовъ, изложенныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія, крайне недостаточенъ, и что въ такой срокъ едва ли возможно исполнить всѣ эти работы. Считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Комитета, что срокъ для окончанія занятій учрежденій

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности продолженъ съ 15-го Октября до 1-го Февраля, слѣдовательно, и Уѣздный Комитетъ можетъ располагать для этого болѣе продолжительнымъ временемъ, чѣмъ это было объявлено въ первомъ засѣданіи.

С. А. Мусинъ-Пушкинъ.—Намъ не слѣдуетъ откладывать работы на продолжительное время; чѣмъ раньше поступятъ наши доклады въ Губернскій Комитетъ,—тѣмъ лучше.

Д. И. Блатовъ, ссылаясь на только-что объявленное г. Предсѣдателемъ распоряженіе о продленіи срока работъ, между прочимъ, высказалъ слѣдующее: въ прошломъ засѣданіи имъ была предложена организація работы посредствомъ особой комиссіи, а Комитетъ разсматривалъ и санкціонировалъ бы выработанныя комиссіей положенія. Въ настоящее же время организація работы, по его мнѣнію, должна нѣсколько измѣниться, т. е. комиссіи слѣдовало бы поручить лишь подборъ матеріала, а прочтеніе и подробное обсужденіе его производилось бы въ засѣданіи Комитета, такъ какъ только путемъ живого обмѣна мнѣній всѣхъ наличныхъ силъ Комитета возможно выяснить, что нужно нашему краю для поднятія его благосостоянія и какія мѣры слѣдовало бы принять къ тому, чтобы населеніе изъ полуголоднаго состоянія перешло въ сытое.

Н. Н. Глѣбовъ.—Чтобы упростить нашу работу, намъ слѣдовало бы составить свою программу занятій Комитета, въ которой были бы намѣчены всѣ вопросы, касающіеся сельскохозяйственныхъ нуждъ Мологскаго уѣзда; затѣмъ каждый представленный въ Комитетъ докладъ долженъ заключаться детальными вопросами, на которые и получались бы опредѣленные отвѣты въ засѣданіяхъ Комитета.

Комитетъ согласился съ предложеніями гг. Мусина-Пушкина, Блатова и Глѣбова, а затѣмъ, по предложенію г. Предсѣдателя, опредѣлилъ назначить слѣдующія засѣданія въ Августѣ, Октябрѣ и Ноябрѣ, исключивъ Сентябрь и Декабрь, въ виду того, что въ эти мѣсяцы должны происходить очередныя Уѣздное и Губернское Земскія Собранія.

З. Г. Предсѣдатель.—Прошу намѣтить, какія особенности, касающіяся Мологскаго уѣзда, намъ слѣдуетъ теперь обсудить.

Послѣ непродолжительныхъ преній, рѣшено было приступить къ разсмотрѣнію программы съ перваго же ея пункта.

Выслушанъ пунктъ А—«распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія».

Н. Н. Глѣбовъ.—Первая часть пункта А требуетъ отвѣта относительно учрежденія инструкторовъ. Въ этомъ отношеніи у насъ уже были сдѣланы попытки: были въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ инструкторы, показывали населенію дорогія машины и примѣненіе ихъ къ сельскому хозяйству, но эти попытки не принесли никакой пользы, населеніе посмотрѣло машины... и только. Нужно по справедливости отмѣтить, что наше сельское хозяйство почти не развивается, оно находится на томъ же уровнѣ, какъ и 20—30 л. тому назадъ; замѣтны лишь частичныя улучшенія, какъ-то: травосѣяніе и примѣненіе недорогихъ усовершенствованныхъ орудій, но все это заимствовано едва ли отъ инструкторовъ и помѣщиковъ, а скорѣе принесено со стороны нѣкоторыми крестьянами, побывавшими въ болѣе или менѣе культурныхъ имѣніяхъ. Затѣмъ необходимо указать и на то обстоятельство, что существующія условія жизни крестьянскаго населенія затрудняютъ распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія улучшить хозяйство.

С. А. Мусинъ-Пушкинъ.—Мы призваны обсудить нужды населенія нашего уѣзда. Прежде всего слѣдуетъ указать на то, что намъ нужна общеобразовательная школа не менѣе какъ съ 4 лѣтнимъ курсомъ; затѣмъ особо школы сельскохозяйственныя, при которыхъ обязательно должны быть устроены опытныя экономическія хозяйства.

Напримѣръ, у насъ есть большое хозяйство въ г. Мологѣ, обладающее 7000 десят. и своимъ винокуреннымъ заводомъ. Вотъ здѣсь-то, мнѣ кажется, и слѣдовало бы устроить сельскохозяйственную школу не только низшую, но и среднюю. Наконецъ, такъ какъ и для низшихъ и для среднихъ школъ необходимы опытные, преподаватели, то также слѣдуетъ указать, что у насъ въ Россіи, несомнѣнно, замѣчается недостатокъ въ высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, которыхъ на всю Россію существуетъ только два.

Д. И. Блатовъ.—Уѣздъ нашъ дѣлится на двѣ отличающіяся одна отъ другой мѣстности: на нагорную и поемную. Въ каждой изъ нихъ имѣются свои торговые центры; въ первой с. Некоузъ, а во второй с. Брейтово. Поэтому необходимо устроить двѣ школы съ опытными полями.

Послѣ дальнѣйшихъ преній, Комитетъ, обсудивъ пункты А и Б программы, пришелъ къ слѣдующему заключенію: «Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія въ уѣздѣ находится въ низкой степени, такъ какъ сельскохозяйственныхъ школъ и образцовыхъ помѣщичьихъ усадебъ нѣтъ; распространеніе сельскохозяйственныхъ орудій земствомъ начато только 5 лѣтъ назадъ; травосѣяніе развивается медленно. Желательно: учрежденіе сельскохозяйственныхъ школъ съ опытными хозяйствами, организація выдачи крестьянамъ сѣмянъ и орудій не только въ кредитъ, но и безплатно, премированіе всѣхъ полезныхъ для населенія хозяйствъ.»

Затѣмъ настоящій вопросъ, для болѣе подробной мотивировки, рѣшено передать въ комиссію.

4. Прочитанъ пунктъ В программы:—«борьба съ врагами сельскаго хозяйства».

Предсѣдатель Управы Д. И. Блатовъ. — Подъ болотами въ Мологскомъ уѣздѣ болѣе 60.000 десятинъ, преимущественно въ сѣверной части его. Происхожденіемъ своимъ болота обязаны весеннимъ разливамъ рѣкъ Шексны и Мологи, которые бываютъ почти ежегодно такъ велики, что мѣстность, находящаяся между этими рѣками, представляетъ сплошное большое озеро. Вода, оставаясь въ низинахъ, застаивается и способствуетъ распространенію болотныхъ пространствъ. По ходатайству Мологскаго земства объ изслѣдованіи болотъ въ Мологскомъ уѣздѣ, правительственною сѣверною экспедиціею было изслѣдовано и пронивеллировано въ 1879 – 1883 гг. 11-ть болотъ площадью въ 53.000 десят. и, кромѣ того, пронивеллирована рѣка Яна, протекающая болотистою мѣстностью на 45 вер. Всѣ эти болота были признаны экспедиціею возможными къ осушкѣ, а рѣка Яна—къ канализаціи. При канализаціи послѣдней получилось бы не только улучшеніе земельныхъ угодій, но она представлялась бы весьма удобною для сплава лѣса. Услугами сѣверной экспедиціи воспользовалось лишь мѣстное городское общество, частью осушившее въ 1880 г. свое болото площадью въ 5.279 десят., на что было израсходовано 6.850 руб. (4.500 руб. изъ городскихъ средствъ, 1.850 руб. отъ казны и 500 руб. отъ земства). Осушка прочихъ болотъ, считая въ томъ числѣ и канализацію рѣки Яны, по заключенію экспедиціи, обошлась бы свыше 200.000 руб.

С. А. Мусинъ-Пушкинъ.—Я не знаю, мыслимо ли дѣлать большія затраты на осушку болотъ, если они ежегодно заливаются весеннею водою р.р. Шексны и Мологи. Мнѣ кажется, было бы желательно урегулировать русла этихъ рѣкъ, если только эта регуляція не отзовется неблагопріятно на качествѣ наволочныхъ покосовъ.

А. А. Хомутовъ.—Осушка болотъ имѣетъ еще и другую важную сторону — это питаніе рѣки Мологи, которая въ сухіе годы бываетъ почти невозможна для судоходства, а между тѣмъ болѣе высокій уровень воды въ этой рѣкѣ далъ бы толчекъ къ скорѣйшему осуществленію проекта улучшенія Тихвинской системы, которая для уѣзда имѣла бы большое экономическое значеніе. Затѣмъ г. Хомутовымъ была

доложена справка за весьма продолжительный періодъ времени относительно судостроенія въ уѣздѣ и указаны причины упадка его.

А. И. Блатовъ (Членъ Городской Управы).—Осушка городского болота произвела весьма благопріятное вліяніе на ростъ лѣса; это уже очень замѣтно по прошествіи 20 лѣтъ.

Обсудивъ вопросъ объ осушкѣ болотъ въ уѣздѣ и руководствуясь благопріятнымъ опытомъ осушки городского болота, Комитетъ призналъ осушку болотъ одною изъ настоятельнѣйшихъ нуждъ уѣзда, такъ какъ съ осушкою ихъ явится не только значительная площадь вновь растущаго лѣса и вообще удобной земли, но канализація болотъ будетъ способствовать къ поддержанію болѣе высокаго уровня воды въ судоходной рѣкѣ Мологѣ, при чемъ, согласно мнѣнію г. Мусина-Пушкина, было бы крайне желательно и регулированіе русла р. р. Шексны и Мологи.

Послѣ сего Предсѣдатель Управы Д. И. Блатовъ доложилъ, что съ осушкою болотъ тѣсно связано и прекращеніе эпизоотическихъ болѣзней на скотѣ. Такъ, по его заключенію, осушка болотъ была бы радикальною мѣрою обеззараживанія почвы отъ зародышей сибирской язвы, которая въ болотистыхъ мѣстностяхъ появляется ежегодно и иногда выхватываетъ громадное количество скота. По официальнымъ даннымъ, пало скота въ 1868 году крупнаго 1778 головъ и мелкаго 74, въ 1870 г. крупнаго 909 и мелкаго 86, въ 1878 г. крупнаго и мелкаго 1325 головъ и, наконецъ, въ 1901 г. крупнаго 793 и мелкаго 415 головъ. При этомъ г. Блатовъ объяснилъ, что неблагопріятный по сибирской язвѣ прошлый годъ вызвалъ земство къ принятію болѣе радикальныхъ мѣръ въ борьбѣ съ эпизоотіею, чѣмъ это было ранѣе: въ нынѣшнемъ 1902 г. почти во всѣхъ неблагополучныхъ мѣстностяхъ уѣзда, гдѣ ранѣе появлялась сибирская язва, произведена предохранительная сибироязвенная прививка болѣе, чѣмъ 3000 крупнаго скота, и что прививка эта дала не болѣе $^1/_2$% смертности.

Комитетъ, принимая во вниманіе, что въ Мологскомъ уѣздѣ сибирская язва издавна свила прочное гнѣздо и что борьба съ ней поставлена болѣе или менѣе раціонально только съ нынѣшняго года, пришелъ къ тому заключенію, что, помимо необходимости осушки болотъ, слѣдуетъ ввести возможно широкую постановку дѣла сибиреязвенныхъ прививокъ, при чемъ, согласно заявленіямъ нѣкоторыхъ изъ г. г. членовъ о томъ, что успѣшность прививокъ зависитъ главнымъ образомъ отъ степени образованія ветеринарныхъ врачей, призналъ крайне желательнымъ ходатайствовать объ организаціи болѣе высокаго спеціальнаго и общаго образованія въ ветеринарныхъ институтахъ. Затѣмъ, такъ какъ матеріальное состояніе каждаго крестьянина зависитъ, между прочимъ, отъ количества имѣющагося у него скота, падежъ котораго происходитъ довольно нерѣдко и отъ другихъ эпизоотическихъ и спорадическихъ болѣзней, Комитетъ выразилъ пожеланіе ввести обязательное страхованіе скота отъ падежа.

5. Прочитанъ пунктъ Г программы:—«содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ.»

Д. И. Блатовъ. Мнѣ пришлось въ нынѣшнемъ году присутствовать на пожарномъ съѣздѣ въ Москвѣ.

Всѣ мѣропріятія противопожарныя, обсуждавшіяся на этомъ съѣздѣ, можно свести въ двѣ группы: 1) мѣропріятія, препятствующія возникновенію пожара, и 2) мѣропріятія, препятствующія распространенію пожара.

Первая группа, озабочиваясь, такъ сказать, количествомъ пожаровъ и выясняя причины ихъ возникновенія, преслѣдуетъ цѣль именно искорененія этихъ причинъ.

а) Устройство домовыхъ печей, дымоходовъ и борововъ.

б) Упорядоченіе трубочистнаго дѣла.

в) Упорядоченіе призора за дѣтьми сельскаго населенія въ страдную пору.

г) Упорядоченіе надзора за мѣстами храненія легко воспламеняющихся матеріаловъ.

Вторая группа, озабочиваясь качествомъ пожара, преслѣдуетъ цѣль локализаціи его:

а) Надзоръ за строгимъ исполненіемъ строительнаго устава въ пожарномъ отношеніи.

б) Развитіе огнеупорныхъ построекъ.

в) Въ селеніяхъ съ существующимъ уже густымъ застроеніемъ — насажденіе деревьевъ (лиственные брандмауэры).

г) Обезпеченіе селеній водою и помощью на самыхъ пожарахъ. Примѣнительно къ нашей мѣстности, нужно сказать, что Мологскій уѣздъ находится нѣсколько въ исключительныхъ условіяхъ: чуть не половина уѣзда въ весенній разливъ понимается водою, существующія строенія лѣпятся на бугоркахъ и расширеніе усадебной осѣдлости частію почти невозможно; другая половина уѣзда—болѣе земледѣльческая, густо заселена и населеніе дорожитъ своей надѣльной пашней.

Строительный матеріалъ по всему уѣзду исключительно дерево и солома.

Наиболѣе опустошительные пожары бываютъ въ поемной части уѣзда. Несомнѣнно, причиной этого является скученность постройки въ селеніяхъ, а въ виду невозможности избѣгнуть этого, невольно напрашивается разрѣшеніе этого вопроса—развитіемъ огнеупорныхъ построекъ и, не говоря о примѣненіи первой группы противопожарныхъ мѣропріятій, широкимъ развитіемъ всѣхъ мѣропріятій второй группы, т. е. древонасажденій, развитія, по примѣру Новгородской губерніи, огнеупорныхъ крышъ всѣхъ типовъ и глиносоломенныхъ строительныхъ матеріаловъ, широкаго устройства добровольныхъ пожарныхъ обществъ и т. д.

Наше губернское земство многое уже сдѣлало въ этомъ направленіи; по всей губерніи не только въ селеніяхъ, но и городахъ почти исключительно распространено теперь земское страхованіе; поэтому земство и матеріально заинтересовано въ развитіи этого дѣла.

На основаніи изложеннаго я полагалъ бы вопросъ этотъ передать на усмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія съ предложеніемъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о широкомъ развитіи противопожарныхъ мѣропріятій, въ частности, объ устройствѣ заводовъ и развитіи мастерства огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ и, кромѣ вышеизложеннаго, объ учрежденіи въ каждомъ уѣздѣ отъ земства, по предложенію члена Комитета А. И. Блатова, особаго уѣзднаго противопожарнаго попечительства, въ вѣдѣніе котораго входили бы какъ городскія и сельскія, такъ и лѣсныя пожарныя мѣропріятія.

Затѣмъ г. Блатовымъ доложены Комитету статистическія данныя о постановкѣ пожарнаго дѣла въ Новгородской губерніи и о широкомъ распространеніи тамъ устройства огнеупорныхъ глиносоломенныхъ крышъ, при участіи земскихъ мастеровъ.

М. А. Голубовъ.—Много пожаровъ происходитъ отъ шалости дѣтей съ огнемъ, оставляемыхъ въ деревняхъ во время полевыхъ работъ безъ всякаго присмотра. Мнѣ извѣстно, что у насъ въ уѣздѣ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ оставляютъ на это время для наблюденія за малолѣтними дѣтьми подростковъ 15—17 лѣтъ и даютъ имъ отъ селенія небольшую плату. Эти надзиратели въ деревнѣ названы своеобразно «дѣтскими пастухами». Полагаю, что если бы въ каждомъ болѣе или менѣе значительномъ по числу дворовъ селеніи были учреждены такіе же «дѣтскіе пастухи», то процентъ пожаровъ значительно сократился бы.

Уѣздный Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ г. г. Блатова и Голубова, остановился на томъ убѣжденіи, что при существованіи взаимнаго земскаго страхованія всѣ противопожарныя мѣропріятія слѣдовало бы передать въ вѣдѣніе существующаго органа губернскаго земства, рекомендовавъ ему расширить дѣятельность страхового отдѣла до возможно широкихъ размѣровъ. Въ особенности желательна скорѣйшая организація развитія въ уѣздѣ огнеупорныхъ построекъ, установленіе надзора за дѣтьми и проч. При этомъ на помощь губернскому земству въ этомъ дѣлѣ могло бы притти и мѣстное общество, въ видѣ особаго учрежденія—уѣзднаго пожарнаго комитета, въ который входили бы составъ Земской Управы, страховой агентъ и другія, близко стоящія къ земству лица.

6. Прочитанъ п. Д программы:—«охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства».

И. С. Кирсановъ, указавъ на крайне нераціональную постановку лѣсного хозяйства въ уѣздѣ, объяснилъ, что хищническое отношеніе къ лѣсу прекратилось только съ введеніемъ въ губерніи лѣсоохранительнаго закона. Затѣмъ г. Кирсановъ, ознакомивъ Комитетъ съ современнымъ положеніемъ лѣсного хозяйства въ Мологскомъ уѣздѣ, рекомендовалъ обсудить слѣдующіе вопросы: 1) о проведеніи въ сознаніе населенія мысли о необходимости и возможности веденія болѣе правильнаго лѣсного хозяйства вообще и искусственнаго лѣсоразведенія въ частности и 2) о порядкѣ ознакомленія лѣсохозяевъ съ установленными Министерствомъ Земледѣлія правилами для полученія лѣсокультурнаго матеріала, пользованія совѣтами ревизоровъ—инструкторовъ и о полученіи премій за труды по лѣсоразведенію.

С. А. Мусинъ-Пушкинъ.—Къ вопросу о сбереженіи лѣсовъ слѣдовало бы сдѣлать необходимое дополненіе. Всѣмъ извѣстно, что истребленію лѣсовъ много способствуютъ лѣсные пожары, а между тѣмъ въ этомъ отношеніи сдѣлано очень мало. Такъ, во время лѣсныхъ пожаровъ въ 1900 г. мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ, что существующая организація противопожарныхъ мѣръ не отвѣчаетъ своему назначенію. Поэтому крайне важно и необходимо во главѣ этого дѣла поставить нѣсколько административныхъ лицъ, распредѣливъ уѣздъ на нѣсколько мѣстностей, а въ связи съ этимъ весьма желательно упорядочить и постановку дѣла привлеченія населенія къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ.

Н. Н. Глѣбовъ.—Едва ли возможно намъ достигнуть раціональнаго лѣсного хозяйства. У насъ есть много такихъ мѣстъ, гдѣ бы лѣсъ росъ самъ собою, но владѣльцы его объ этомъ совершенно не заботятся и даже сознательно портятъ его. Въ особенности трудно достигнуть постановки раціональнаго лѣсного хозяйства на крестьянскихъ земляхъ при современныхъ условіяхъ общиннаго владѣнія. Что касается лѣсоразведенія, то оно неприменимо къ нашей мѣстности, такъ какъ обойдется для владѣльцевъ слишкомъ дорого.

С. А. Мусинъ-Пушкинъ.—Большое затрудненіе въ пользованіи лѣсомъ происходитъ у бывшихъ государственныхъ крестьянъ Грязливецкой, Веретейской и Покровско-Ситской волостей: они получили лѣсные надѣлы не во владѣніе, а въ пользованіе. Слѣдовало бы ходатайствовать объ урегулированіи подобнаго владѣнія и объ указаніи каждому селенію своего участка.

Послѣ дальнѣйшихъ преній и въ виду сложности затронутыхъ вопросовъ, Комитетъ опредѣлилъ: передать настоящій вопросъ на предварительное разсмотрѣніе въ комиссію. Кромѣ того въ ту же комиссію переданы и вопросы относительно водохранилищъ и затѣмъ вопросы, поименованные въ пунктѣ Е программы:—«охрана сельскохозяйственной собственности».

Журналъ засѣданія 22 Августа 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета князь И. А. Куракинъ и члены: Предсѣдатель Земской Управы Д. И. Блатовъ и Членъ Управы И. А. Андреевъ, земскіе гласные: графъ А. А. Мусинъ-Пушкинъ, Н. А. Арцыбашевъ, Н. И. Матвѣевскій, Е. П. Монаховъ, В. Н. Барановъ, Лѣсничій И. С. Кирсановъ, Городской Голова И. В. Неустроевъ, Уѣздный Исправникъ М. А. Голубовъ и Земскіе Начальники: 1 уч.—Г. С. Соковнинъ и 3 уч.—П. А. Фогель.

---

1. По открытіи засѣданія г. Предсѣдателемъ прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія Комитета (25 Іюля), каковой признанъ составленнымъ правильно и утвержденъ подписомъ присутствующихъ.

2. Послѣ сего было приступлено къ слушанію отдѣльныхъ мнѣній и записокъ г.г. членовъ комиссіи и Комитета.

Предсѣдатель Управы Д. И. Блатовъ, отвѣчая на пункты А и Б программы, замѣтилъ, между прочимъ, слѣдующее. Въ Мологскомъ уѣздѣ существуютъ благопріятныя условія для веденія всѣхъ трехъ видовъ сельскаго хозяйства — пашни, луговодства и лѣсоводства. Пашня сосредоточена наиболѣе въ рукахъ крестьянъ луга—частью у крестьянъ, а большей частью у частныхъ владѣльцевъ. Лѣсъ находится преимущественно въ рукахъ частновладѣльческихъ. Несмотря на то, что каждый изъ этихъ трехъ видовъ сельскаго хозяйства занимаетъ довольно обширный районъ, сельское хозяйство находится въ первой стадіи развитія, такъ какъ господствующій типъ пашни—трехпольный, луговодство—безъ всякой системы, т. е. искусственныхъ улучшеній луговъ не практикуется, а лѣсоводство до настоящаго времени заключалось въ повальной рубкѣ лѣса всякаго возраста, чѣмъ объясняется почти полное отсутствіе крестьянскихъ надѣльныхъ лѣсовъ и обезцѣненіе лѣсовъ частновладѣльческихъ. Пашня поставлена въ лучшія условія только въ южной части уѣзда, гдѣ замѣтны проблески уклоненія отъ первобытныхъ пріемовъ общаго русскаго использованія этого рода угодій. Здѣсь встрѣчается и четырехполье и болѣе совершенный способъ раздѣла общинной пашни посредствомъ ярославской «сотни», обезпечивающей за хозяиномъ владѣніе тѣми же участками земли и въ случаѣ передѣловъ. Другихъ отступленій отъ дѣдовскихъ первобытныхъ пріемовъ эксплоатаціи общинныхъ надѣловъ пашни по уѣзду не существуетъ. Теперь слѣдуетъ остановиться на причинахъ, которыя препятствуютъ развитію сельскаго хозяйства при наличности сравнительно благопріятныхъ условій для него. Первая и главная изъ нихъ—это полное отсутствіе у насъ сельскохозяйственныхъ школъ и образцовыхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ; вторая—общинное, въ смыслѣ административномъ, а не юридическомъ, черезполосное пользованіе пашней, обезпечивающее за обрабатывающимъ владѣніе только на извѣстный срокъ; третья, вытекающая отсюда—обязанность каждаго отдѣльнаго члена общества вести только то хозяйство, какое ведетъ вся община, что несомнѣнно парализуетъ всякую личную иниціативу, и четвертая—очевидная невыгодность черезполоснаго владѣнія еще въ томъ отношеніи, что при этого рода пользованіи, какъ выяснено Статистическимъ Отдѣленіемъ губернскаго земства, не дополучается ежегодно валового дохода около 25%. Такимъ образомъ, къ поднятію у насъ сельскохозяйственной промышленности необходимы прежде всего: устранить черезполосное владѣніе хотя бы только пашней и надѣлить крестьянъ пашней округленными участками, примѣняясь въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ къ мѣстнымъ условіямъ. Пробнымъ путемъ къ достиженію этой цѣли слѣдуетъ признать на первое время ярославскую «сотню», выработанную самимъ наслѣдіемъ. Только при соблюденіи вышеизложеннаго условія можно признать, что рас-

пространеніе среди населенія знанія и умѣнія вести сельское хозяйство раціональными способами и пріемами можетъ быть достигнуто учрежденіемъ, по крайней мѣрѣ, двухъ сельскохозяйственныхъ школъ, согласно условіямъ Мологскаго уѣзда, представляющимъ два господствующіе типа хозяйства — пахотное въ нагорной части и луговодство въ поемной. Наконецъ, для руководства въ примѣненіи тѣхъ или иныхъ сельскохозяйственныхъ культуръ, крайне необходимо имѣть въ уѣздѣ особыхъ инструкторовъ и устроить опытныя поля, также особыя въ каждой означенной мѣстности. Само собою разумѣется, что при всемъ этомъ потребуется самая широкая постановка дѣла снабженія населенія усовершенствованными земледѣльческими орудіями, сѣменами и удобрительными туками.

Податной Инспекторъ А. А. Хомутовъ представилъ особый докладъ о современномъ экономическомъ положеніи населенія Мологскаго уѣзда и о причинахъ, такъ или иначе вліяющихъ на ту или другую отрасль сельскохозяйственной промышленности (докладъ выслушанъ и приложенъ къ настоящему журналу).

Гласный А. И. Блатовъ прислалъ также свою записку по поводу затронутаго въ прежнемъ засѣданіи Комитета вопроса объ устройствѣ въ г. Мологѣ средняго сельскохозяйственнаго училища, которая и была прочитана въ настоящемъ засѣданіи (записка приложена къ журналу).

Земскій Начальникъ Н. А. Арцыбашевъ.—По поводу выслушанныхъ нами соображеній объ устройствѣ сельскохозяйственныхъ школъ, я считаю необходимымъ добавить, что школы эти цѣлесообразнѣе устраивать въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ, такъ какъ навстрѣчу этому, вѣроятно, пойдутъ и гг. землевладѣльцы.

Графъ А. А. Мусинъ-Пушкинъ замѣтилъ, что въ программу сельскохозяйственной школы необходимо включить и изученіе лѣсного хозяйства и лѣсоустройства.

Затѣмъ, послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія общеобразовательными и спеціальными сельскохозяйственными школами, опытными полями, инструкторами и т. п. мѣропріятіями возможно лишь при непремѣнномъ условіи устраненія черезполосицы пашни и надѣленіи крестьянъ пашней округлыми участками, для чего можетъ служить примѣромъ ярославская сотня, примѣненная на практикѣ въ южной части уѣзда.

2) Условія, обрисованныя въ запискѣ члена Комитета А. И. Блатова, вполнѣ благопріятствуютъ къ учрежденію въ гор. Мологѣ средней сельскохозяйственной школы, которая могла бы обслуживать потребности не только Мологскаго, но и сосѣднихъ съ нимъ уѣздовъ.

и 3) По докладу Податнаго Инспектора А. А. Хомутова признать желательнымъ скорѣйшее проведеніе въ жизнь рекомендуемыхъ г. Хомутовымъ мѣропріятій къ улучшеніямъ переименованныхъ въ докладѣ отраслей сельскаго хозяйства и промышленности.

При этомъ Комитетъ постановилъ: докладъ Д. И. Блатова, записку А. И. Блатова и докладъ А. А. Хомутова приложить къ настоящему журналу.

3. Выслушана записка члена Комитета Н. Н. Глѣбова объ обезпеченіи вновь нарождающагося населенія землей безъ передѣла существующей надѣльной земли.

Авторъ записки, указывая на существующія условія крестьянскаго землепользованія, между прочимъ, рекомендуетъ ввести особый родъ страхованія отъ малоземелья, который, по его мнѣнію, и можетъ только остановить вредное дробленіе и передѣлы земли. Впослѣдствіи же мѣра эта дастъ возможность постепеннаго перехода отъ черезполосицы къ надѣленію крестьянъ болѣе округлыми участ-

ками, давъ имъ возможность въ будущемъ перейти къ частновладѣльческому порядку.

Настоящую записку, по заключенію нѣкоторыхъ г.г. членовъ Комитета, какъ требующую всесторонняго обсужденія, постановлено передать на предварительное разсмотрѣніе избранной комиссіи.

4. Вопросы, поименованные въ п.п. З и И программы Особаго Совѣщанія и касающіеся устройства и содержанія дорогъ и условій аренды земли, оставлены Комитетомъ безъ обсужденія, такъ какъ они не вызываютъ по мѣстнымъ условіямъ особыхъ мѣропріятій.

5. По п.п. І, К и Л программы о кредитѣ и объ учрежденіи и дѣятельности сельскохозяйственныхъ союзовъ представлена въ Комитетъ записка члена Комитета Н. Н. Глѣбова, заключающая въ себѣ, между прочимъ, слѣдующіе вопросы: а) мелкое землевладѣніе, б) крупное землевладѣніе, в) кредитъ, г) земледѣльческая промышленность, д) лѣсоводство, е) всѣ другія промышленныя предпріятія, ж) торговля и з) заключеніе.

По выслушаніи записки Н. Н. Глѣбова, г. Предсѣдатель напомнилъ Комитету, что въ Ярославскомъ губернскомъ земствѣ подробно разработанъ проектъ мелкаго кредита. Если этотъ проектъ будетъ утвержденъ, то этимъ самымъ вопросъ о кредитѣ можно будетъ считать разрѣшеннымъ.

М. А. Голубовъ и И. А. Андреевъ указывали на то, что кредитъ для многихъ отдѣльныхъ домохозяевъ—крестьянъ не всегда бываетъ полезенъ; чѣмъ больше будетъ кредитныхъ учрежденій, тѣмъ сильнѣе крестьяне войдутъ въ долги.

Д. И. Блатовъ.—Едва ли слѣдуетъ бояться устройства мѣстныхъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій, такъ какъ только подобныя учрежденія и могутъ преслѣдовать кредитомъ цѣли меліораціи сельскаго хозяйства, близко стоя къ интересамъ каждаго отдѣльнаго хозяина, желающаго кредитоваться.

Совмѣщеніе же кредита съ кооперацією въ видѣ сельскохозяйственныхъ союзовъ дастъ возможность развитію кредита не залогового, а подъ сдѣлки, по образцу вексельнаго торговаго кредита.

Такой кредитъ для сельскаго хозяина уже по самой своей сути только и можетъ удовлетворить потребности меліораціи.

Послѣ дальнѣйшихъ преній, Комитетъ, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. Глѣбова, опредѣлилъ: по п.п. І, К и Л—пока воздержаться отъ заключенія впредь до поступленія еще слѣдующихъ докладовъ, относящихся къ этимъ же пунктамъ.

6. Выслушана записка Податного Инспектора А. А. Хомутова о развитіи маслодѣлія въ Мологскомъ уѣздѣ *).

По прочтеніи записки г. Предсѣдатель замѣтилъ, что вопросъ о маслодѣліи въ Ярославской губерніи вообще и въ Мологскомъ уѣздѣ въ частности подробно разработанъ на бывшемъ въ Мартѣ сего года въ Ярославлѣ съѣздѣ молочныхъ хозяевъ, и что матеріалы этого съѣзда уже переданы въ Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Изъ послѣдовавшихъ затѣмъ преній, между прочимъ, выяснилось, что для болѣе правильной постановки и развитія дѣла маслодѣлія въ уѣздѣ необходимо принять мѣры къ улучшенію молочнаго скота путемъ снабженія крестьянскихъ стадъ хорошими производителями, которые бы находились въ завѣдываніи земства или Департамента Земледѣлія, такъ какъ въ настоящее время даютъ быковъ крестьянамъ маслодѣлы—промышленники, въ видѣ приманки для скупки молока, а еще хуже въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ быки поставляются пастухами.

*) Напечатана въ трудахъ Губернскаго Комитета на стр. 23—26.

Принимая во вниманіе, что почти въ трети Мологскаго уѣзда имѣется значительное количество поемныхъ покосовъ, которые могли бы способствовать развитію животноводства въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, Уѣздный Комитетъ призналъ крайне полезнымъ и необходимымъ постепенно снабжать крестьянскія стада хорошими бычками—производителями, которые отпускались бы въ вѣдѣніе уѣзднаго земства и находились бы подъ наблюденіемъ мѣстнаго ветеринарнаго персонала.

Закрывая засѣданіе, г. Предсѣдатель просилъ г.г. членовъ Комитета присылать свои соображенія по всѣмъ вопросамъ, перечисленнымъ въ установленной программѣ (которая разослана была всѣмъ приглашеннымъ для участія въ ея засѣданіяхъ). Все присланное будетъ принято имъ съ благодарностію.

Журналъ засѣданія 14 Октября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета князь И. А. Куракинъ и члены: Членъ Земской Управы И. А. Андреевъ, Городской Голова И. В. Неустроевъ, Земскій Начальникъ 2 уч. Н. А. Арцыбашевъ, земскіе гласные Е. П. Монаховъ и Н. И. Матвѣевскій и Волостные Старшины: Некоузской волости—Ф. А. Зиминъ и Новотроицкой—Т. Барановъ.

1. По открытіи засѣданія былъ выслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія Комитета, состоявшагося 22-го Августа.

2. Г. Предсѣдатель. Не угодно ли присутствующимъ высказаться по какимъ либо вопросамъ, помѣщеннымъ въ программу дѣятельности Уѣздныхъ Комитетовъ?

Некоузскій Старшина Зиминъ. Въ нашей мѣстности развивается маслодѣліе, но оно находится главнымъ образомъ въ рукахъ мелкихъ маслодѣловъ—промышленниковъ, которые уплачиваютъ крестьянамъ за молоко большею частію не деньгами, а товаромъ, выставляя за него довольно высокія цѣны, такъ что населеніе терпитъ отъ этого большія потери. Было бы весьма желательно учредить маслодѣльни на артельныхъ началахъ со своими общественными при каждой изъ нихъ лавками, которыя могли бы отпускать товары первой необходимости по заготовительнымъ цѣнамъ.

Но, конечно, въ этомъ дѣлѣ потребуется значительная помощь отъ земства, потому что крестьянамъ безъ посторонней помощи никакъ не обойтись.

Н. А. Арцыбашевъ. Насколько мнѣ извѣстно, въ Вологодской губерніи было прежде очень много маслодѣленъ, основанныхъ крестьянами на артельныхъ началахъ, но такіе заводы просуществовали недѣлю, не выдержавъ конкуренціи съ болѣе крупными. Артельное маслодѣліе можетъ достигнуть хорошихъ результатовъ только въ такомъ случаѣ, если каждый заводъ будетъ обнимать большой раіонъ, въ которомъ могло бы найтись и большее число опытныхъ руководителей.

Потребительскія лавки въ деревнѣ также желательны, но сами крестьяне едва ли въ состояніи организовать это дѣло, если къ нимъ не придетъ посторонняя помощь.

Изъ дальнѣйшихъ затѣмъ преній выяснилось, что маслодѣліе въ уѣздѣ находится въ рукахъ промышленниковъ, которые, разсчитываясь за молоко товарами, доводятъ его стоимость до самыхъ минимальныхъ размѣровъ, между тѣмъ какъ, при производствѣ этого дѣла самими крестьянами, они могли бы выручать за молоко несравненно больше.

На этомъ основаніи Комитетъ призналъ крайне желательной организацію въ деревняхъ маслодѣлія на артельныхъ началахъ съ общественными лавками, въ видѣ потребительныхъ, при чемъ для организаціи этого дѣла недостаточно имѣть одной инициативы, а необходимо оказать населенію болѣе или менѣе существенную матеріальную помощь отъ земства или Министерства Земледѣлія.

3. Затѣмъ было указано на необходимость слѣдующихъ мѣропріятій въ сельской жизни:

По п. Г. программы—объ оказаніи населенію болѣе существенной помощи на вырытіе и очистку прудовъ и на устройство подъѣздовъ къ нимъ, объ обязательной разсадкѣ деревьевъ въ селеніяхъ и о возможно широкомъ распространеніи огнеупорныхъ построекъ.

По п. Е.—о принятіи строгихъ мѣръ къ воспрещенію рубки молодыхъ деревьевъ въ день Св. Троицы, такъ какъ обычай этотъ до сихъ поръ существуетъ и въ этотъ день истребляются ежегодно многія тысячи молодыхъ березокъ, что безъ сомнѣнія приноситъ громадный вредъ лѣсному хозяйству.

Кромѣ того, существующій способъ постановки въ зимнее время вѣхъ на дорогахъ также вредно отражается на лѣсномъ хозяйствѣ; поэтому является настоятельная необходимость замѣнить этотъ способъ обсадкою дорогъ деревьями, на разстояніи 5—10 саж. одно отъ другого.

По п. М.—Н. А. Арцыбашевъ указалъ на полезность организаціи передвижныхъ пунктовъ для очистки сѣмянъ, такъ какъ одною изъ важныхъ причинъ крайне низкой урожайности на крестьянскихъ поляхъ служатъ сорныя и мало всхожія сѣмена. Такіе пункты, какъ извѣстно, уже существуютъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, и поэтому слѣдуетъ ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о возможно широкомъ распространеніи этого способа путемъ отпуска зерноочистительныхъ аппаратовъ въ селенія.

Съ изложенными предложеніями Комитетъ вполнѣ согласился и опредѣлилъ записать ихъ въ настоящій журналъ.

4. Новотроицкій Волостной Старшина Барановъ указалъ, что волостные старшины, помимо прямыхъ своихъ обязанностей, обременены поѣздками по волости для заключенія добровольныхъ страхованій, а между тѣмъ расходы по найму для сихъ подводъ несетъ крестьянство, которое, въ виду этихъ разъѣздовъ, платитъ за подводы больше, чѣмъ слѣдовало бы; поэтому онъ предложилъ ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о возмѣщеніи расходовъ за такія поѣздки волостныхъ старшинъ изъ средствъ страхового капитала.

Комитетъ согласился съ заявленіемъ Баранова и опредѣлилъ: сообщить объ этомъ Уѣздной Земской Управѣ для доклада Губернскому Земскому Собранію.

5. Н. А. Арцыбашевъ. Въ селеніяхъ есть много такихъ лицъ, которыя совершенно не участвуютъ въ отправленіи нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей, каковы, напримѣръ, проживающіе въ волости мѣщане и лица, занимающіяся отхожими промыслами. Было бы крайне желательно, по мнѣнію г. Арцыбашева, установить для этого особый ежегодный сборъ съ мѣщанъ, а съ лицъ крестьянскаго сословія взимать такой сборъ при выдачѣ паспортовъ. Въ отдѣльности для каждаго лица такой сборъ не былъ бы обременителенъ, а между тѣмъ дѣло отбыванія натуральныхъ повинностей черезъ это несомнѣнно урегулировалось бы до предѣловъ справедливости.

Комитетъ, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. Арцыбашева, постановилъ: признать дѣло урегулированія означеннымъ способомъ отправленія натуральной повинности вполнѣ желательнымъ.

6. Закрывая засѣданіе, г. Предсѣдатель просилъ г. г. членовъ Комитета по возможности разсмотрѣть отдѣльные пункты и представить свои заключенія въ слѣдующее засѣданіе, которое предположено созвать въ 20-хъ числахъ Ноября.

Журналъ засѣданія 23 Ноября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель—Уѣздный Предводитель Дворянства князь И. А.

Куракинъ и члены: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы—Д. И. Блатовъ и Члены: И. А. Андреевъ и А. Г. Масленниковъ-Столярозъ, Земскіе Начальники: 1 уч. Г. С. Соковнинъ, 2 уч. Н. А. Арцыбашевъ и 3 уч. П. А. Фогель, Лѣсничій И. С. Кирсановъ, Податной Инспекторъ А. А. Хомутовъ, земскіе гласные: Н. Н. Глѣбовъ, Б. М. Азанчеевъ, А. И. Блатовъ, Е. П. Монаховъ, Н. И. Матвѣевскій, Н. Ф. Сѣряковъ, Синицынъ и Г. Федоровъ и Волостные Старшины: некоузскій — Ф. А. Зиминъ и новотроицкій—Барановъ.

---

1. По открытіи засѣданія былъ выслушанъ и утвержденъ подписомъ журналъ засѣданія Комитета 14-го минувшаго Октября.

2. Выслушанъ докладъ Предсѣдателя Управы Д. И. Блатова о современномъ экономическомъ положеніи населенія Мологскаго уѣзда; при чемъ г. Блатовъ предъ прочтеніемъ своего доклада объяснилъ, что матеріалы, послужившіе для его составленія, нельзя признать абсолютно-точными, а потому и сдѣланные по нимъ выводы даютъ лишь приблизительное понятіе о той или иной отрасли сельскаго хозяйства и промышленности По его мнѣнію, весьма цѣннымъ матеріаломъ могло бы служить въ данномъ случаѣ оцѣночно-статистическое изслѣдованіе уѣзда, произведенное губернскимъ земствомъ, но работы эти, къ сожалѣнію, еще не совсѣмъ закончены, а потому и не могли быть использованы для составленія означеннаго доклада.

По прочтеніи доклада г. Блатова, рисующаго картину современнаго экономическаго положенія уѣзда, и послѣ оживленныхъ преній, Комитетъ призналъ, что сельское хозяйство и вообще экономическое положеніе уѣзда приходитъ къ несомнѣнному упадку, а равно падаютъ мѣстные и отхожіе промыслы въ зависимости отъ причинъ, приведенныхъ въ докладѣ. На этомъ основаніи является настоятельная необходимость въ изысканіи средствъ внутри уѣзда путемъ улучшенія культуры въ сельскомъ хозяйствѣ широкимъ развитіемъ дешеваго и доступнаго кредита и распространеніемъ общаго и профессіональнаго образованія. Въ частности же, Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы губернское оцѣночно-статистическое бюро закончило предпринятыя работы возможно въ скоромъ времени, такъ какъ матеріалы этихъ работъ могли бы служить вѣрнымъ руководствомъ для дѣятельности мѣстнаго земства въ экономическихъ мѣропріятіяхъ (докладъ приложенъ къ журналу).

3. Выслушанъ докладъ его же, Д. И. Блатова, о встрѣчаемыхъ на практикѣ затрудненіяхъ при примѣненіи лѣсоохранительнаго закона къ крестьянскому хозяйству.

Вполнѣ раздѣляя изложенное въ докладѣ мнѣніе г. Блатова, Комитетъ единогласно опредѣлилъ: ходатайствовать о томъ, чтобы дѣйствіе лѣсоохранительнаго закона, при переходѣ земельныхъ угодій изъ одного вида въ другой, допускало исключенія сообразно мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, т. е. виды угодій принимались бы за основаніе не по документамъ, во многихъ случаяхъ не соотвѣтствующимъ дѣйствительности, а по натуральнымъ качествамъ земли.

4. Выслушанъ докладъ новотроицкаго Волостнаго Старшины Баранова относительно устройства ремесленныхъ школъ.

Такъ какъ вопросъ о профессіональномъ образованіи въ уѣздѣ вообще былъ уже разрѣшенъ при разсмотрѣніи пунктовъ А и Б программы, въ связи съ вопросомъ общаго образованія, то настоящій докладъ Баранова постановлено приложить къ журналу Комитета.

5. Выслушанъ докладъ его же, Баранова, по садоводству *).

---

*) Напечатанъ въ трудахъ Губернскаго Комитета на стр. 26.

Комитетъ призналъ весьма желательнымъ развитіе въ уѣздѣ садоводства путемъ снабженія населенія саженцами плодовыхъ деревьевъ по возможно дешевымъ цѣнамъ.

6. Докладъ его же, Баранова, по поводу взысканія платы за лѣченіе въ больницахъ лицъ крестьянскаго сословія. Г. Барановъ указываетъ на крайнюю обременительность такой платы не только для отдѣльныхъ лицъ, но и для цѣлыхъ сельскихъ обществъ, которыя обязаны по закону уплачивать подобныя недоимки за своихъ членовъ.

Принимая во вниманіе, что возбуждаемый Барановымъ вопросъ относится всецѣло къ вѣдѣнію земства, Комитетъ постановилъ: докладъ передать въ Уѣздную Земскую Управу.

7. Доклады Д. И. Блатова о снабженіи населенія сѣменами и о значеніи общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ въ отношеніи продовольствія и обсѣмененія полей (доклады въ приложеніи).

Б. М. Азанчеевъ. Мое мнѣніе было всегда таково, чтобы общественные запасные магазины служили исключительно для продовольствія. Прежде хлѣбъ взимался по числу земельныхъ душъ, а нынѣ, по новому продовольственному уставу, требуется ссыпать его въ магазины по числу наличныхъ душъ въ каждой семьѣ, включая и дряхлыхъ стариковъ, и дѣвицъ, и маленькихъ дѣтей. Мнѣ пришлось слышать отъ многихъ крестьянъ, что такой способъ отбыванія продовольственной повинности крайне обременителенъ для населенія. Напримѣръ, домохозяину приходится везти хлѣбъ и за старика-отца, и за старуху-мать, и за 1 — 2 мѣсячнаго ребенка, и за взрослую дочь, а между тѣмъ одни изъ нихъ умираютъ (старики и маленькія дѣти), а другія (дочери) выходятъ замужъ; слѣдовательно, внесенный за такихъ членовъ семьи хлѣбъ остается уже въ пользу общества. На этомъ основаніи я полагалъ бы цѣлесообразнѣе вернуться къ прежнему порядку обложенія натуральною продовольственною повинностью, т. е. облагать по числу земельныхъ душевыхъ надѣловъ.

А. А. Хомутовъ. Я соглашаюсь съ заключеніемъ Д. И. Блатова въ томъ отношеніи, чтобы предназначенный для посѣва хлѣбъ сортировался, но въ то же время я нахожу, чтобы и для продовольствія населенія были натуральные запасы, а не денежные капиталы, какъ предлагаетъ Д. И.

Д. И. Блатовъ. Я настаиваю на своемъ положеніи, что магазинъ однимъ и тѣмъ же зерномъ не можетъ обслуживать сѣменную и продовольственную нужду, такъ какъ повторяю, что при этомъ порядкѣ все же значительная часть зерна, негоднаго для посѣва, пойдетъ на полосу, что такъ вредно отзывается на степени урожайности. Не слѣдуетъ забывать, что сѣмянъ не всегда можно достать во-время въ достаточномъ количествѣ, тогда какъ для продовольствія населенія мы можемъ получить хлѣбъ въ Рыбинскѣ и доставить въ любой изъ отдаленныхъ пунктовъ уѣзда въ два-три дня. Вотъ поэтому—то намъ и слѣдовало бы остановиться именно на сѣменныхъ запасахъ, чтобы населеніе было въ этомъ отношеніи всегда обезпечено, а для достиженія этой цѣли мы должны ходатайствовать, чтобы продовольственная система допускалась смѣшанная: зерномъ—на сѣмена, а деньгами—на продовольствіе.

Н. А. Арцыбашевъ. Дѣйствительно, ссуды изъ магазиновъ берутъ большею частью на сѣмена, а поэтому намъ и слѣдовало бы указать на то, чтобы сѣмена эти были улучшенными.

Б. М. Азанчеевъ. Нужда обсѣменительная важнѣе; поэтому и магазины должны быть устроены съ этою главною цѣлью. Затѣмъ я позволяю себѣ указать на одно

важное обстоятельство. Насколько мнѣ извѣстно, ни въ прежнемъ, ни въ новомъ законѣ о продовольствіи нѣтъ точныхъ указаній, чтобы %%, нарастающіе на продовольственный капиталъ, предоставлялись въ распоряженіе обществъ на какія-либо другія полезныя предпріятія, напримѣръ, на покупку хорошаго быка-производителя, на осушку клочка земли и проч. Слѣдовало бы ходатайствовать, чтобы излишніе, т. е. накопившіеся сверхъ нормы %, разрѣшалось выдавать сельскимъ обществамъ на удовлетвореніе другихъ общественныхъ нуждъ, кромѣ продовольствія.

Послѣ дальнѣйшихъ преній, Комитетъ вполнѣ согласился съ докладомъ Д. И. Блатова и заключеніемъ Б. М. Азанчеева, т. е. призналъ желательнымъ введеніе смѣшанной продовольственной системы: деньгами—на прокормленіе населенія и зерномъ—на сѣмена, съ тѣмъ, чтобы нормы зерна и капитала опредѣлялись не по числу наличныхъ душъ обоего пола, а по числу надѣловъ (ревизскихъ душъ) и чтобы накопившіеся сверхъ нормы % на капиталы выдавались сельскимъ обществамъ и на другія неотложныя нужды, кромѣ продовольствія.

8. Докладъ Предсѣдателя Управы Д. И. Блатова по поводу учрежденія уѣздныхъ пожарныхъ комитетовъ.

Послѣ преній, въ которыхъ было указано на опасеніе въ томъ, что съ учрежденіемъ въ уѣздѣ особыхъ органовъ пожарнаго дѣла, мѣстное земство можетъ утратить въ этомъ отношеніи свою самостоятельность, а равно и на нѣкоторыя другія стороны организаціи пожарнаго дѣла, какъ то: на обременительность для сельскихъ жителей съѣзжаться въ уѣздный городъ, на непосильность для Уѣздной Управы принять завѣдываніе этимъ дѣломъ, въ виду множества другихъ лежащихъ на ней обязанностей и проч., Уѣздный Комитетъ, принимая во вниманіе, что задача его заключается лишь въ пожеланіи имѣть въ уѣздѣ особый органъ для лучшей постановки противопожарныхъ мѣропріятій, а не въ самой организаціи пожарнаго комитета, требующей подробной разработки, согласился съ докладомъ г. Блатова, дополнивъ его тѣмъ, чтобы пожарный комитетъ не былъ самостоятельнымъ органомъ, а учреждался бы при уѣздномъ земствѣ.

Затѣмъ, по предложенію г. Предсѣдателя, напомнившаго о томъ, что въ предыдущемъ засѣданіи Комитета волостными старшинами было указано на обременительность для населенія содержать подводы для разъѣздовъ старшинъ и старостъ по завѣдыванію добровольнымъ страхованіемъ и взиманіемъ страховыхъ сборовъ,—Комитетъ призналъ справедливымъ просить губернское земство ассигновать на этотъ предметъ особыя суммы изъ страхового капитала.

9. Б. М. Азанчеевъ. По пункту Е программы было поручено мнѣ составить докладъ о реорганизаціи сельской полиціи, которая при существующемъ составѣ не отвѣчаетъ требованіямъ современной жизни. Будучи послѣднее время занятъ своими личными дѣлами, я не имѣлъ возможности составить по этому поводу особаго доклада, но все же еще разъ позволяю себѣ заявить Комитету, что волостная и сельская полиція должна быть упразднена и вмѣсто ея увеличено число должностей полицейскихъ урядниковъ.

Затѣмъ я имѣю сдѣлать еще предложеніе о томъ, чтобы волостной судъ въ своихъ рѣшеніяхъ по маловажнымъ проступкамъ крестьянъ былъ безпристрастнѣе, и примѣненіе имъ суровыхъ карательныхъ мѣръ было впредь возможно только съ разрѣшенія высшихъ инстанцій—до Сената включительно.

Комитетъ, принявъ заявленія Б. М. Азанчеева, опредѣлилъ: записать ихъ въ настоящій журналъ, не соглашаясь съ его мнѣніемъ относительно упраздненія волостной и сельской полиціи и учрежденія новыхъ должностей урядниковъ.

10. А. А. Хомутовъ. Въ дополненіе къ моему докладу о современномъ положеніи маслодѣлія въ уѣздѣ, я считаю необходимымъ добавить, чтобы лавки при

маслодѣльняхъ подчинялись тѣмъ же правиламъ, какія установлены для фабричныхъ лавокъ, т. е. первыя въ отношеніи отпуска товаровъ и назначенія цѣнъ на нихъ были бы приравнены къ послѣднимъ.

Послѣ преній, въ которыхъ указывалось, что введеніе правилъ для лавокъ при маслодѣльняхъ примѣнительно къ фабричнымъ лавкамъ неминуемо встрѣтитъ на практикѣ большія затрудненія какъ для населенія, такъ и для торговцевъ, Комитетъ выразилъ пожеланіе имѣть въ раіонахъ значительнаго развитія маслодѣлія особыя потребительскія лавки, для учрежденія которыхъ должно притти на помощь населенію земство или Правительство, путемъ снабженія ихъ оборотными средствами.

11. Выслушанъ докладъ гласнаго Н. Н. Глѣбова, отвѣчающій въ краткомъ изложеніи на всѣ пункты предложенной Особымъ Совѣщаніемъ программы (докладъ въ приложеніи).

Комитетъ, согласившись съ заключеніями Н. Н. Глѣбова, опредѣлилъ: пріобщить докладъ къ настоящему журналу.

Засѣданіе закрыто въ 5½ ч. вечера.

Слѣдующее засѣданіе г. Предсѣдателемъ назначено на завтра въ 11½ ч. дня.

Журналъ засѣданія 24 Ноября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель—Предводитель Дворянства князь И. А. Куракинъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Д. И. Блатовъ, Члены Управы: И. А. Андреевъ и А. Г. Масленниковъ—Столяровъ, Земскіе Начальники: Н. А. Арцыбашевъ, П. А. Фогель, Г. С. Соковнинъ, Податной Инспекторъ А. А. Хомутовъ, Членъ Городской Управы А. И. Блатовъ, земскіе гласные: Н. Н. Глѣбовъ, Е. П. Монаховъ, Н. Ф. Сѣряковъ, Н. Н. Матвѣевскій, Волостные Старшины: Некоузской волости Зминъ, Новотроицкой-Барановъ и Покрово-Слитской-Григорій Федоровъ.

По открытіи засѣданія Предсѣдателемъ былъ прочитанъ и утвержденъ подписомъ членовъ Комитета журналъ засѣданія 23-го Ноября.

Затѣмъ были выработаны и сведены во-едино всѣ постановленія Мологскаго Комитета, которыя и постановлено приложить къ журналу.

Сводъ постановленій Мологскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Выслушавъ всѣ представленные доклады и заключенія участвовавшихъ въ засѣданіяхъ Комитета лицъ и усматривая изъ представленнаго Предсѣдателемъ Управы Д. И. Блатовымъ очерка экономическаго положенія Мологскаго уѣзда, что главныя средства для жизни уѣзда создаются непосредственно сборомъ хлѣбовъ и травъ (3 милліона руб. изъ 4-хъ) и, слѣдовательно, главнымъ факторомъ экономической жизни служитъ земля, Комитетъ, исходя изъ этого положенія, остановилъ главное вниманіе на землѣ, способахъ ея обработки и на той рабочей силѣ, которая воздѣлываетъ эту почву.

Земля.

Изъ заслушанныхъ Комитетомъ докладовъ констатируется малоземелье крестьянъ (количество земли въ настоящее время 155,000 десятинъ надѣльной и 21,349 купленной крестьянами, всего 176,000 десятинъ на 130,000 населенія, на душу 1½ десят., на 21,000 домохозяевъ; на домъ около 8-ми десятинъ, въ томъ числѣ и пашня, и луга, и лѣса, и выгонъ), угрожающее, при быстромъ ростѣ населенія (около 1% въ годъ), въ недалекомъ будущемъ такими размѣрами, что невозможно будетъ вести сельское хозяйство, особенно принимая во вниманіе неравномѣрное распредѣленіе земли по уѣзду.

Возможность борьбы съ малоземельемъ: покупка земли (у частныхъ владѣльцевъ 192,000 дес. наличность, у казны 38,000 дес., осушки болотъ 50,000 дес.) и устройство особаго отдѣла при земствѣ для продажи отдѣльнымъ хозяевамъ раздробленныхъ участковъ долгосрочнымъ погашеніемъ и страхованіемъ жизни покупателя изъ участковъ, купленныхъ чрезъ посредство Крестьянскаго Банка.

Условія владѣнія—невозможность радикальной мелиораціи, обработки земли при общинномъ владѣніи пашнею и, какъ необходимомъ слѣдствіи, отсюда вытекающемъ, чрезполосицѣ.—Способъ устраненія—надѣленіе, по крайней мѣрѣ, пашнею округлыми участками, компенсируя, смотря по мѣстнымъ условіямъ и рѣшенію общества, качество количествомъ или денежными сборами, кредитуя для этой мелиораціи нуждающихся на льготныхъ условіяхъ.

Качества земли. Улучшенія почвы пахотной земли и луговой не замѣчается; напротивъ, можно констатировать увеличеніе площади посѣва наиболѣе истощающихъ почву растеній (ленъ) при наличности того же количества и качества удобренія, которымъ служитъ исключительно навозъ; а количество скота ни въ какомъ случаѣ не увеличилось. Плодородіе почвы въ нашей мѣстности прямо пропорціонально количеству и качеству удобренія. Способъ улучшенія почвы: увеличеніе скотоводства, упорядоченіе находящагося въ связи маслянаго производства и введеніе минеральнаго удобренія.

Способы обработки земли.

Констатируются первобытные способы; движенія впередъ совершенно не замѣчается; ознакомленіе населенія съ болѣе совершенными орудіями только что начато земствомъ, а съ болѣе совершенными способами обработки и не начиналось. Снабженіе населенія улучшенными сѣменами тоже только начато земствомъ съ нынѣшняго года, а практиковавшееся и практикующееся снабженіе населенія сѣменами изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ безусловно вредно отзывается на земледѣліи: лучше совсѣмъ не сѣять въ нашемъ сѣверномъ хозяйствѣ, чѣмъ сѣять такія сѣмена. При обсужденіи возможности борьбы съ такимъ явленіемъ, кромѣ облегченія населенію раздобыть все необходимое для улучшенія обработки и посѣва путемъ развитія сельскохозяйственныхъ складовъ и развитія знанія и умѣнія путемъ бесѣдъ и демонстрата, выдѣлился въ особую группу вопросъ о живой рабочей силѣ, обрабатывающей землю,—о самомъ рабочемъ населеніи.

Рабочее население уѣзда.

Изъ словесныхъ докладовъ членовъ Комитета выяснилось, что населеніе нашего уѣзда:

а) Малограмотно; всѣ существующія въ уѣздѣ школы обслуживаютъ только около половины дѣтскаго населенія уѣзда, да и эти существующія школы требуютъ продленія курса по крайней мѣрѣ на одинъ годъ для большаго развитія и усвоенія въ болѣе позднемъ возрастѣ всего пройденнаго за три предшествовавшіе года. Желательныя мѣры: увеличеніе числа школъ до степени всеобщаго обязательнаго обученія, продленіе курса въ существующихъ школахъ на одинъ годъ и развитіе ремесленнаго и сельскохозяйственнаго образованія. Въ частности, Комитетъ ходатайствуетъ объ учрежденіи въ Мологѣ средней сельскохозяйственной школы.

б) Малокультурно; населеніе уѣзда, по причинѣ исторически создавшагося отхожаго промысла, было культурно десять лѣтъ назадъ не менѣе настоящаго; во всякомъ случаѣ большого движенія и здѣсь замѣтить нельзя. Причиной этого Комитетъ признаетъ неудовлетворительность современнаго правового положенія крестьянина, неудовлетворительность организаціи волостного и сельскаго самоуправленія

и обремененность населенія платежами, изъ которыхъ выкупные составляютъ двѣ трети всѣхъ платежей. Упорядоченіе землевладѣнія, уравненіе правового положенія крестьянъ путемъ улучшенія ихъ самоуправленія и суда, организація мелкой земской единицы, широкая организація бесѣдъ, показательныхъ опытовъ и чтеній — вотъ единственно вѣрный и быстрый путь для поднятія культурности населенія.

При этомъ податной инспекторъ Хомутовъ заявилъ, что выкупные платежи надо разсматривать, какъ платежи по обязательствамъ, и что населеніе, расходуя до 450,000 рублей на вино, вполнѣ естественно въ состояніи уплачивать по своимъ обязательствамъ, достигающимъ суммы не свыше 252 тысячъ; кромѣ же сего для пересрочки платежей и пониженія окладовъ существуетъ законъ 13 и 31 Мая 1896 и 1899 г. г. Въ виду этого отдѣльнаго мнѣнія А. А. Хомутова, Комитетъ высказался, что открытіе и закрытіе винныхъ лавокъ должно зависѣть отъ рѣшенія мѣстнаго общества простымъ большинствомъ голосовъ и чтобы такое рѣшеніе приводилось въ исполненіе въ срокъ не болѣе трехъ мѣсяцевъ.

За этимъ Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ пунктовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, при чемъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

А и Б.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія общеобразовательными и спеціальными сельскохозяйственными школами, опытными полями, инструкторами и т. п. мѣропріятіями возможно лишь при непремѣнномъ условіи устраненія черезполосицы пашни и надѣленія крестьянъ пашнею округлыми участками; естественнымъ путемъ къ тому Комитетъ считаетъ выработанную жизнью ярославскую сотню, примѣняемую на практикѣ въ южной части уѣзда.

Пунктъ В.

Борьба съ болотами. Заслушавъ докладъ о размѣрѣ болотъ въ нашемъ уѣздѣ, площадь которыхъ около 50,000 десятинъ, и о возможности ихъ осушки, утилизируя таковую для нуждъ Тихвинской водной системы, Комитетъ высказался, что путемъ осушенія болотъ количество удобной земли уѣзда увеличилось бы на одну девятую часть всей территоріи уѣзда, но производство такой работы посильно только государству.

Борьба съ эпизоотіями. Кромѣ борьбы съ сибирскою язвою, наиболѣе для насъ страшною, не менѣе важна организація борьбы съ туберкулезомъ, по нѣкоторымъ даннымъ достаточно выясненнымъ; борьба съ послѣднимъ особенно необходима въ виду развивающагося маслодѣлія, экспорта масла за границу и использованія населеніемъ смѣшаннаго общаго обрата.—Комитетъ, ознакомившись съ принимаемыми губернскимъ земствомъ мѣрами борьбы съ сибирскою язвою, организація которой (борьбы) въ настоящее время удовлетворительна, призналъ организацію борьбы съ эпизоотіями вполнѣ посильной губернскому земству. На ряду съ этимъ высказано пожеланіе о поднятіи уровня образованія и практической подготовки ветеринаровъ.

Пунктъ Г.

Комитетъ, высказавшись за организацію особаго пожарнаго комитета при Уѣздной Управѣ и за развитіе огнеупорныхъ крышъ особенно въ поемной мѣстности, постановилъ передать этотъ вопросъ на обсужденіе губернскаго земства, располагающаго нужными средствами для такой новой организаціи. Также переданъ на обсужденіе губернскаго земства вопросъ о выкопкѣ прудовъ въ возможно большемъ количествѣ.

Пункты Д и Е.

Комитетъ высказался, что подъемомъ культурности населенія, а параллельно съ ней и нравственности, а равно подъемомъ благосостоянія населенія наиболѣе будетъ достигнута значащаяся въ пунктахъ Д и Е цѣль. Комитетъ согласился съ словеснымъ мнѣніемъ Б. М. Азанчеева, чтобы примѣненіе Волостными Судами суровыхъ карательныхъ мѣръ за маловажные уголовные проступки происходило лишь съ санкціи высшихъ инстанцій, не ниже Уѣзднаго Съѣзда до Сената включительно. Въ виду же заявленія П. Э. Гревса о томъ, что мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ и точное опредѣленіе границъ владѣнія служатъ уже предметомъ разбирательства Государственнаго Совѣта въ имѣющемъ быть обнародованнымъ вотчинномъ уставѣ, Комитетъ призналъ крайне желательнымъ обнародованіе этого устава при выполненіи опредѣленія границъ межевыми конторами при нотаріальныхъ. Докладъ Д. И. Блатова о значеніи изгородей переданъ вѣдѣнію уѣзднаго земства.

Пунктъ Ж.

Комитетъ высказался, что всякая быстрая меліорація сельскаго хозяйства возможна только надѣленіемъ хотя бы пашнею въ собственность округлыми участками, компенсируя качество количествомъ или деньгами.

Пунктъ З.

Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы было предоставлено земству право учреждать попудный станціонный сборъ въ конечныхъ пунктахъ земскихъ дорогъ для расходованія на устройство подъѣздныхъ путей всякаго рода.

Пунктъ И.

Въ силу мѣстныхъ условій, въ жизни уѣзда законоположенія объ арендѣ, кромѣ сроковъ, не вызываютъ какихъ—либо затрудненій.

Пункты І, К и Л.

Мѣстная задолженность населенія несомнѣнна; констатируется увеличеніе ея съ каждымъ годомъ. Условія такого мѣстнаго кредита очень тяжелы: достигаютъ до 30 % годовыхъ. Замѣна такого тяжелаго кредита болѣе легкимъ настоятельно необходима въ самомъ ближайшемъ времени; и торговля, какъ экспортная, достигающая 700,000 рублей, такъ и импортная—около полутора—двухъ милліоновъ обходится населенію не менѣе 10—15 %.—По мнѣнію Комитета, сочетаніе кредита подъ сельскохозяйственную сдѣлку съ кооперацією въ видѣ сельскохозяйственныхъ союзовъ до 5 въ уѣздѣ, при привлеченіи дѣятельности самого населенія, наиболѣе подходящее и удовлетворяющее мѣстнымъ условіямъ мѣропріятіе.

Пунктъ М.

Усовершенствованные системы и пріемы сельскаго хозяйства въ уѣздѣ наблюдаются лишь въ 2—3 частновладѣльческихъ хозяйствахъ; даже травосѣяніе встрѣчается у крестьянъ только въ очень небольшемъ раіонѣ южной части уѣзда. Вѣрный и быстрый путь къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства это—надѣленіе населенія пашней округлыми участками, распространеніе знаній и умѣній путемъ чтеній, бесѣдъ и демонстрацій; послѣднія—путемъ маленькихъ опытныхъ, на крестьянской же землѣ, участковъ.

Снабженіе лучшими орудіями, машинами и приборами, удобрительными туками, улучшеннымъ посадочнымъ матеріаломъ ведется тщательно земствомъ и можетъ удовлетворить весь спросъ населенія; распространеніе же возможно путемъ демонстрацій.

Существующее въ уѣздѣ въ небольшомъ размѣрѣ кустарное производство плуговъ можетъ развиться при усиленіи на нихъ спроса.

Существующій порядокъ снабженія населенія сѣменами изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ Комитетомъ признанъ неудовлетворительнымъ, при чемъ выражено нежеланіе сохранить за существующими магазинами лишь значеніе сѣменныхъ складовъ и примѣнить ихъ къ нуждамъ обсѣмененія, обезпечивая продовольствіе денежными капиталами.

Пункты Н и О.

Развитіе земледѣлія, при отсутствіи минеральнаго удобренія, находится въ тѣсной зависимости отъ скотоводства. Экспортъ лошадей, мяса и молочныхъ продуктовъ, достигающій теперь всего 250—300 тысячъ рублей, легко возможенъ къ развитію, въ виду путей сообщенія и близости столицъ. Наличность поемныхъ луговъ въ сѣверной части уѣзда и плодородная для травъ почва въ южной, изобиліе земли изъ-подъ лѣса для выгоновъ, составляютъ очень подходящія условія для развитія животноводства.

Между тѣмъ, количество скота уменьшается, а не увеличивается, несмотря на увеличеніе количества маслодѣленъ. Это явленіе объясняется не недостаткомъ кормовъ, а неотложной нуждой въ деньгахъ. Современное промышленное маслодѣліе, по причинѣ его дезорганизаціи, отсутствія надзора и нужды въ деньгахъ у населенія, иногда служитъ источникомъ задолженности населенія, тогда какъ оно, при упорядоченіи самаго дѣла, могло бы служить надежнѣйшимъ импульсомъ для развитія молочнаго скотоводства.

По мнѣнію Комитета, льготный кредитъ, упорядоченіе дѣла промышленнаго маслодѣлія, ограниченіе лѣсоохранительнаго закона по отношенію къ пользованію выгонами—условія, необходимыя для развитія животноводства.

Пунктъ П.

Садоводство почти отсутствуетъ, огородничество удовлетворяетъ только мѣстныя уѣздныя потребности. Оба возможны къ развитію при распространеніи умѣнія, знанія, улучшеніи землевладѣнія и свободной наличности денегъ. Пчеловодство мѣстами встрѣчается и легко можетъ развиться, благодаря изобилію луговъ. Мѣры, которыя могутъ быть примѣнены земствомъ къ упорядоченію пчеловодства, и воспрещеніе привоза искусственнаго воска могли бы оказать большое вліяніе на пчеловодство. Воздѣлываніе промышленныхъ растеній въ уѣздѣ ограничивается почти только льномъ и картофелемъ. Ленъ засѣвается въ размѣрѣ 4660 дес., картофель—2400 дес. (свѣдѣнія Ярославскаго губернскаго земства 1902 г.). Посѣвъ льна съ каждымъ годомъ увеличивается, по количеству и качеству удобренія остаются тѣ же, почему земля истощается, способомъ борьбы съ чѣмъ Комитетъ признаетъ введеніе искусственныхъ удобреній и травосѣянія.

Пункты С, Т, Ф и Х.

Комитетъ высказался за учрежденіе сельскохозяйственныхъ союзовъ.

Пунктъ У.

Желательна возможность отправки мясныхъ и молочныхъ продуктовъ пассажирскими поѣздами по обще-товарному тарифу и упорядоченіе, и ускореніе отправки товарными поѣздами: при настоящемъ положеніи вещей встрѣчаются случаи отправки товаровъ изъ Москвы гужемъ.

Пунктъ Ц.

Желательно улучшеніе и развитіе Тихвинской системы.

Пункты Ч и Ш.

Отвѣтъ на эти пункты содержится въ пунктѣ Ж (облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности).

Пунктъ Щ.

Кустарное производство достигало въ 1896 году 60 тысячнаго оборота и, падая годъ отъ года, сейчасъ не превышаетъ, приблизительно, 40 тысячнаго оборота. Комитетъ полагаетъ необходимымъ развитіе ремесленныхъ и рукодѣльныхъ знаній при школахъ, организацію труда и сбытъ издѣлій чрезъ посредство сельскохозяйственныхъ союзовъ.

Пунктъ Ю.

Отхожій промыселъ представляетъ самый крупный источникъ притока населенію уѣзда денежныхъ средствъ (около одного милліона рублей, что составляетъ двѣ трети всей суммы денежныхъ поступленій въ уѣздъ). Отхожій промыселъ вызывается не особенностью мѣстныхъ условій, а неотложной и настоятельной нуждой въ деньгахъ. Вливая денежныя средства въ уѣздъ, отхожій промыселъ вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ и источникомъ многихъ злополучій крестьянской жизни. Не имѣя чѣмъ замѣнить этотъ источникъ денегъ для уѣзда при настоящихъ условіяхъ, Комитетъ высказался, что упорядоченіе и улучшеніе сельскаго хозяйства внесетъ и большій порядокъ въ отходъ, и что отходъ будетъ происходить правильнѣе при учрежденіи постоянныхъ справочныхъ бюро при земствахъ по всей Имперіи и объявленіи спроса на трудъ на мѣстахъ.

Добавочнымъ пунктомъ Комитетъ полагалъ поставить болѣе правильное дѣленіе уѣзда на административные участки и установленіе ихъ границъ.

Предсѣдатель. Закрывая засѣданія нашего Комитета, приношу глубокую благодарность всѣмъ г. г. членамъ за ихъ участіе въ занятіяхъ Комитета, а въ особенности членамъ комиссіи и ея предсѣдателю Д. И. Блатову, которые своими докладами и работами значительно помогли намъ выполнить возложенныя на насъ Высочайшей волею задачи. Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя, была послана Начальнику Губерніи телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Мологскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, заканчивая свои засѣданія, проситъ Ваше Превосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чрезъ посредство Предсѣдателя Особаго Совѣщанія чувства благодарности за оказанное довѣріе и безпредѣльной вѣрноподданнической преданности».

Записка Предсѣдателя Мологской Уѣздной Земской Управы Д. И. Блатова.

Представляю вниманію Комитета прилагаемое мной обозрѣніе экономической жизни уѣзда, въ которомъ я даю нѣкоторыя цифровыя данныя, собранныя мной изъ разныхъ поименованныхъ въ докладѣ источниковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ я долженъ указать на ихъ неполноту и неточность; поэтому, не претендуя дать какіе-либо точные цифровые выводы, тѣмъ не менѣе я полагаю, что эти цифры дадутъ хотя приблизительную характеристику каждаго изъ факторовъ экономической жизни уѣзда и укажутъ на степень его важности въ группѣ другихъ.

Производя предлагаемую работу, я не могъ не притти къ заключенію, что такая работа должна была лечь въ основу всей работы Комитета, и что неточность и неполнота этихъ цифръ чрезвычайно парализируютъ всѣ наши усилія выяснить дѣйствительное современное положеніе дѣла въ сельскохозяйственной промышленности.

Работа по изслѣдованію уѣзда Губернскимъ Статистическимъ бюро еще не за-

кончена по нашему уѣзду и еще по 5-ти уѣздамъ нашей же губерніи, поэтому я предложилъ бы Комитету высказаться за необходимость скорѣйшаго окончанія этихъ работъ, какъ точныхъ показателей современнаго экономическаго положенія уѣзда.

Докладъ (№ 1) Предсѣдателя Мологской Уѣздной Земской Управы Д. И. Блатова объ экономической жизни Мологскаго уѣзда.

Мологскій уѣздъ лежитъ въ западной части Ярославской губерніи. По границѣ уѣзда проходитъ рѣка Волга съ ея притоками Шексной и Мологой, проходящими уѣздомъ — первая на протяженіи 115 верстъ, вторая — 90 верстъ. Оба эти притока, кромѣ значенія для торговой жизни уѣзда, имѣютъ важное значеніе въ сельскохозяйственной и промышленной его экономіи. Въ первомъ отношеніи ихъ вліяніе выражается въ образованіи обширныхъ поемныхъ луговъ, благодаря необыкновенно широкимъ весеннимъ разливамъ, и благодаря имъ же—развитіе въ этой мѣстности культуры хлѣбовъ исключительно яровыхъ. Второе, т. е. промышленное значеніе Шексны и Мологи, обусловливается судостроеніемъ и судоходствомъ, какъ отхожимъ промысломъ.

Рѣка Молога дѣлитъ уѣздъ на двѣ части: лѣвую—низменную, луговую и правую— нагорную.

Размѣры пространства, занимаемаго уѣздомъ, въ десятинахъ выражаются цифрой 462.291 дес., изъ нихъ подъ болотами—50.000 дес.

По даннымъ Сѣверной экспедиціи по осушкѣ болотъ 1883 года и даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета 1892 года, распредѣленіе удобной земли въ десятинахъ:

	Крестьянскій надѣлъ	Частные владѣльцы.	ВСЕГО.
Подъ лѣсомъ	19.624	140.417	160.042
» лугами	45.322	30.073	95.395*)
» пашнями	72.107	7.461	79.568
» выгонами	13.387	13.648	27.035
» огородами и усадьбами . .	5.082	1.157	6.239
ВСЕГО	155.522	192.756	348.278

Въ число частновладѣльческой вошли 21.349 дес. купленной крестьянами и 31.287 дес. арендуемой земли. Казенныхъ земель по уѣзду—38.351 дес. Количество населенія по послѣдней переписи 1897 года—119.190 душъ, въ томъ числѣ въ городѣ Мологѣ—4.256 душъ. Въ 1902 году числится по уѣзду уже около 130.000 душъ. Волостей—17, административныхъ обществъ—117, селеній—846, домохозяевъ—21.331, изъ нихъ безземельныхъ—2.268 (по свѣдѣніямъ Центральнаго Комитета 1893 года).

По даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета, изд. Весѣдкина, всѣхъ про-

*) Изъ нихъ поемныхъ—14.800 дес.

мышленныхъ заведеній во всемъ уѣздѣ 295, въ томъ числѣ 66 вѣтряныхъ мельницъ.

Общая сумма производительности всѣхъ ихъ, за исключеніемъ двухъ лѣсопильныхъ заводовъ, 2-хъ винокуренныхъ и маслодѣленъ, въ 1896 году въ числѣ 22-хъ, равнялась 44.000 руб. на 270 заведеній.

Въ 1901 году винокуренные заводы прекратили работу, лѣсопильные уменьшаютъ производство. На всѣхъ ихъ работаетъ отъ 400 до 500 чел. рабочихъ.

Торговля въ уѣздѣ составляется изъ экспортной, импортной и внутри — уѣздной. Откидывая послѣдній родъ торговли, какъ совершенно не вліяющей на денежный балансъ уѣзда, останавливаю вниманіе на первыхъ двухъ видахъ.

Экспортная торговля въ уѣздѣ ограничивается почти только продуктами сельскаго хозяйства, главнымъ образомъ, овсомъ, льномъ, льянымъ сѣменемъ, молокомъ, въ видѣ масла, мясомъ, сѣномъ, картофелемъ и другими сельскохозяйственными продуктами.

Непосредственная купля отъ производителя всѣхъ этихъ продуктовъ, кромѣ коровьяго масла, происходитъ въ нашемъ уѣздѣ въ 4-хъ пунктахъ, образовавшихся еще издавна, въ силу историческихъ и географическихъ условій, и въ настоящее время соотвѣтствующихъ улучшеннымъ путямъ сообщенія (желѣзная дорога, пароходы)—Некоузѣ, Лаукомѣ, Мологѣ и Брейтовѣ.

Импортная торговля въ силу того обстоятельства, что уѣздъ мѣстнымъ хлѣбомъ обезпеченъ только на 5—6 мѣсяцевъ, составляется не столько продуктами мануфактуры, галантереи, желѣзныхъ издѣлій и проч., торговля которыми тоже сосредоточена на названныхъ четырехъ пунктахъ, сколько продуктами пищевого довольствія (ржаною мукою въ громадномъ количествѣ, гречею, пшеномъ, пшеничною мукою и т. д.), торговля которыми сосредоточена въ этихъ пунктахъ только, такъ сказать, крестьянскимъ оптомъ (мѣшокъ муки) за наличныя; по мелочи же, торговля этими продуктами производится въ маленькихъ, имѣющихся чуть не въ каждой деревушкѣ лавочкахъ, или при маслодѣльняхъ, или при судостроеніи, и большею частью въ кредитъ, и притомъ не денежный, а или подъ работу, или подъ молоко, или подъ будущій урожай. Процентъ кредита здѣсь достигаетъ баснословной величины, иногда до 90%.

Этотъ кулацкій кредитъ, созданный самой жизнью, нужно признать,—хотя это, можетъ быть, и покажется страннымъ,—безъ замѣны его какимъ-нибудь другимъ кредитомъ, не только желательнымъ, но прямо необходимымъ въ обиходѣ крестьянской жизни, какъ это будетъ ясно изъ послѣдующей части доклада.

Вся импортная торговля въ нашихъ четырехъ торговыхъ центрахъ сосредоточена въ рукахъ мѣстныхъ торговцевъ, экспортная же—частью въ рукахъ мѣстныхъ торговцевъ, частью въ рукахъ пріѣзжихъ изъ Углича, Бѣжецка и др. городовъ, спеціализировавшихся въ такой скупкѣ и ѣздящихъ изъ одного пункта въ другой въ районахъ Мологскаго, Мышкинскаго и Рыбинскаго уѣздовъ. Число какъ мѣстныхъ, такъ и пріѣзжихъ экспортныхъ скупщиковъ въ этихъ пунктахъ крайне невелико,—ихъ нужно считать десятками для всего уѣзда (50—60 чел.).

Гораздо многочисленнѣе классъ торговцевъ въ деревенскихъ лавочкахъ, при маслодѣльняхъ и т. д.

Экспортъ изъ рукъ скупщиковъ на одномъ изъ 4-хъ пунктовъ уѣзда переходитъ въ руки болѣе крупнаго, имѣющаго центръ гдѣ-либо при желѣзной дорогѣ и въ свою очередь продающаго уже заграничному экспортеру (овесъ, ленъ). Такимъ образомъ экспортъ нашъ отъ производителя къ непосредственному потребителю проходитъ третьи—пятыя руки; кладя на каждаго въ среднемъ 3—5%, составитъ 9—15% комиссіонныхъ при продажѣ.

Точно также и комиссія импорта какъ въ мануфактурныхъ издѣліяхъ, такъ и въ дѣлѣ продовольствія не выходитъ изъ предѣловъ 10—15% за наличный расчетъ, а въ кредитъ, даже и на продукты первой необходимости, отъ 25—50%.

Переводя стоимость ситцеваго платья крестьянки на стоимость овса,—потеря денежная получается 20—30%; такая же потеря получается и при учетѣ покупаемой ржаной муки на продаваемый овесъ *).

Составивши нижеприведенную формулу, мнѣ кажется, мы могли бы судить объ экономической жизни уѣзда, о вѣроятности ея измѣненія въ ту или другую сторону и о вліяніи на нее факторовъ, ее составляющихъ.

Экономическая жизнь уѣзда=сельскохозяйственная добыча, потребляемая уѣздомъ, т. е. безъ экспорта + импортъ; импортъ составляется средствами экспорта+посторонній заработокъ.

Вводя составныя части импорта, получимъ: экономическая жизнь составляется—экспортомъ + сельскохозяйственная добыча, потребляемая уѣздомъ на себя + посторонній заработокъ.

Данныя по Губернскому Статистическому Бюро, по Центральному Статистическому Бюро, изд. «Временникъ» 1896 года, по изданію Бесѣдкина «(Отхожій промыселъ)», изслѣдованію Статистическаго Бюро о грузовомъ движеніи по Мологскому уѣзду, Сельскохозяйственному Обзору, изд. Губернскаго Статистическаго Бюро за 1901 — 1902 гг., свѣдѣніямъ податной инспекціи и др. даютъ слѣдующія комбинированныя приблизительныя цифры:

Валовая сельскохозяйственная добыча **):

Рожь	1.000,000	по	—	р. 60	к. =	600,000 р.
Овесъ.	750,000	«	—	» 45	» =	337,500 »
Ячмень	280,000	»	—	» 50	» =	140,000 »
Ленъ	150,000	»	3	» —	» =	450,000 »
Сѣмя льняное	90,000	»	1	» 50	» =	135,000 »
Яровая пшеница. . .	300,000	»	—	» 90	» =	270,000 »
Картофель.	175,000	»	—	» 12	» =	21,000 »
Молоко	450,000	»	—	» 30	» =	135,000 »
Мясо	100,000	»	3	» —	» =	300,000 »
Сѣно	8.000,000	»	—	» 10	» =	800,000 »
Яйца	10.000,000	»	—	» 10	» =	100,000 »
				Всего		3.288,500 р.

Такъ какъ на эти цифры вліяли данныя и нынѣшняго неурожайнаго года, и нѣкоторые товары не вошли, какъ напримѣръ, кожа, кости и т. п., то большой ошибки не сдѣлаемъ, допустивъ опредѣленіе общей сельскохозяйственной добычи около 3.500.000 руб.

Изъ этой общей суммы валового дохода уѣзда отъ сельскаго хозяйства экспортируется только, приблизительно, 1/5 часть.

Овесъ, по официальнымъ даннымъ за 1896 годъ, экспортировался: изъ Мологи 85.000 пуд., съ Харинской станціи среднее годовое отправленіе 113.000 пуд., въ томъ числѣ часто изъ Рыбинскаго и Мышкинскаго уѣздовъ.

На Некоузскій и Лауковскій районы Мологскаго уѣзда падаетъ никакъ не болѣе 60.000 пудовъ, прибавляя же Брейтовскій и Всѣхсвятскій районы, убѣдимся, что экспортъ овса по всему Мологскому уѣзду не превышаетъ 150.000 руб. Ленъ, по

*) По свѣдѣніямъ Губернскаго Стат. Бюро: рожь—60 к., мука—76 к. пудъ.

**) За исключеніемъ сѣмянъ.

тѣмъ же даннымъ 1896 года, по даннымъ Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги и изслѣдованію грузового движенія по Мологскому уѣзду, изд. губернскаго земства, экспортируется въ количествѣ, не превышающемъ 60.000 — 80.000 пудовъ, льняное сѣмя 7.000 — 10.000 пуд., мясо—80.000 пуд., сѣна—120.000 пуд., яйца—5.000.000 шт., картофель, по свѣдѣніямъ винокуренныхъ заводовъ—100.000 пуд.

На основаніи этихъ данныхъ опредѣляя сумму экспорта, получаемъ:

Овесъ	150.000 пуд.	по — р.	45 к.	67.500 р.
Ленъ	80.000 »	» 3 »	— »	240.000 »
Льняное сѣмя	10.000 »	» 1 »	50 »	15.000 »
Молоко				120.000 »
Мясо	80.000 »	» 3 »	— »	240.000 »
Картофель	100.000 »	» — »	12 »	12.000 »
Сѣно	120.000 »	» — »	15 »	18.000 »
Яйца	5.000.000 шт.	» — »	— »	50.000 »
Другіе продукты . .				100.000 »
			Всего	862.000 р.

Экспортъ лѣсныхъ матеріаловъ не привожу, какъ принадлежащій небольшой только группѣ частновладѣльцевъ и вліяющій на экономическую жизнь населенія только, какъ источникъ отхожаго промысла.

Продовольствіе населенія.

Населеніе уѣзда равняется около 130.000 человѣкъ. Считая постоянно живущихъ 120.000 — какъ ѣдоковъ, и полагая по 18 пуд. ржи на ѣдока въ годъ (переводя на рожь всѣ приварочные продукты), получимъ количество ржи, необходимое для пропитанія населенія—2.160.000 пуд., а имѣемъ, переведя тоже на рожь количество добываемыхъ сельскимъ хозяйствомъ пищевыхъ продуктовъ—1.200.000 пуд., т. е. требуется ввоза около 1.000.000 пуд. Переводя на цѣну ржи, можно остановиться на суммѣ 850.000 — 1.000.000 руб., что подтверждается и данными Губернскаго Статистическаго Бюро за 1901 годъ, вып. II. Средній выводъ чистаго сбора продовольственныхъ и приварочныхъ хлѣбовъ—11 пуд. на ѣдока; значитъ, не хватаетъ въ годъ 7 пуд., а на 130.000 населенія—910.000 пуд.

Отхожій промыселъ.

Отхожій промыселъ (по изслѣдованію данныхъ Бесѣдкина «Отхожій промыселъ» (изд. Губернскаго Статистическаго Комитета 1896 г.) даетъ цифру отходчиковъ 16.790, а по свѣдѣніямъ податного инспектора за 1900 годъ число отходчиковъ пало до 15.000, несмотря на увеличеніе населенія на 9.000 душъ за періодъ 1896—1901 гг., а статистика 1901 — 1902 гг., вѣроятно, указала бы еще большее паденіе отхожаго промысла. 1899 годъ, по тѣмъ же свѣдѣніямъ, далъ валового дохода отъ отхожаго промысла 1.560.230 руб. безъ лѣсной работы, а 1900 годъ вмѣстѣ съ лѣсной работой, давшей до 60.000 руб., только 1.420.404 руб. Какъ на примѣръ можно указать на Боронишинское Волостное Правленіе, выдавшее въ нынѣшнемъ году паспортовъ чуть не въ 10 разъ менѣе въ сравненіи съ прошлымъ годомъ (сообщеніе земскаго начальника).

Изъ валового дохода въ 1.500.000 руб., откидывая продовольствіе и другіе расходы отходчиковъ на сторонѣ, получимъ чистый доходъ населенія отъ отхожаго промысла около 1.000.000 руб.

Обязательные платежи.

Окладъ сборовъ съ населенія Мологскаго уѣзда за 1901 годъ:

съ крестьянскихъ обществъ:

Выкупныхъ платежей и госуд. позем. налога	226.463 р. — к.	
Земскаго сбора	40.830 » — »	
Мірскихъ сборовъ волостныхъ 36.056 р.		
» » сельскихъ 25.863 »		
	61.919 » — »	
Страхового сбора	13.176 » — »	
		342.388 р. — к.

съ частныхъ владѣльцевъ:

Государств. позем. налога	3.225 р. 65 к.	
Земскаго сбора	35.537 » 20 »	
Городского	902 » 60 »	
		39.665 » 45 »

съ торгово-промышленныхъ предпріятій:

Промысловаго налога	25.090 р. 50 к.	
Дополнительнаго раскладочнаго и % сбора	10.662 » 89 »	
Земскаго сбора	9.868 » 80 »	
Городского сбора	26.517 » 55 »	
Квартирнаго налога	489 » — »	
		72.628 » 74 »
Всего		454.682 р. 19 к
Было получено въ 1901 году по актовымъ страхованіямъ		22.551 » 24 »
А всего означенныхъ выше сборовъ		477.233 р. 43 к.

Импортъ.

Издѣлія мануфактуры, галантереи, кожевенныхъ товаровъ, издѣлія изъ желѣза и др., считая расходъ каждаго жителя на эти предметы только по 5 руб., получимъ на сумму 650.000 руб.

Составляя изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ денежный балансъ по уѣзду, получимъ:

Приходъ.		Расходъ.	
Экспортъ	862.000 р.	Импортъ на продовольствіе	1.000.000 р.
Отходъ	1.000.000 »	Весь остальной	650.000 »
		Обязательные платежи	477.000 »
	1.862.000 р.		2.127.000 р.

Ежегодный дефицитъ въ округленной цифрѣ . . . . . 300.000 р

300.000 рублей—приблизительно та сумма, на которую населеніе нашего уѣзда съ каждымъ годомъ обѣднѣваетъ.

Данныя податного инспектора даютъ приблизительный дефицитъ около 30 руб. на каждаго домохозяина, что на 21.000 домохозяевъ, имѣющихся въ нашемъ уѣздѣ, составитъ 630.000 руб.

Хотя экспортъ и составляется при нашихъ уѣздныхъ условіяхъ почти только изъ продуктовъ сельскохозяйственной добычи, но его вліяніе на экономическую жизнь уѣзда нужно разсматривать отдѣльно, потому что экспортъ, какъ и посто-

ронній заработокъ—единственные пути притока денежныхъ знаковъ въ уѣздѣ, необходимыхъ въ настоящее время и при настоящихъ условіяхъ, какъ я уже выяснилъ, не только на предметы крестьянской роскоши (мануфактура и галантерея) на уплату государственныхъ повинностей, но и на предметы первой необходимости—на продовольствіе, т. е. ржаную муку

Такимъ образомъ, неизбѣжная у насъ нужда въ денежныхъ знакахъ для внутренняго уѣзднаго оборота заставляетъ населеніе напрягать всѣ силы въ направленіи интенсивности экспорта, не соображаясь часто съ дѣйствительною стоимостью экспортируемыхъ товаровъ и настоятельной нуждой въ нихъ же въ ближайшемъ будущемъ.

Напримѣръ, скупка предметовъ экспорта наибольшаго направленія достигаетъ одновременно,—осенью въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ, т. е. при наибольшемъ наплывѣ товара, а отсюда естественно понижаетъ его цѣны.

Одновременно констатируется и усиленіе льноводства и усиленіе продажи скота. Все это, конечно, вызывается нуждой въ деньгахъ.

Въ такомъ же отношеніи къ денежному обороту уѣзда находится и посторонній заработокъ, игравшій въ прежніе годы болѣе значительную роль, въ послѣдніе же годы пришедшій въ замѣтный упадокъ, безъ вѣроятности поднятія его въ ближайшемъ будущемъ на прежнюю высоту.

Посторонній заработокъ населенія составляется изъ кустарныхъ и отхожихъ промысловъ.

Кустарный промыселъ никогда въ уѣздѣ не имѣлъ большого распространенія, и путемъ искусственнаго вліянія, какъ промыселъ, создающійся десятками лѣтъ, едва ли вдругъ разовьется.

Отхожій промыселъ, создавшійся въ уѣздѣ судоходствомъ, судостроеніемъ, извозомъ, отходомъ въ большіе города, естественно, годъ отъ году падаетъ, а будущее угрожаетъ ему еще большимъ паденіемъ, такъ какъ всѣ генеральные пути сообщенія, какъ водные, такъ и желѣзные, возникшіе и имѣющіе возникнуть, оставили почти весь уѣздъ въ сторонѣ, а имѣющіеся водные пути находятся въ прямой зависимости отъ заграничнаго экспорта чрезъ сѣверные и западные порты, тоже за послѣднее время не увеличивающагося, а лѣсъ горный и подходящій по цѣнѣ для цѣлей судостроенія изсякаетъ.

Отходъ на фабрики и заводы во всякомъ случаѣ, при неусиливающейся ихъ производительности, годъ отъ году падаетъ, по причинѣ трудности отыскать работу.

Наконецъ, винная монополія и сокращеніе числа трактировъ тоже не остались безъ вліянія на отходъ.

Такимъ образомъ, на основаніи вышеизложеннаго, можно считать констатированнымъ:

1) Ежегодный дефицитъ въ денежномъ бюджетѣ населенія.

2) Стремленіе населенія пополнить этотъ дефицитъ:

а) усиленной продажей продуктовъ сельскаго хозяйства и даже предметовъ его оборудованія, въ ущербъ благополучію послѣдняго въ будущемъ,

б) усиленнымъ отыскиваніемъ промысла отходомъ (предложеніе работы больше ея спроса), и такимъ образомъ обезцѣненіемъ его въ нынѣшнемъ году, напримѣръ, до 18—20 руб. на взрослаго рабочаго въ зиму, женскій же трудъ встрѣчается даже за одинъ хлѣбъ.

3) Увеличеніе задолженности населенія мѣстнымъ капиталистамъ по причинѣ, указанной во второмъ пунктѣ.

Обратимся теперь къ 3-му фактору экономической жизни—сельскохозяйственной добычѣ, сборамъ урожая хлѣбовъ и травъ. Эта добыча, при 4-хъ милліонномъ бюджетѣ уѣзда, достигаетъ величины 3-хъ милліоновъ, т. е. $^3/_4$ всего бюджета. Возможность ея фактическаго улучшенія такъ уже выясиена всѣми нами въ прошлыхъ засѣданіяхъ, что распространяться о ней нѣтъ основаній. Подъемъ урожая ржи самъ 4 и овса самъ 3, конечно, возможенъ, но для этого необходимо на первыхъ же порахъ провести въ сознаніе населенія о необходимости большей интенсивности широкихъ улучшеній въ области сельскаго хозяйства.

Этимъ сознаніемъ нужно обратить болѣе къ землѣ населеніе, привыкшее уже до нѣкоторой степени искать средствъ не въ сельскомъ хозяйствѣ, которое полузаброшено въ уѣздѣ, а въ отхожихъ промыслахъ, грозящихъ все большимъ и большимъ паденіемъ.

Но вопросъ заключается теперь въ томъ, какъ провести это въ сознаніе населенія. Вѣдь отхожій промыселъ даетъ наибольшее количество наличныхъ денегъ (около 1 милліона руб.), а экспортъ сельскаго хозяйства только половину. Прямой отвѣтъ—это устраненіе необходимости населенію уѣзда имѣть въ своемъ распоряженіе изобиліе денежныхъ знаковъ для цѣлей продовольственныхъ и всякихъ обязательныхъ платежей, путемъ широкаго кредита—хотя бы на то время, въ теченіе котораго могло бы оправиться сельское хозяйство, — направивши всѣ усилія государства на продуктивность сельскаго хозяйства, на которое, нужно сказать, до сихъ поръ было обращено чрезвычайно мало вниманія какъ Правительствомъ, такъ и общественными земскими учрежденіями.

Очевидная бьющая въ глаза убыточность сельскаго хозяйства при урожаѣ овса самъ 3 и ржи 4 въ нашемъ сѣверномъ хозяйствѣ губительна.

У насъ не было данныхъ настоящихъ фактическихъ для какихъ-либо сужденій о созданіи дѣйствительно нужныхъ и необходимыхъ мелiоративныхъ предпріятій.

Сельскіе хозяева спрашиваются впервые, и нужно, къ сожалѣнію, сказать, что они такъ мало подготовлены были къ выясненію своихъ нуждъ, такъ уже разочаровались въ сельскомъ хозяйствѣ, что едва ли единовременно можно получить отъ нихъ полные и необходимые отвѣты.

Изъ ранѣе изложеннаго выяснено, что населеніе теряло на перекупкѣ и перепродажѣ minimum 250.000 руб.; поэтому сочетаніе кредитной дѣятельности учрежденій съ кооперацiей въ видѣ сельскохозяйственныхъ союзовъ, конечно, оказало бы дѣлу сельскаго хозяйства наибольшую пользу. Но польза такихъ союзовъ будетъ не только денежная; само населеніе, привлеченное доступностью кредита и большей выгодностью кооперативной продажи и покупки, будетъ непосредственно заинтересовано и привлечено къ самостоятельности, которая всегда будетъ служить наибольшимъ двигателемъ сельскохозяйственнаго прогресса.

Развитіе въ нашемъ уѣздѣ четырехъ центровъ экономической жизни уѣзда какъ нельзя болѣе подходитъ къ образованію четырехъ — пяти такихъ могучихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ.

Изслѣдованіе уѣзда земствомъ въ почвенномъ, географическомъ, культурномъ земледѣльческомъ и промышленномъ отношеніяхъ дастъ драгоцѣнныя указанія на способы мелiораціи каждаго даннаго пункта уѣзда. Дѣятельность земства въ этомъ направленіи, страшно развивающаяся (принявши въ расчетъ современную инертность населенія въ направленіи сельскаго хозяйства), за послѣдніе только два года заслужила уже довѣріе населенія.

Стремясь къ сохраненію всего уже сдѣланнаго земствомъ въ этомъ направленіи,

на основаніи изложенной выше мысли о необходимости привлеченія самого населенія въ дѣлѣ кооперації всей экономической жизни уѣзда, нужно признать на первомъ мѣстѣ необходимость усовершенствованія существующихъ органовъ мѣстнаго самоуправленія въ связи со всѣми кооперативными и кредитными функціями, не исключая и продовольственныхъ, съ правами самообложенія и приближеніемъ дѣятельности ихъ къ населенію путемъ раздробленія уѣзднаго земства на болѣе мелкія, чѣмъ уѣздъ, единицы съ правами и обязанностями послѣднихъ.

Докладъ (№ 2) Податного Инспектора А. А. Хомутова объ экономическомъ положеніи Мологскаго Уѣзда.

Для того, чтобы предпринять что-либо въ смыслѣ поднятія экономическаго положенія населенія Мологскаго уѣзда, я предполагалъ бы ранѣе выяснить, изъ чего слагается экономическое положеніе уѣзда и какія причины вліяютъ на ту или другую отрасль экономической жизни населенія.

Экономическое положеніе населенія Мологскаго уѣзда слагается изъ доходовъ: 1) землевладѣнія, 2) мѣстныхъ заработковъ, 3) кустарныхъ промысловъ и 4) отхожихъ промысловъ.

Доходность отъ землевладѣнія въ уѣздѣ зависитъ отъ хлѣбопашества, близко съ нимъ связаннаго скотоводства, отъ сѣнокоса на поемныхъ лугахъ и травосѣянія а также и льноводства.

Хлѣбопашество въ уѣздѣ не только не даетъ никакого дохода, но и не прокармливаетъ населенія.

Это можно заключить изъ того, что, по статистическимъ свѣдѣніямъ земства за 1901 годъ, отъ урожая этого года получился значительный недостатокъ по обсѣмененію и продовольствію какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ.

Насколько значителенъ этотъ недостатокъ, можно судить уже по тому, что въ уѣздѣ крестьяне съ первой недѣли поста, а то и ранѣе, начинаютъ покупать хлѣбъ, не говоря уже о томъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда, по географическимъ условіямъ, совершенно нѣтъ посѣва озимаго хлѣба.

Причины такой слабой урожайности заключаются въ примитивномъ веденіи сельскаго хозяйства по трехпольной системѣ и въ недостаткѣ удобренія.

За послѣдніе года хотя и наблюдается переходъ отъ трехпольной системы сельскаго хозяйства къ хозяйству съ травосѣяніемъ, но развитіе его идетъ слишкомъ медленно, такъ какъ крестьяне въ данномъ случаѣ руководствуются лишь наглядными примѣромъ, а такихъ примѣровъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ совсѣмъ нѣтъ.

Въ виду этого являлось бы желательнымъ устройство въ уѣздѣ хотя бы двухъ сельскохозяйственныхъ школъ, въ которыхъ молодое поколѣніе изучило бы на практикѣ улучшенный типъ сельскаго хозяйства, чтобы потомъ, при самостоятельномъ пользованіи землею, могло на практикѣ примѣнить тѣ пріемы, которые они изучали. Кромѣ этого въ настоящее время желательно въ болѣе широкихъ размѣрахъ распространить между крестьянами пользованіе сельскохозяйственными орудіями новаго типа, ссужая ими населеніе, а равно и ссужая населеніе хорошими сѣменами.

Скотоводство въ уѣздѣ, хотя постепенно и увеличивается, но все-таки оно стоитъ на низкой степени развитія. Это можно заключить изъ того, что у крестьянъ въ 1901 году, по статистическимъ свѣдѣніямъ, числилось 58,741 голова крупнаго скота и 32,644 головы мелкаго скота, что при наличности въ уѣздѣ 23,854 дворовъ (свѣдѣнія страхового отдѣла губернскаго земства) составляетъ по 2 головы крупнаго и 2 головы мелкаго скота на дворъ, при чемъ лошадей не приходится даже по одной на дворъ. Удобренія при этихъ условіяхъ вполнѣ естественно не хватаетъ,

такъ какъ, въ среднемъ, крестьянами засѣвается въ годъ хлѣбовъ, картофеля и льну до 47,346 десятинъ. Что касается доходности отъ скотоводства, то оно крайне незначительно, такъ какъ отъ продажи молока на маслодѣльни населеніе выручаетъ лишь 148,965 руб. въ годъ, между тѣмъ какъ содержаніе скота и уходъ стоитъ недешево.

Для поднятія экономическаго положенія населенія вполнѣ естественно желательно какъ увеличеніе количества скота, такъ и его качества, что можетъ быть достигнуто путемъ ссуды населенію на пріобрѣтеніе скота и путемъ улучшенія породы племенными производителями. Вмѣстѣ съ этимъ желательно распространеніе между населеніемъ искусственнаго удобренія, путемъ продажи его, сравнительно по невысокой цѣнѣ, уѣзднымъ земствомъ.

Касаясь вопроса доходности отъ скотоводства, желательно упорядочить отношенія между крестьянами и маслодѣлами. (По этому вопросу представленъ особый докладъ).

Доходность отъ поемныхъ луговъ имѣетъ большое вліяніе на экономическую жизнь населенія сѣвернаго раіона уѣзда. Въ этомъ раіонѣ, благодаря сильному разлитію рѣкъ Шексны и Мологи, озимыхъ хлѣбовъ почти не сѣется. На поднятіе этой доходности необходимо обратить вниманіе. Неимѣніе сбыта отзывается на цѣнахъ, которыя бываютъ слишкомъ низкія.

Въ данномъ случаѣ могли бы имѣть серьезное вліяніе на сбытъ закупки прессованнаго сѣна казеннымъ вѣдомствомъ или постановка въ уѣздѣ кавалерійскихъ частей.

Разведеніе льна въ широкихъ размѣрахъ имѣетъ мѣсто въ южномъ раіонѣ уѣзда, волости Воскресенская, Некоузская, Ново-Троицкая, Станиловская, Марьинская и Веретейская.

Доходность отъ льноводства имѣетъ серьезное значеніе на экономическое положеніе населенія этого раіона, но доходность отъ льноводства находится въ полной зависимости отъ цѣнъ, устанавливаемыхъ скупщиками. Крестьяне не въ состояніи воздержаться отъ продажи до установленія высокихъ цѣнъ и, не имѣя кооперативной постановки въ этомъ дѣлѣ, всецѣло находятся въ зависимости отъ скупщиковъ.

Для борьбы съ такой постановкой льняного хозяйства желательна организація крестьянскихъ товариществъ, а также устройство ломбарда, дающаго ссуду подъ ленъ.

Въ виду того, что сельское хозяйство не обезпечиваетъ населеніе, крестьяне принуждены искать мѣстныхъ промысловъ, коими являются разработка лѣса и постройка судовъ. Оба эти промысла тѣсно связаны между собою и за послѣднее время значительно упали, что вполнѣ естественно отозвалось на экономическомъ положеніи населенія.

Упадокъ въ судостроеніи объясняется тѣмъ, что съ улучшеніемъ Маріинской системы суда съ большей осадкой могутъ безъ перегрузки итти по этой системѣ, между тѣмъ какъ ранѣе перегрузка товаровъ производилась на мелкія суда въ г. Рыбинскѣ.

При этихъ условіяхъ вполнѣ естественно сократилось судостроеніе мелкихъ судовъ, за неимѣніемъ сбыта, а между тѣмъ постройка судовъ давала населенію хорошій заработокъ да и разработка лѣса для ихъ постройки являлась доходной статьей въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Для устраненія упадка въ этихъ видахъ промысла желательно улучшеніе Тихвинской системы. Улучшеніе Тихвинской системы поведетъ къ тому, что перегрузка товара все-таки будетъ производиться въ виду того, что товаръ по этой системѣ доставляется значительно скорѣе, чѣмъ по Маріинской.

Если часть хлѣбнаго товара пойдетъ по Тихвинской системѣ, то вполнѣ естественно судостроеніе подымется, а равно и увеличится доходность отъ этого промысла.

Разсматривая доходность отъ кустарныхъ промысловъ, наблюдается, что кустарные промыслы въ уѣздѣ совсѣмъ упали.

Кустарнымъ промысломъ въ уѣздѣ въ настоящее время занимается не болѣе 350 человѣкъ.

По типу эти промыслы распредѣляются такъ: выдѣлка корытъ, кадей. (Станиловская и Брейтовская волости), плетеныхъ корзинъ (Боронишинская и Веретейская волости), выдѣлка сельскохозяйственныхъ орудій (Грязливетская и Копорьевская волости), столярный промыселъ (Покровско-Ситская и Брейтовская волости). выработка дегтя и угля (Янская и Брейтовская волости).

На упадокъ кустарнаго промысла имѣетъ вліяніе, во-первыхъ, неимѣніе сбыта, а во-вторыхъ, то, что этотъ промыселъ не совершенствуется, благодаря чему и не можетъ конкурировать, по своему качеству и дороговизнѣ въ обработкѣ, съ фабричными издѣліями. Кромѣ этого недостатокъ въ средствахъ принуждаетъ населеніе сбывать свои продукты скупщикамъ, отъ которыхъ они находятся въ полной зависимости, такъ какъ таковые даютъ или матеріалъ, или деньги подъ выработку.

Для борьбы съ этимъ явленіемъ желательно устройство крестьянскихъ товариществъ, могущихъ находить рынки для сбыта, выдерживать цѣны и тѣмъ самымъ получать отъ этого промысла большую доходность. Для улучшенія же въ предметахъ производства желательно имѣть въ уѣздѣ опытныхъ инструкторовъ, или мастеровъ, могущихъ обучить населеніе по выполненію кустарныхъ издѣлій.

Самой главной доходною отраслью экономической жизни населенія является въ Мологскомъ уѣздѣ отхожій промыселъ. По свѣдѣніямъ губернскаго земства, этимъ промысломъ въ уѣздѣ занимается 13 % всего населенія.

Отходъ въ уѣздѣ вызванъ необезпеченностью населенія сельскимъ хозяйствомъ, мѣстными и кустарными промыслами.

На промыселъ уходятъ не только мужчины и женщины, но и подростки. Часто наблюдается явленіе, что уходящіе возвращаются домой, не найдя заработковъ.

Расходъ на дорогу въ два конца подрываетъ и безъ того уже пошатнувшееся положеніе отходчика, а часто наблюдаются и такія явленія, что отходчикъ, не имѣя средствъ на обратный путь, или нанимается въ услуженіе за самую низкую цѣну, или возвращается домой, питаясь подаяніемъ.

Въ цѣляхъ урегулированія отхода, желательно имѣть въ мѣстѣ жительствъ отходчика справки о спросѣ на трудъ и цѣнахъ. Эти свѣдѣнія могли бы быть сосредоточены въ Волостныхъ Правленіяхъ и получаемы отъ Земскихъ Управъ, которыя съ своей стороны непосредственно могли бы войти въ сношеніе со справочными конторами, а равно и съ Казенными Управленіями по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ. Перевозку рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путемъ желательно бы было производить по болѣе дешевому тарифу, съ организаціей врачебной помощи. Кромѣ этого является необходимымъ организовать помощь тѣмъ изъ отходчиковъ, которые, не найдя заработковъ, возвращаются домой.

Докладъ (№ 3) Н. Н. Глѣбова по пунктамъ программы *).

Не имѣя возможности присутствовать на предстоящемъ засѣданіи 22 Августа, налагаю письменно свой отзывъ по пунктамъ программы. Приступая къ этому, я

*) Представленъ Предсѣдателю комиссіи при Мологскомъ уѣздномъ Комитетѣ.

однако встрѣчаю слѣдующее затрудненіе: столь экстренное и сугубо-важное дѣло, какъ работа и заключеніе Мологскаго Комитета по распоряженію Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, повидимому, должны затрогивать такіе вопросы сельскохозяйственной жизни Мологскаго уѣзда, которые необходимо выяснить и дать по нимъ заключеніе на сколько-нибудь продолжительный срокъ, ибо занятія Мологскаго Комитета кратковременны. Между тѣмъ пункты программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, включая сюда и первые пять, уже разработанные, содержатъ вопросы какъ скоропроходящаго характера, такъ и не отвѣчающіе временнымъ условіямъ работъ Мологскаго Уѣзднаго Комитета. Если принять во вниманіе, что, согласно разъясненіямъ данныхъ свыше, Мологскому Комитету надлежитъ высказаться, не стѣсняясь пунктами программы и слѣдовательно во всякомъ случаѣ коснуться вопросовъ, на которые наталкиваетъ предложенная программа, то приведенное мной соображеніе дѣлается еще серьезнѣе. Чтобы работы Мологскаго Комитета могли оказаться полезными Особому Совѣщанію необходимо, чтобы заключенія наши содержали указанія,—можно ли считать какой-нибудь разобранный вопросъ рѣшеннымъ на продолжительный срокъ, или вопросъ не представляется возможнымъ разобрать и дать по нему заключеніе одинъ разъ надолго а только непрестанная работа можетъ его и выяснить и направить съ ощутительной практической пользой для населенія Мологскаго уѣзда.

Только послѣ высказаннаго соображенія, я рѣшаюсь приступить къ разсмотрѣнію пунктовъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, при чемъ считаю нужнымъ коснуться съ указанной точки зрѣнія.

Пункты А, Б, В, Г, Д.

Существующія условія сельскаго хозяйства частновладѣльческихъ имѣній представляютъ удобную почву для распространенія знанія и умѣнія вести дѣло; если въ этомъ отношеніи нѣтъ разительнаго успѣха, то вѣрнѣе всего искать причину въ томъ, что свой избытокъ продуктовъ такого рода хозяева должны бы сбывать не только внѣ уѣзда, а и населенію уѣзда. Внутренній рынокъ всегда былъ и будетъ самымъ важнымъ.

Малое же благосостояніе главнаго населенія, т. е. крестьянъ, ухудшаетъ внутренній рынокъ уѣзда.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія среди крестьянъ при нынѣшнихъ условіяхъ ихъ жизни очень затруднено и сомнительно разсчитывать на замѣтное развитіе сельскохозяйственной культуры среди крестьянъ помощью инструкторовъ, ибо только съ помощью особо энергичныхъ и идейныхъ инструкторовъ можно было бы пропагандировать усовершенствованія въ крестьянскихъ общинахъ. И даже инструктору, выдающемуся по силамъ, способностямъ и знаніямъ, это представилось бы возможнымъ лишь въ томъ случаѣ, если бы онъ былъ приставленъ къ нѣсколькимъ деревнямъ для неотступной и долголѣтней дѣятельности.

Совершенно трудно себѣ представить поощреніе въ формѣ премированія существующихъ крестьянскихъ хозяйствъ, ибо они представляютъ главнымъ образомъ результатъ жизни общинъ, т. е. жизни подневольной и священной для отдѣльнаго крестьянина. Большая самостоятельность въ жизни крестьянъ, вѣроятно, сразу, безъ инструкторовъ и поощрительныхъ мѣръ, вызвала бы лучшее умѣніе вести дѣло, ибо многіе крестьяне сознаютъ убыточность своихъ пріемовъ вести сельское хозяйство.

Пунктъ Е.

Наисущественнымъ улучшеніемъ жизни сельскаго хозяйства въ этомъ отношеніи,—облегченіе и поощреніе точнаго размежеванія. Полюбовное размежеваніе въ административномъ порядкѣ крайне рѣдко и сейчасъ крайне затруднительно.

Порядокъ судебно-межевой иногда неизбѣженъ, но дорогъ, дологъ и тоже неудобенъ. Я полагаю, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ дѣло размежеванія осуществилось бы полюбовно иниціативой населенія, если бы оно было дешево, доступно и осуществлялось бы учрежденіемъ, заслужившимъ довѣріе населенія. Такъ, напримѣръ, если бы при существующихъ нотаріальныхъ конторахъ были бы разрѣшены на тѣхъ же основаніяхъ чертежно-межевыя отдѣленія, то, я полагаю, они не остались бы безъ работы. Только послѣ упорядоченія дѣла размежеванія можно будетъ установить практически серьезныя мѣры противъ земельныхъ захватовъ. Порубки, конокрадство, потравы и другіе виды воровства трудно искоренить при существующихъ условіяхъ жизни крестьянъ. Только послѣ размежеванія и измѣненія условій жизни крестьянъ какъ въ отношеніи владѣнія ими своею собственностью, такъ и въ отношеніи подсудности за воровство между собою, можно разсчитывать, что крестьяне привыкнутъ уважать чужую собственность. Сейчасъ же крестьянинъ бѣдностью, разнообразіемъ и неопредѣленностью обычнаго Суда Волостного воспитывается въ направленіи смѣшенія правъ собственности.

Такимъ образомъ, сейчасъ остается мѣрой противъ воровства только усиленіе наказанія, а эта мѣра въ отдѣльности произведетъ скорѣе недоразумѣнія, чѣмъ пользу.

Пунктъ Ж.

Обстоятельнымъ отвѣтомъ на этотъ пунктъ служитъ статья «Община и черезполосица и Ярославская полевая сотня» Статистическаго Сборника по Ярославской губерніи, вып. 10, приложеніе.

Изъ указанной статьи явствуетъ, что переходъ къ Ярославской сотнѣ родился изъ практики жизни. Сотня представляетъ несомнѣнный переходъ къ подворному наслѣдственному хозяйству и со временемъ потребуетъ такого перехода въ силу практическихъ и экономическихъ условій, обѣщающихъ выгоды крестьянину владѣть кормилицей землей на правахъ собственности.

Пунктъ З.

Дорожный вопросъ въ Мологскомъ уѣздѣ обстоитъ такъ: только за послѣдніе годы съ помощью губернскаго земства устроено шоссе Харино-Некоузъ и частичное улучшеніе тракта Молога-Харино и незначительное количество мостовъ по другимъ трактамъ.

Внѣ этихъ устройствъ, слѣдуетъ признать, что дорожное улучшеніе проѣзжихъ дорогъ стоитъ въ худшемъ положеніи, нежели во времена крѣпостного права. Въ эти минувшія времена дороги чинились и улучшались силами Правительства болѣе настойчиво, нежели теперь, ибо сейчасъ вниманіе и деньги Правительствомъ затрачиваются на желѣзныя дороги; въ эти минувшія времена помѣщики улучшали дороги не только съ цѣлью нужды въ нихъ населенія, а и личнаго комфорта. Сейчасъ средства, затрачиваемыя помѣщиками Мологскаго уѣзда на дороги, ничтожны. Главное населеніе, нуждающееся въ дорогахъ и могущее нести тяготу ихъ—крестьяне, и при этихъ условіяхъ дороги не улучшаются. Но было бы весьма ошибочно выводить отсюда упрекъ крестьянскому населенію въ непониманіи своей пользы. Во-первыхъ, крестьянину нужна дорога не круглый годъ и не для легковой ѣзды. Удобное время для крестьянина перевозить грузы—зима, когда мало другихъ сельскохозяйственныхъ работъ, а зимой въ Мологскомъ уѣздѣ дороги превосходныя и большею частью идутъ прямнками, т. е. помимо всѣхъ улучшеній и благоустройствъ мѣстныхъ дорогъ. Во-вторыхъ, тамъ, гдѣ дороги нужны почти цѣлый годъ (какъ, напримѣръ, Некоузъ—Харино), онѣ нужны не только для мѣстнаго населенія. Для мѣстнаго населенія непосильно, и значитъ невозможно ихъ устраивать и содержать, а

для привлеченія всего нуждающагося въ дорогѣ населенія, значитъ распоряженіемъ земства придется увеличивать земское обложеніе вообще, либо устраивать заставы для дорожнаго сбора. Первое затруднительно, и всегда будетъ нежелательной мѣрой, ибо деньги, собранныя со всѣхъ, невозможно справедливо израсходовать, и именно это то положеніе отлично учитывается представителями и въ уѣздѣ, и въ губерніи. Второе—крайне нежелательно, ибо расходы по дорожному сбору въ лучшихъ случаяхъ составляютъ 25—30% суммъ собираемыхъ, въ большинствѣ же случаевъ они составляютъ около 70—80%, а во многихъ случаяхъ дадутъ убытокъ. Именно, эти соображенія вызвали ходатайство Ярославскаго губернскаго земства о разрѣшеніи станціоннаго сбора на предметъ улучшенія дорогъ; все дѣло объ этомъ ходатайствѣ, я полагаю, слѣдуетъ приложить къ нашему заключенію. Дешевый способъ собиранія денегъ для устройства и содержанія дорогъ уѣзда поможетъ разрѣшить дорожный вопросъ, но слѣдуетъ указать, что, слѣдуя по этому пути, надо быть все-таки осторожнымъ и расчетливымъ.

Самыя лучшія шоссейныя пути въ Мологскомъ уѣздѣ могутъ оказаться—сомнительной затратой денегъ, собранныхъ съ населенія

И это потому, что, при обширности площади съ одной стороны и вслѣдствіе уже указаннаго обслуживанія уѣзда зимними дорогами, не всегда есть смыслъ затрачивать деньги на улучшеніе проѣзжихъ дорогъ.

Въ Мологскомъ уѣздѣ есть тракты, которые должны и со временемъ несомнѣнно будутъ желѣзнодорожными подъѣздными путями къ магистрали Рыбинскъ—Бологое. Мѣстность уѣзда для такихъ подъѣздныхъ путей благопріятная, нужда въ нихъ неоспорима, и нѣтъ надобности въ роскошной ихъ отдѣлкѣ, безъ пассажирскихъ зданій, только съ навѣсами для товара, и вообще при началѣ самаго упрощеннаго типа такой подъѣздной путь дѣйствительно цѣлесообразенъ. Конечно лицамъ, завѣдующимъ дорогами уѣзда всегда будетъ тяжко собранныя деньги попудными станціоннымъ сборомъ расходовать на улучшеніе дорогъ не въ надлежащей формѣ, такъ что со временемъ эти затраты будутъ заброшены.

Ярославскимъ губернскимъ земствомъ было возбуждено объ этомъ ходатайство и отклонено принципіально, какъ это видно изъ отношенія губернатора 6 Января 1898 г. Въ заключеніе, по пункту 3 скажу,—желательно, чтобы Правительствомъ былъ выработанъ нынѣ упрощенный типъ желѣзныхъ дорогъ обыкновенной колеи, разрѣшаемъ попудный сборъ въ пунктахъ отправленія и полученія грузовъ на предметъ постройки желѣзнодорожныхъ упрощенныхъ путей, шоссейныхъ дорогъ и улучшенія грунтовыхъ дорогъ. Для болѣе скораго осуществленія этихъ устройствъ, Правительствомъ оказывались бы ссуды подъ попудный сборъ, по ихъ выясненіи. Земству было бы предоставлено въ соотвѣтствующей формѣ осуществлять эти устройства.

Пунктъ И.

Аренда нѣдръ и горныхъ богатствъ пока для Мологскаго уѣзда не имѣетъ значенія.

Пункты І, К, Л, С, Т, Ф, Х, Ш.

Отвѣчая на пункты, препровождаю свою записку, переданную Высочайше утвержденному Совѣщанію. При этомъ считаю нужнымъ пояснить, что при настоящихъ, часто совершенно бѣдственныхъ положеніяхъ крестьянъ, могутъ принести пользу кредитныя учрежденія такія, какъ напримѣръ, устраиваемые два ломбарда или ссудо-сберегательныя товарищества. Но всѣ эти способы помощи бѣдному населенію на практикѣ, при самой лучшей постановкѣ, не обѣщаютъ выгоды устроителямъ и очень часто кончаются серьезными убытками. Трудно ждать, чтобы при

этихъ условіяхъ Правительство, земство или частныя лица оказали черезъ ломбарды, ссудо-сберегательныя товарищества настолько щедрую помощь, насколько это требуется. Всякое устроенное такого рода учрежденіе явится благомъ, но мнѣ кажется, что на этомъ пути мы останемся только случайными благотворителями. Если же развить въ уѣздѣ коммерческіе союзы, которые представляли бы изъ себя отдѣленія центральныхъ губернскихъ союзовъ, то такого рода покупающія и продающія учрежденія заинтересовали бы и богатыхъ людей уѣзда и губерніи; заинтересовали бы тѣхъ, кто сейчасъ занимается покупкой и продажей всего, что уѣздъ продаетъ и въ чемъ нуждается.

На это могутъ возразить, что зачѣмъ богатому человѣку съ своими деньгами примыкать къ союзу: онъ на свои деньги самъ можетъ торговать съ большею выгодой. На это я отвѣчу, что, конечно, такого рода коммерческіе союзы будутъ торговать изъ болѣе дешеваго процента; но вѣдь рано или поздно надо ждать улучшенія кредита въ провинціи, и лучше же примкнуть къ новому, чѣмъ оставаться не у дѣлъ. А затѣмъ, если у насъ народятся коммерческіе союзы, то Правительству окажется возможнымъ совершенно безопасно щедрой рукой ихъ кредитовать; поэтому пайщики на свои деньги будутъ наживать еще больше, чѣмъ теперь. Наконецъ, на дешевыхъ деньгахъ, да быстрыхъ оборотахъ, новыя дѣла родятся.

Богатые люди нашего уѣзда извстари славились и бойкостью, и смышленностью и, конечно, оцѣнятъ пользу такого положенія вещей, при которомъ можно будетъ разсчитывать на большія и дешевыя деньги. Вопросы о зернохранилищахъ, торговой помощи кустарямъ, маслодѣламъ, экспортной и внутренней торговлѣ уѣзда будутъ двинуты коммерческими союзами.

Сейчасъ трудно отвѣчать на вопросы О, С, Т, Ф, Х, Щ, ибо нѣтъ никакихъ общественныхъ устройствъ, занятыхъ дѣломъ покупки и продажи въ уѣздѣ товаровъ, уѣздомъ производимыхъ.

Вопросами, изложенными въ пунктахъ О, М, П, Р, Мологское земство занимается во главѣ съ Уѣздной Управой. Дѣятельность эта Управою направлена серьезно и надежно, ее можно расширить, оказавши широкій кредитъ Правительствомъ. Настоящая постановка цѣлесообразна и, если можетъ быть расширена съ помощью коммерческихъ союзовъ, то все-таки должна остаться въ вѣдѣніи Управы, ибо эта дѣятельность въ значительной степени по сути благотворительно-исправительная.

Если бы Правительство оказало широкій кредитъ Мологской Управѣ, подъ обязательства покупателей орудій пропзводства, сѣмянъ и пр., то расширеніе этой дѣятельности Управы могло бы дать средства для развитія дѣла, и только тогда параллельно можно было бы самимъ дѣломъ отвѣчать на вопросы М, О, П, Р, ибо отвѣты всѣ сведутся къ постояннымъ мелочнымъ мѣрамъ, расширенію складовъ приглашенію спеціальныхъ лицъ для веденія дѣла и проч.

Конечно, улучшенія условій жизни крестьянъ двинутъ дѣло всего сильнѣе.

Пунктъ Н.

Съ упадкомъ дворянскихъ хозяйствъ падаетъ и скотоводство. Было бы полезно устроить случные пункты, на подобіе конныхъ, для начала хотя бы при послѣднихъ.

Полезно премированіе скота, и, главное, надо уменьшить смертность скота отъ эпизоотій. Что касается развитія количества скота и мѣръ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству, то пока крестьяне не могутъ самостоятельно улучшать свое хозяйство, не считаясь съ волей своихъ сообщественниковъ, нельзя разсчитывать на серьезное улучшеніе и увеличеніе у нихъ животноводства.

Пункты Ц, О.

Дать свое заключеніе затрудняюсь.

Пункты Ж, Л, Ш.

Эти три пункта наиболѣе требуютъ отвѣтовъ.

Прилагаю свою записку.

Сейчасъ большаго, чѣмъ придумали наши крестьяне, т. е. ярославской сотни, не придумаешь. Но сотня улучшаетъ дѣло, но не рѣшаетъ. Рѣшить дѣло,—дать возможность крестьянамъ селиться, какъ это имъ удобно по хозяйству. Уничтожить черезполосицу можно будетъ только тогда, когда обезпечивать себя крестьянинъ будетъ не за счетъ общества, которое бываетъ и въ 3 души и въ десятки душъ. Сейчасъ общество не можетъ позволять селиться крестьянину, гдѣ ему удобно, ибо, только поселочная земля не дѣлится наравнѣ съ остальной. Крестьяне сейчасъ очень строго наблюдаютъ, чтобы каждому попался кусокъ земли высокаго качества, ибо, получая землю на короткій срокъ во владѣніе, они разсчитываютъ не столько на свою работу на этой землѣ, сколько на ея природную добротность. При этихъ условіяхъ скученность населенія и мелкая черезполосица неизбѣжны. Если обезпеченіе землей отдѣльныхъ крестьянъ будетъ лежать не на разныхъ обществахъ, а на населеніи вообще, то эти неудобства сами собой разрѣшаются.

Предполагаемая мной мѣра страхованія сводится къ тому, чтобы расширить дѣятельность Крестьянскаго Банка, при чемъ покупаемая имъ земля разверстывалась бы на мелкіе участки, для нашего уѣзда отъ 3 до 5 десятинъ, и чрезъ посредство земскихъ страховыхъ органовъ отдавалась въ аренду и продавалась въ долголѣтнюю разсрочку отдѣльнымъ лицамъ крестьянскаго сословія, на которыхъ не хватаетъ общественной земли. Если такое предпріятіе начнетъ работать, то крестьяне сами увидятъ, что имъ нѣтъ нужды держаться черезполосицы и сами постепенно разселятся и размежуются участками, удобными для хозяйства. Начнутъ смотрѣть на землю, какъ на свою наслѣдственную собственность. Тогда и дѣло сельское у нихъ пойдетъ лучше.

Пунктъ Ю.

Въ Петербургѣ существуетъ общество ярославцевъ. По моему мнѣнію, оно своею дѣятельностью могло бы до нѣкоторой степени обслуживать нужды мѣстнаго населенія въ этомъ отношеніи.

Полагаю, что внѣ программы слѣдуетъ возбудить вопросъ объ административныхъ участкахъ: они очень неравны и не соотвѣтствуютъ нынѣшнимъ путямъ сообщенія.

Докладъ (№ 4) А. И. Блатова по проекту устройства въ г. Мологѣ средняго сельско-хозяйственнаго училища.

Въ одномъ изъ засѣданій Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности членомъ Комитета С. А. Мусинымъ-Пушкинымъ была проведена мысль, что не дурно бы было въ г. Мологѣ устроить сельскохозяйственное училище, благо есть для этого благопріятныя мѣстныя условія, а именно городской винокуренный заводъ.

Пользуясь этой мыслью и вполнѣ сочувствуя таковой, я, какъ болѣе знакомый съ мѣстными условіями, позволю себѣ развить эту мысль и, можетъ быть, доказать, что осуществленіе ея вполнѣ возможно.

Въ 1901 году 22 Февраля Мологская Городская Дума, на предложеніе комиссіи по составленію сѣти городскихъ учебныхъ заведеній въ Ярославской губерніи о выясненіи нуждъ г. Мологи по народному образованію, обсуждая этотъ вопросъ, согласилась съ докладомъ Управы, въ которомъ на ряду съ другими учебными заведеніями, какъ то: женской гимназіей, низшимъ ремесленнымъ училищемъ и пре-

чими, высказана необходимость имѣть въ г. Мологѣ и сельскохозяйственную школу, о чемъ въ свое время и возбудить ходатайство.

Городъ имѣетъ свой винокуренный заводъ съ массой лишнихъ построекъ, пахотной земли до 600 десят., луговой 300 десят. и, кромѣ того, земли не разработанной, не приносящей дохода до 200 десятинъ. На городской землѣ стоитъ другой винокуренный заводъ, бывшій Жукова, также съ массой построекъ, который можно купить за недорогую цѣну. Городъ имѣетъ свой кирпичный заводъ, лѣса до 6000 десятинъ.

Все перечисленное имѣетъ громадное сельскохозяйственное значеніе не только для города, но и для уѣзда.

Городъ, имѣя дешевые строительные матеріалы, могъ бы устроить зданіе для сельскохозяйственнаго училища на первомъ бульварѣ у винокуреннаго завода и совмѣстно съ уѣзднымъ земствомъ выхлопотать у Министерства Земледѣлія необходимыя суммы на его содержаніе и субсидію отъ губернскаго земства; вмѣстѣ съ тѣмъ, сдавая въ арендное содержаніе училищу винокуренный заводъ съ правомъ пользоваться всѣми лишними постройками для другихъ нуждъ сельскохозяйственныхъ училищныхъ предпріятій, получалъ бы тотъ же доходъ, какой получаетъ и сейчасъ; училище же сразу бы имѣло готовое сельскохозяйственное предпріятіе, при чемъ, выхлопотавъ у казны право на очистку спирта (ректификацію), приготовляло бы опытныхъ служащихъ для ректификаціонныхъ казенныхъ складовъ; и такъ какъ при заводѣ силъ котла и машины избытокъ и, кромѣ того, они заняты для винокуренія только 3 мѣсяца, то какъ избытокъ, такъ и незанятое время могли бы служить для другихъ сельскохозяйственныхъ производствъ, какъ то: мукомольни, льнотрепальни, маслодѣльни, кожевни и др., требующихъ парового двигателя. Другой винокуренный заводъ Жукова могъ бы также училищемъ быть использованъ для какого—нибудь изъ казенныхъ сельскохозяйственныхъ предпріятій или другихъ, какъ напримѣръ: картофельно-терочно-паточное, такъ какъ тамъ имѣется въ полной исправности паровой котелъ и машина, не считая полнаго комплекта винокуренныхъ аппаратовъ.

Насаждая въ училищѣ сельскохозяйственныя предпріятія и кустарныя производства возможно шире, возможно совершеннѣе, по послѣднему слову науки и техники, и имѣя во главѣ училища спеціалистовъ агрономовъ и техниковъ съ высшимъ спеціальнымъ образованіемъ; имѣя при училищѣ кромѣ того образцовое полевое, огородное и лѣсное хозяйство, образцовое скотоводство, опытныя поля, возможность производства анализовъ почвъ и туковъ, возможность получить совѣты и солидные отвѣты на всѣ вопросы по сельскому хозяйству,—городъ и уѣздъ имѣлъ бы такимъ образомъ для подрастающаго поколѣнія образцовую школу, а для сельскихъ хозяевъ совершенный и доступный для наглядная изученія примѣръ современнаго веденія сельскаго хозяйства, и тѣмъ самымъ вполнѣ удовлетворилъ бы насущной и современной потребности населенія уѣзда, что служило бы вѣрнымъ отвѣтомъ на первый пунктъ А программы Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Докладъ (№ 5) Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы Д. И. Блатова объ условіяхъ веденія сельскаго хозяйства въ уѣздѣ.

Въ Мологскомъ уѣздѣ существуютъ благопріятныя условія для веденія всѣхъ трехъ видовъ сельскаго хозяйства, т. е. пашни, лѣсоводства и луговодства.

Пашня сосредоточена наиболѣе въ рукахъ крестьянъ, луга въ рукахъ частью крестьянъ, а большею частью въ частновладѣльческихъ.

Лѣсъ сосредоточенъ преимущественно въ рукахъ частновладѣльческихъ.

Каждый изъ этихъ трехъ видовъ сельскаго хозяйства въ уѣздѣ занимаетъ обширный раіонъ.

Несмотря на эти благопріятныя условія, сельское хозяйство находится въ уѣздѣ въ первой стадіи развитія.

Господствующій типъ пашни-трехпольный.

Господствующій типъ луговодства,—что Богъ пошлетъ, т. е. искусственныхъ улучшеній луговъ не встрѣчается по уѣзду, а лѣсоводство до настоящаго времени—эта повальная рубка лѣса всякаго возраста.

Пашня—только въ южной части уѣзда, наиболѣе пахотной; можно замѣтить проблески отступленій отъ первобытныхъ пріемовъ общаго русскаго пользованія пашни.

Здѣсь встрѣчается и четырехполье и болѣе совершенный способъ раздѣла общинной пашни посредствомъ ярославской сотни, обезпечивающій за хозяиномъ владѣніе тѣми же участками земли въ случаѣ передѣла.

Другихъ отступленій отъ дѣдовскихъ первобытныхъ пріемовъ эксплоатаціи общинныхъ надѣловъ пашни по уѣзду нѣтъ; отсюда вполнѣ ясна и степень распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія—ихъ нѣтъ.

Отвѣчая такимъ образомъ на пункты А и Б программы Совѣщанія, слѣдуетъ остановиться на причинахъ неразвитія сельскаго хозяйства при наличности благопріятныхъ условій:

I. Общинное въ смыслѣ административномъ, а не юридическомъ, черезполосное пользованіе пашней, во-1-хъ, обезпечивающее за обрабатывающимъ ее хозяиномъ владѣніе именно этою пашнею только на извѣстный срокъ; во-2-хъ, обязывающее каждаго отдѣльнаго члена общины вести только то хозяйство и только тѣми способами и пріемами, какими ведетъ вся община (парализуется такимъ образомъ всякая личная иниціатива); въ-3-хъ, приносящее уже самой черезполосицей 25 % убытку валового дохода, согласно изслѣдованію Ярославскаго Статистическаго Бюро.

II. Малограмотность и некультурность населенія.

Отсюда само собой вытекаетъ рѣшеніе первыхъ двухъ пунктовъ программы Совѣщанія.

Пункты А и Б.

Распространеніе знанія и умѣнія вести сельское хозяйство въ Мологскомъ уѣздѣ сельскими школами, опытными полями и инструкторами крайне необходимо, но возможно при наличности главнаго условія, а именно устраненія черезполосицы и надѣленія крестьянскаго населенія пашней округлыми участками, примѣняясь въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ къ мѣстнымъ условіямъ, и поднятіемъ грамотности и культурности населенія продленіемъ курса въ первоначальныхъ сельскихъ школахъ еще на одинъ годъ, т. е. вмѣсто трехъ лѣтъ—на четыре.

Ярославскую сотню въ отношеніи устраненія черезполосицы нужно признать правильнымъ путемъ, выработаннымъ самимъ населеніемъ.

Сельскохозяйственныя школы съ опытными полями, согласно условіямъ Мологскаго уѣзда, по раздѣленію земли его на на годную и поемную, желательны двѣ: съ господствующимъ типомъ въ одной—пашни, въ другой—луговодства.

Докладъ (№ 6) Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы Д. И. Блатова по поводу осушки болотъ въ Мологскомъ уѣздѣ.

Подъ болотами въ Мологскомъ уѣздѣ болѣе 60,000 десятинъ. Большинство изъ болотъ, приходится на сѣверную часть Мологскаго уѣзда, гдѣ происхожденіемъ своимъ болота обязаны весеннимъ разливамъ рѣкъ Мологи и Шексны, которые еже-

годно бываютъ настолько велики, что мѣстность, находящаяся между названными рѣками, представляетъ одно большое озеро, среди котораго, въ видѣ островковъ, виднѣются населенныя мѣста. Вода, оставаясь въ низинахъ и низменностяхъ, застаивается и способствуетъ разрастанію болотныхъ пространствъ.

Въ видахъ обращенія болотныхъ пространствъ въ удобныя земли посредствомъ ихъ осушки, Мологское земство сочло необходимымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ изслѣдованіи болотъ.

По этому ходатайству чинами Сѣверной экспедиціи Министерства Государственныхъ Имуществъ были произведены въ 1879—1884 г.г. изслѣдованія и нивелировка 11 болотъ Мологскаго уѣзда, пространствомъ болѣе 53,000 десятинъ, и пронивелирована и изслѣдована на протяженіи 45 верстъ рѣка Яна.

Изъ изслѣдованныхъ болотъ всѣ признаны возможными къ осушенію и полезными въ ближайшемъ будущемъ, именно:

№№ по порядку.	Названіе болота.	Площадь болота (въ десятинахъ).	Какія цѣли преслѣдуетъ собой осушеніе болотъ.
1	Мологское	5.279	Улучшеніе роста лѣса, а въ сѣверо-западной части—развитіе покосовъ.
2	При с. Наволокъ	2.235	Лѣсохозяйственныя.
3	Пчельское	7.701	Лѣсохозяйственныя, а также увеличеніе площади и улучшеніе качествъ покосовъ: при большихъ же затратахъ по осушкѣ, болото можетъ быть обращено въ сельскохозяйственныя угодья.
4	При с. Покровскомъ. . .	542	Лѣсохозяйственныя.
5	Парковское	605	Увеличеніе площади хорошихъ покосовъ.
6	Городецкое	2.954	Увеличеніе площади и хорошихъ покосовъ и улучшеніе условій роста лѣса.
7	Копорскій Мохъ . . .	13.328	
8	Ягорбское	750	
9	Оленій мохъ	5.350	Увеличеніе площади и улучшеніе качества покосовъ.
10	Рожаловское	10.126	
11	Шахматовское	4.22	Улучшеніе роста лѣса.

При канализаціи рѣки Яны, кромѣ улучшенія угодій, получилась бы возможность сплава лѣса изъ недоступныхъ нынѣ, значительныхъ по площади, лѣсовъ, расположенныхъ въ сѣверо-западной части уѣзда.

При осушкѣ болота «Копорскій Мохъ», если провести дорогу отъ вершины рѣчки Заблудяжки къ вершинѣ рѣчки Шуйги на протяженіи 5 верстъ, жители Яской волости въ количествѣ до 3.000 тысячъ человѣкъ, изолированные теперь

болотами отъ города Мологи и остальныхъ мѣстностей уѣзда, такъ что самая разговорная рѣчь ихъ во многомъ разнится съ рѣчью остального населенія Мологскаго уѣзда, сократили бы свои переѣзды верстъ на 15.

Шахматовское болото для осушки хотя и возможно, но неудобоисполнимо по затруднительности и дороговизнѣ необходимыхъ для осушки болота работъ.

Составленными Сѣверною экспедиціею проектами осушенія болотъ, къ сожалѣнію, до настоящаго времени воспользовалось одно лишь Мологское Городское Управленіе, осушившее въ 1880 г. Мологское городское болото на совмѣстныя средства города, земства и казны.

Такъ какъ осушка была произведена только въ цѣляхъ лѣсохозяйственныхъ, стоимость работъ обошлась только въ 6850 рублей (изъ которыхъ 4500 р.—города, 500 р.—земства и 1850 руб.—казны).

Стоимость осушки прочихъ болотъ и канализаціи р. Яны—свыше 200,000 руб.

Осушка означенныхъ болотъ, преслѣдуя сельско-и-лѣсохозяйственныя цѣли, не говоря уже о гигіеническихъ, была бы радикальною мѣрою обезараженія почвы отъ сибирской язвы, которая въ этихъ мѣстахъ Мологскаго уѣзда свила себѣ постоянное гнѣздо и, появляясь ежегодно, вспыхиваетъ иногда громаднымъ пожаромъ. Такъ, отъ сибирской язвы пало:

Въ 1868 году лошадей 1655 головъ, коровъ 123 и овецъ 74.
» 1870 » » 806 » » 103 » 86.
» 1872 » всего крупнаго и мелкаго скота 1325 головъ.
» 1901 » » 503 » » 290 » 418.

Докладъ (№ 7) Предсѣдателя Земской Управы Д. И. Блатова по вопросу о противопожарныхъ мѣропріятіяхъ.

Всѣ мѣропріятія противопожарныя, обсуждавшіяся на пожарныхъ съѣздахъ, можно свести въ двѣ группы: 1) мѣропріятія, препятствующія возникновенію пожара, и 2) мѣропріятія, препятствующія распространенію пожара.

Первая группа, озабочиваясь, такъ сказать, количествомъ пожаровъ и выясняя причины ихъ возникновенія, преслѣдуетъ цѣль именно искорененія этихъ причинъ:

a) устройство домовыхъ печей, дымоходовъ и борововъ;

b) упорядоченіе трубочистнаго дѣла;

c) упорядоченіе призора за дѣтьми сельскаго населенія въ страдную пору;

d) упорядоченіе надзора за мѣстами храненія легковоспламеняющихся матеріаловъ.

Вторая группа, озабочиваясь качествомъ пожара, преслѣдуетъ цѣль локализаціи его:

a) надзоръ за строгимъ исполненіемъ Строительнаго устава въ пожарномъ отношеніи;

b) развитіе огнеупорныхъ построекъ;

c) въ селеніяхъ съ существующимъ уже густымъ застроеніемъ—насажденіе деревьевъ (лиственные брандмауэры);

d) обезпеченіе селенія водою и помощью на самыхъ пожарахъ.

Примѣнительно къ нашей мѣстности нужно сказать, что Мологскій уѣздъ находится нѣсколько въ исключительныхъ условіяхъ: чуть не половина уѣзда въ весенній разливъ поднимается водою, существующія селенія лѣпятся на бугоркахъ и расширеніе усадебной осѣдлости часто почти невозможно; другая половина уѣзда, болѣе земледѣльческая—густо заселена и населеніе дорожитъ своей надѣльной пашней.

Строительный матеріалъ по всему уѣзду—исключительно дерево и солома.

Наиболѣе опустошительные пожары бываютъ въ поемной части уѣзда.

Несомнѣнно, причиной этого является скученность построекъ въ селеніяхъ; а въ виду невозможности избѣгнуть этого, невольно напрашивается разрѣшеніе этого вопроса—развитіемъ огнеупорныхъ построекъ и, не говоря о примѣненіи первой группы противопожарныхъ мѣропріятій, широкимъ развитіемъ всѣхъ мѣропріятій второй группы, т. е. древонасажденій, развитія, по примѣру Новгородской губерніи, огнеупорныхъ крышъ всѣхъ типовъ и глиносоломенныхъ строительныхъ матеріаловъ *), широкаго устройства добровольныхъ пожарныхъ обществъ и т. д.

Наше губернское земство многое уже сдѣлало въ этомъ направленіи; по всей губерніи не только въ селеніяхъ, но и городахъ почти исключительно распространено теперь земское страхованіе; поэтому земство и матеріально заинтересовано въ развитіи этого дѣла.

На основаніи изложеннаго я полагалъ бы вопросъ этотъ передать на усмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія съ предложеніемъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о широкомъ развитіи противопожарныхъ мѣропріятій, въ частности, объ устройствѣ заводовъ и развитіи мастерства огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ, и кромѣ вышеизложеннаго объ учрежденіи въ каждомъ уѣздѣ отъ земства, по предложенію члена Комитета А. И. Блатова, особаго уѣзднаго противопожарнаго попечительства, въ вѣдѣніе котораго входили бы какъ городскія и сельскія, такъ и мѣстныя пожарныя мѣропріятія.

Докладъ (№ 8) Предсѣдателя Мологской Уѣздной Земской Управы Д. И. Блатова объ организаціи уѣзднаго пожарнаго комитета.

Въ одномъ изъ засѣданій Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, при обсужденіи пункта Г программы, преподанной Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ, «содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ», между прочимъ, было предложено о полезности и даже необходимости учрежденія особаго уѣзднаго пожарнаго комитета.

Докладъ по этому дѣлу постановлено передать Уѣздному Собранію, а послѣднее при своемъ заключеніи передало докладъ на Губернское Собраніе, прося Предсѣ-

*) По отчету Новгородскаго земства за 1901-й годъ:

Сгорѣло строеній уѣзда:	крытыхъ соломой и сѣномъ.	крытыхъ деревомъ.	крытыхъ несгор. и желѣзомъ.
Новгородскій	494	108	3
Старорусскій	970	61	8
Крестецкій	441	196	20
Деманскій	288	97	6
Валдайскій	259	66	—
Боровичскій	212	362	1
Тихвинскій.	88	39	—
Устюженскій . . .	39	95	—
Череповецкій . . .	870	104	4
Кирилловскій	13	108	—
Бѣлозерскій	40	69	1

Число крышъ глиносоломенныхъ, устроенныхъ домохозяевами, вольными и земскими мастерами:

Въ 1898 г.	1899 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.	Всего за 14 лѣтъ.	Число кв. саж.
56	95	179	319	381	577	564	1158	1268	2790	1786	1422	1282	1311	13188	299245

дателя Управы мотивировать и опредѣленіе высказаться объ организаціи уѣзднаго пожарнаго комитета.

Во исполненіе постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія имѣю честь представить свои соображенія.

Органомъ дѣятельности, направленной къ противопожарнымъ мѣропріятіямъ въ селеніяхъ и лѣсахъ губерніи, является губернское земство, черезъ посредство своихъ земскихъ страховыхъ агентовъ.

Само собою разумѣется, что ни Губернское Собраніе, ни Губернская Управа, находящаяся вдали отъ непосредственной дѣятельности, не въ силахъ обнять всѣ стороны сложнаго дѣла борьбы съ пожарами по всей губерніи.

Страховые агенты, проживая въ центрахъ уѣздовъ, т. е. уѣздныхъ городахъ, выѣзжаютъ въ уѣздъ главнымъ образомъ для выполненія прямыхъ своихъ обязанностей по заключенію новыхъ и возобновленію прежнихъ страхованій.

Выполненіе страхованія, этого вида обезпеченія отъ убытковъ пожара, годъ отъ году развивающагося въ дѣятельности земства, конечно требуетъ отъ его агентовъ все большаго и большаго труда, все большей и большей спеціальности именно въ дѣлѣ страхованія.

Но, конечно, одно страхованіе еще далеко не исчерпываетъ всѣхъ возможныхъ мѣропріятій противопожарныхъ.

Мѣропріятія, предупреждающія возникновеніе пожаровъ—огнестойкія постройки, трубочистное дѣло, устройство яслей, разселеніе, очистка засоренныхъ лѣсовъ и сторожба ихъ.

Мѣропріятія для борьбы съ распространеніемъ пожара—вольныя пожарныя дружины, снабженіе населенія пожарными машинами, древонасажденіе, огнеупорныя крыши, лиственные и кровельные брандмауэры, снабженіе населенія желѣзомъ въ кредитъ и даже, гдѣ это необходимо, даромъ; иногда руководство самой борьбой съ пожаромъ селеннымъ и лѣснымъ.

Всѣ эти мѣропріятія, требующія отъ людей, вводящихъ ихъ въ жизнь, другихъ уже совсѣмъ способностей и талантовъ организаціонныхъ, административныхъ и т. д., совсѣмъ иныхъ, чѣмъ выполненіе страхованія, нужно сказать, у насъ выражаются и сейчасъ очень неопредѣленно, безъ строго выработанной системы, организаціи и надзора, а будущность ихъ еще туманнѣе.

Прямая ихъ зависимость отъ случайныхъ талантовъ и способностей, такъ сказать, приватныхъ для спеціалиста страхованія, не обѣщаетъ ничего прочнаго.

Снабженіе населенія желѣзомъ будетъ вліять на пожарность въ губерніи еще очень и очень не скоро, доступность его заурядному крестьянину, живущему въ общей кучѣ построекъ, скорѣй дѣло будущаго, а не настоящаго. Для страхового капитала распространеніе желѣза, наиболѣе имѣющее мѣсто сейчасъ среди заживточныхъ, живущихъ болѣе особнякомъ и въ городахъ, можетъ быть и выгодно, но на распространеніе пожара крытые желѣзомъ особняки едва ли окажутъ вліяніе, между тѣмъ какъ устройство желѣзныхъ и другихъ огнеупорныхъ крышъ на домахъ, раздѣляющихъ деревню въ длину на 24 участка, можетъ быть служило бы службу хорошихъ брандмауэровъ.

Можетъ быть, имѣла бы мѣсто такая операція даже за счетъ земства, гдѣ это нужно.

Устройство яслей, дѣтскихъ пастуховъ и сторожей на время страды—мѣропріятія примѣнимыя, но не во всякой деревнѣ: гдѣ населеніе пойдетъ навстрѣчу, а гдѣ и враждебно отнесется; нужно для этого знаніе мѣстныхъ условій и способные люди для проведенія въ жизнь этихъ мѣропріятій.

Древонасажденіе—прекрасный способъ дѣленія селеній на участки (лиственные брандмауэры), идетъ крайне туго.

Нужно растолковать населенію значеніе ихъ, взять иногда инціативу, а иногда притти и средствами на помощь, опять только гдѣ это дѣйствительно нужно.

Трубочистное дѣло въ деревнѣ совсѣмъ не организовано. Снабженіе пожарными машинами населенія, плохо умѣющаго обращаться съ ними и даже примѣнять ихъ, часто при полномъ необезпеченіи водой хотя бы даже безтолковой работы этихъ машинъ на пожарѣ, едва ли есть радикальная мѣра борьбы съ пожарами.

Организація вольныхъ пожарныхъ дружинъ въ деревнѣ оставляетъ тоже желать и большей быстроты въ распространеніи и лучшаго надзора.

Дѣло пожара большое дѣло

150 милліоновъ горитъ въ Имперіи въ удачный годъ.

Внутри государственное страхованіе вѣдь только распредѣляетъ убытки на всѣхъ страхующихся, а ни на одну копейку не уменьшаетъ ихъ.

Дѣло пожара при ростѣ жизни требуетъ новой общественной энергіи и новыхъ спеціалистовъ исполнителей.

Новая общественная энергія должна выразиться и въ новой организаціи.

Средства на это есть.

Само мѣстное населеніе, страждущее отъ пожаровъ, и можетъ только обезпечить прочную организацію этого дѣла. Въ городахъ это дѣло быстро растетъ и прогрессируетъ, города болѣе или менѣе обезпечиваютъ себя противопожарной организаціей. Нельзя того же сказать про деревню, не говоря уже про лѣса.

Каждая деревушка обладаетъ своими особыми пожарными условіями; поэтому обезпеченіе отъ пожара и борьба въ случаѣ его возникновенія требуютъ не только обзора зданій и водоснабженія, а мельчайшаго знанія условій жизни каждой такой деревушки (составъ населенія, его сметливость, расторопность, обходъ, выѣздъ на работы и т. д.).

Поэтому однообразными для всей губерніи правилами и мѣрами предупрежденія и борьбы съ пожаромъ едва ли можно основательно помочь.

Нужно привлечь само населеніе для выясненія нуждъ каждаго селенія въ пожарномъ отношеніи и способовъ ихъ удовлетворенія.

Нужно изъ этого же населенія и создать организованную рабочую силу въ случаѣ борьбы съ возникшимъ пожаромъ.

Такимъ образомъ, періодически выясняя эти дѣла при обсужденіи и указаніи спеціалиста и учрежденій, заинтересованныхъ непосредственно въ экономической жизни и страховомъ отношеніи, можно надѣяться на прочную постановку дѣла борьбы съ такимъ страшнымъ бѣдствіемъ,—пожалуй, я бы сказалъ плохо нами оцѣниваемымъ,—пожарнымъ.

Не беря на себя смѣлости разрабатывать детально организацію такого обширнаго дѣла, я все-таки позволю себѣ указать тѣхъ лицъ, которыя бы должны были обязательно входить въ составъ такого пожарнаго комитета,—всѣ волостные старшины, хотя бы по очереди, и люди мѣстные, заинтересованные, способные и знающіе, по указанію Уѣздной Управы.

Уѣздной Управѣ, на обязанности коей лежитъ непосредственно забота объ экономическомъ благосостояніи уѣзда, должна быть отведена инціатива всего дѣла и въ комитетѣ и въ исполнительномъ органѣ.

Исполнительнымъ органомъ такого комитета могли бы быть: 1) составъ Уѣздной Управы, 2) страховой агентъ, 3) особый спеціалистъ—агентъ по противопожарнымъ селеннымъ и лѣснымъ мѣропріятіямъ тоже отъ губернскаго земства.

Дѣлопроизводство должно быть сосредоточено въ рукахъ одного изъ агентовъ губернскаго земства.

Средства, потребныя для такой организаціи, естественно должны быть отнесены на капиталъ, обезпечивающій пожарные убытки.

Собраніе пожарнаго комитета должно бы быть пріурочено ко времени, предшествующему Уѣднымъ Земскимъ Собраніямъ, на заключеніе которыхъ и передается работа комитета, съ каковыми заключеніями работа передается на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія, какъ распорядителя страхового капитала.

Докладъ (№ 9) Лѣсничаго И. С. Кирсанова о лѣсныхъ пожарахъ и мѣрахъ борьбы съ ними.

Извѣстно, что въ народномъ хозяйствѣ и въ особенности въ домашнемъ быту нашего сельскаго хозяина лѣсъ имѣетъ весьма важное значеніе. Онъ даетъ ему необходимые строительные подѣлочные матеріалы для постройки и ремонта зданій, сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, дрова для отопленія, нужный матеріалъ для занятій у себя дома въ свободное отъ полевыхъ работъ время кустарнымъ промысломъ, а эксплоатація лѣса представляетъ возможность, не уходя на сторону, имѣть на мѣстѣ хорошій заработокъ. Такимъ образомъ, сохраненіе лѣса должно интересовать не только собственника его, получающаго прямой доходъ, но и окрестное населеніе, такъ или иначе всегда связанное съ нимъ и имѣющее отъ него извѣстныя выгоды.

Если въ настоящее время возникаетъ вопросъ о сокращеніи самовольныхъ порубокъ, при которыхъ изъ лѣса похищаются почти всегда только отдѣльныя, единичныя деревья, то лѣсные пожары, которыми уничтожаются сразу сотни и даже тысячи десятинъ лѣса, имѣютъ, несомнѣнно, болѣе важное экономическое значеніе какъ для владѣльца его, такъ и для окружающаго населенія. Послѣ большихъ пожаровъ, лѣсовладѣлецъ, вынужденный произвести усиленную вырубку поврежденнаго лѣса, выбрасываетъ на рынокъ большое количество лѣсныхъ матеріаловъ; предложеніе превышаетъ спросъ, и цѣны на лѣсъ сильно падаютъ, благодаря чему хозяинъ терпитъ нерѣдко большіе убытки. Въ то же время населеніе, привлекаемое къ тушенію пожаровъ, происходящихъ главнымъ образомъ въ разгаръ сельскохозяйственныхъ работъ, несетъ также значительныя потери. Будучи оторвано отъ спѣшныхъ своихъ работъ въ самое дорогое для него время, работая въ удушливой атмосферѣ дыма, страдая часто отъ недостатка воды для питья, оно не получаетъ за это никакого вознагражденія, если пожаръ случится не далѣе 15 верстъ отъ мѣстожительства и, уходя лишь далѣе этого разстоянія, получаетъ за такой тяжелый трудъ небольшую плату.

Нерѣдки случаи, когда огонь, появившись въ лѣсу гдѣ—нибудь вдали отъ селенія, раздуваемый и гонимый вѣтромъ, быстро разрастается и, идя съ невѣроятной быстротой, принимаетъ стихійную силу, перебрасывается на сосѣднія поля и селенія и лишаетъ жителей хлѣба, домовъ и всего имущества. Поэтому бороться съ пожарами долженъ не только владѣлецъ, но и все населеніе; однако, при обязательности въ этомъ случаѣ труда, онъ долженъ быть всегда платнымъ на счетъ владѣльца, независимо отъ того, на какое разстояніе вызванъ народъ, чтобы этимъ хоть сколько нибудь возмѣстить населенію тѣ потери, которыя оно несетъ, бросая на время пожара свои работы. Вопросъ этотъ уже возбужденъ въ подлежащихъ сферахъ, но въ какомъ направленіи онъ будетъ разрѣшенъ—еще неизвѣстно.

Вначалѣ, пока огонь не успѣетъ еще захватить большого пространства, съ нимъ легко бороться и достаточно бываетъ десятка — двухъ человѣкъ, чтобы окончательно потушить его, тогда какъ, спустя нѣкоторое время, онъ настолько можетъ

усилиться, что сотни рабочихъ уже не въ силахъ прекратить его, пока измѣнившаяся погода или условія мѣстности не придутъ въ этомъ на помощь.

Всѣ явившіеся на пожаръ заняты прежде всего, разумѣется, заботами о тушеніи его. Въ теченіе нѣсколькихъ дней и даже недѣль напрягаются всѣ силы, чтобы остановить губительное дѣйствіе пожара, и никто не имѣетъ въ это время возможности задаться вопросомъ о причинѣ возникновенія огня. Только послѣ прекращенія его, спустя сравнительно долгое время, когда онъ успѣлъ уйти далеко отъ своего начала и съ трудомъ можно точно установить мѣсто, гдѣ онъ возникъ, когда слѣды преступленія или неосторожнаго обращенія уже уничтожены, только послѣ этого является возможность приступить къ выясненію причинъ и виновныхъ. Неудивительно поэтому, что въ большинствѣ случаевъ причины пожаровъ и виновные остаются не открытыми, и чѣмъ больше былъ пожаръ, чѣмъ дальше онъ продолжался, тѣмъ труднѣе это сдѣлать. Въ лучшихъ случаяхъ, послѣ долгихъ трудовъ, удается наконецъ установить, напримѣръ, такой фактъ, что какіе-то проѣзжіе останавливались въ извѣстномъ мѣстѣ для отдыха, раскладывали костеръ, разумѣется, безъ всякихъ мѣръ предосторожности, но никто не обратилъ на это вниманія, а уѣхавъ, оставили его непотушеннымъ, отчего и произошелъ пожаръ; владѣлецъ же или потому, что у него въ этомъ мѣстѣ вырубка, которою онъ не дорожитъ, или за отсутствіемъ надзора за лѣсомъ, не принялъ своевременно никакихъ мѣръ и далъ огню развиться.

Какъ на главнѣйшія причины образованія большихъ лѣсныхъ пожаровъ можно указать на 1) индиферентное въ большинствѣ случаевъ отношеніе частныхъ владѣльцевъ къ охраненію своихъ лѣсовъ и потому отсутствіе у нихъ правильно организованной стражи, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ крупныхъ имѣній; 2) небрежное отношеніе населенія къ чужой собственности и неуваженіе имъ правъ владѣній другихъ лицъ, и 3) несоблюденіе, особенно при пастьбѣ скота, обязательныхъ постановленій Губернскаго Земскаго Собранія, неполнота ихъ и отсутствіе наблюденія со стороны сельскихъ властей за исполненіемъ этихъ постановленій.

По поводу первой изъ указанныхъ причинъ можно только сказать, что учрежденіе стражи для охраны лѣсовъ отъ разнаго рода правонарушеній имѣетъ важное значеніе во всѣхъ отношеніяхъ, но всецѣло зависитъ отъ денежныхъ средствъ и личнаго взгляда каждаго владѣльца, и сдѣлать что-нибудь, помимо сознанія или необходимости этого, едва ли возможно.

Въ основѣ второй и, пожалуй, самой важной причины лежитъ неразвитость населенія. Для поднятія его умственнаго уровня, чтобы научить его бережно относиться къ чужой собственности, необходимо теперь же возможно широкое распространеніе грамотности, такъ какъ благіе результаты этой мѣры могутъ послѣдовать лишь сравнительно не скоро.

Что касается, затѣмъ, послѣдней причины, то здѣсь слѣдуетъ отмѣтить прежде всего неполноту изданныхъ еще въ 1883 году Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ обязательныхъ для Ярославской губерніи правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ. Правила эти изданы главнымъ образомъ для предупрежденія пожаровъ въ селеніяхъ и лишь вскользь касаются лѣсныхъ. Возьмемъ, напримѣръ, пунктъ 5 отдѣла VII, въ которомъ говорится, что въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ жители всѣхъ селеній, отстоящихъ не далѣе 15 верстъ отъ пожара, обязаны являться по требованію полиціи или чиновъ лѣсного вѣдомства для тушенія съ необходимыми для того орудіями. Но нигдѣ не указано, какія для этого необходимы орудія, и потому, кто бывалъ на пожарѣ, тому приходилось, конечно, видѣть, что рабочіе являются на пожаръ, напримѣръ, съ топорами, тогда какъ по ходу его

требуется спѣшно прорыть канаву, или наоборотъ,—большинство приходитъ съ лопатами, тогда какъ нужно немедленно прорубить просѣку, а часто многіе идутъ на пожаръ лишь съ метлами, которыя вовсе не нужны и т. п. Въ виду этого является необходимость въ пересмотрѣ и значительномъ дополненіи этихъ правилъ относительно лѣсныхъ пожаровъ.

На ряду съ изданіемъ подробныхъ правилъ долженъ быть установленъ и болѣе строгій надзоръ за исполненіемъ ихъ преимущественно черезъ мѣстныхъ сельскихъ должностныхъ лицъ, которымъ должно быть вмѣнено это въ прямую обязанность. Въ случаѣ возникновенія въ чьемъ бы то ни было лѣсу огня, замѣтившій его долженъ немедленно распорядиться высылкой народа и тушеніемъ, не ожидая особого требованія и вмѣстѣ съ тѣмъ о возникшемъ пожарѣ дать знать по принадлежности. Хотя подобный порядокъ существуетъ и въ настоящее время (по закону), но низшія сельскія власти весьма рѣдко сами приступаютъ къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ и даже къ высылкѣ народа, а часто во время лѣта ихъ вовсе не бываетъ въ селеніяхъ, такъ какъ они отлучаются то на покосы, то по другимъ дѣламъ.

Въ заключеніе необходимо отмѣтить, что учрежденіе предложенныхъ Алексѣемъ Ивановичемъ Блатовымъ въ одномъ изъ засѣданій Уѣзднаго Комитета по выясненію нуждъ сельскохозяйственной промышленности уѣздныхъ пожарныхъ комитетовъ можетъ быть весьма полезно и въ отношеніи лѣсныхъ пожаровъ, если комитеты распространятъ свою дѣятельность и на нихъ.

Докладъ (№ 10) Лѣсничаго И. С. Кирсанова о мѣрахъ къ лѣсоохраненію.

Мологскій уѣздъ по площади, которая считается подъ лѣсомъ, занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди другихъ уѣздовъ Ярославской губерніи. При бѣгломъ осмотрѣ, его можно, пожалуй, назвать лѣсистымъ, но болѣе внимательное изслѣдованіе показываетъ, что подавляющая масса здѣшнихъ лѣсовъ состоитъ изъ дровяниковъ и въ лучшихъ случаяхъ изъ насажденій, могущихъ дать лишь мелкіе строевые матеріалы, крупныхъ же строевыхъ лѣсовъ здѣсь имѣется очень мало. Судя по нѣкоторымъ даннымъ, мощные нѣкогда крестьянскіе и частные лѣса, богатые крупными строевыми деревьями, безпорядочными сплошными и выборочными рубками, частью сведены и частью сильно изрѣжены и страдаютъ отъ вѣтра.

Громадныя площади сплошныхъ вырубокъ, на которыхъ производилась пастьба скота въ теченіе долгихъ лѣтъ, остаются въ большинствѣ случаевъ не возобновившимися или на нихъ имѣется лишь рѣдкая корявая поросль, сильно затравленная скотомъ. Только съ введеніемъ въ Ярославской губерніи въ 1900 году въ полномъ объемѣ лѣсохранительнаго закона прекратилось такое хищническое отношеніе къ лѣсу.

Не говоря уже объ искусственномъ лѣсоразведеніи, никакихъ мѣръ воспособленія естественному возобновленію здѣсь не принималось, хотя бы такихъ, какъ, напримѣръ, установленіе болѣе или менѣе правильнаго чередованія рубокъ. Благодаря такому крайне нераціональному веденію лѣсного хозяйства, теперь уже начинаетъ ощущаться въ нѣкоторыхъ мѣстахъ недостатокъ въ лѣсныхъ матеріалахъ, а въ будущемъ онъ неизбѣжно долженъ увеличиться. Такимъ образомъ, настаетъ уже время, когда лѣсохозяевамъ, будь то частныя лица или крестьянскія общества, слѣдуетъ позаботиться не только о веденіи въ своихъ лѣсахъ, гдѣ они еще остаются, болѣе правильнаго хозяйства, но и о возобновленіи искусственнымъ путемъ вырубленныхъ площадей, которыя, не принося никакого дохода, лежатъ на лѣсныхъ хозяевахъ тяжелымъ бременемъ. Принимая во вниманіе дороговизну этого рода работъ и въ тоже время придавая имъ весьма важное значеніе, Министерство

Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ приходитъ на помощь въ этомъ дѣлѣ частнымъ лицамъ и обществамъ, отпуская изъ казенныхъ лѣсничествъ, по возможно низкой цѣнѣ, древесные саженцы и сѣмена (культурные матеріалы), давая совѣты желающимъ по технической части черезъ лѣсныхъ ревизоровъ — инструкторовъ и для поощренія владѣльцевъ выдаетъ преміи за труды по лѣсоразведенію. Но со всѣмъ этимъ лѣсовладѣльцы, а тѣмъ болѣе крестьянскія общества, судя по многимъ даннымъ, мало знакомы. Въ виду этого, я полагаю, своевременно было бы обсудить въ комиссіи слѣдующіе вопросы:

1) О проведеніи въ сознаніе населенія мысли о необходимости и возможности веденія болѣе правильнаго лѣсного хозяйства вообще и искусственнаго лѣсоразведенія въ частности. Для достиженія этого могли бы служить изданія популярныхъ сочиненій по этому вопросу, публичныя лекціи и чтенія, собесѣдованія и т. п.

и 2) Ознакомленіе лѣсохозяевъ съ установленными Министерствомъ правилами для полученія лѣсокультурнаго матеріала, пользованія совѣтами ревизоровъ — инструкторовъ и на полученіе премій за трудъ по лѣсоразведенію.

Въ заключеніе я полагалъ бы разсмотрѣть въ комиссіи указанныя правила и обсудить, насколько они примѣнимы къ мѣстнымъ условіямъ.

Докладъ (№ 11) Н. Н. Глѣбова по вопросу объ общинномъ землевладѣніи.

Разсматривая промышленность Россіи, необходимо сознавать, что и понынѣ земледѣліе господствуетъ надъ всякими другими видами промысловъ.

Въ то время, когда другого рода промыслы только входятъ въ экономическую жизнь населенія, земледѣліе почти всюду является насущною потребностью для прожитія населенія. Въ то время, когда по другимъ родамъ промысловъ Россія ощущается просторъ, которому не видно границъ, земледѣльческій промыселъ во многихъ мѣстностяхъ уже такъ развитъ, что населеніе уже не можетъ прокормиться имъ. Еще больше мѣстностей, гдѣ недостатокъ земли грозитъ въ будущемъ. Это положеніе вещей заслуживаетъ особаго вниманія, ибо въ неблагопріятныхъ мѣстностяхъ уже теперь ясенъ вредъ отъ связанности земледѣльца съ недостаточнымъ количествомъ земли.

Страхъ передъ полной монополизаціей земли, на подобіе того, какъ это произошло въ большей части западныхъ государствъ, указалъ необходимость оградить интересы мелкаго земледѣльца при освобожденіи отъ крѣпостной зависимости, сохранивъ общинное владѣніе землей. Община оказала громадную службу Россіи: благодаря ей земля, отданная крестьянамъ, отъ нихъ не ушла. Въ Россіи главное населеніе по количеству не батраки и арендаторы, какъ это зачастую встрѣчается въ государствахъ Запада.

Вредъ отъ земельной монополіи не можетъ сравниться съ вредомъ отъ монополіи въ другихъ промыслахъ, основанныхъ болѣе на собранныхъ капиталахъ, чѣмъ на купленной въ вѣчность территоріи. Монополія силою капитала никогда не будетъ крѣпостной; ей всегда грозитъ конкуренція могущаго собраться конкурентнаго капитала. Не защищая никакую частновладѣльческую монополію, вообще слѣдуетъ признать, что монополія въ основѣ крѣпостного акта на землю, да еще на предметъ промысла первѣйшей необходимости и наиболѣе распространеннаго, монополія земли для земледѣлія всегда будетъ самой вредной для населенія.

Изъ примѣра западныхъ государствъ видно, что съ переходомъ къ частновладѣльческому хозяйству, какъ для крупныхъ землевладѣльцевъ, такъ и для мелкихъ, сказывается реакція перехода земли въ крупныя руки аграріевъ и низведеніе истин-

ныхъ земледѣльцевъ въ положеніе арендаторовъ и батраковъ. Оно и понятно: въ прежнія времена мелкихъ государствъ и разновидностей рабства владѣлецъ земли являлся и главой административной. Въ наше время этотъ порядокъ отжилъ свой вѣкъ и привилегіи высшихъ сословій не распространяются на личность низшаго по положенію, но главнаго населенія страны. Конечно, при этомъ крупный землевладѣлецъ оказывается болѣе отчужденнымъ отъ личностей, у него работающихъ.

Въ Россіи еще такъ недавно произошло освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, что и теперь встрѣчаются личности старыхъ традицій, которыя съ кровью родителей пріобрѣли свойство близости къ личностямъ, у нихъ работающихъ; но на это надо смотрѣть какъ на добродѣтель отживающую. Одновременно съ этими остатками нарождается типъ крупнаго землевладѣльца, чуждаго личности своего работника и окружающихъ мелкихъ земледѣльцевъ. Такого рода землевладѣльцы—промышленники всегда будутъ имѣть стремленіе забрать въ свои руки больше земли, а избытокъ доходовъ, ихъ относительное богатство имъ дастъ къ тому силу. Мелкій земледѣлецъ, самъ работникъ, нуждается въ землѣ именно тогда, когда онъ многодѣтенъ, тогда для него особенно трудно имѣть избытокъ средствъ для покупки земли, когда ему надо покупать малый клочекъ, т. е. платить за десятину дороже, чѣмъ крупному земледѣльцу.

Повторяемъ, указанная реакція задержана у насъ въ Россіи общиннымъ владѣніемъ и это громадная заслуга нашей общины.

Переходя къ недостаткамъ существующей общины съ передѣлами и черезполосицей, сошлемся сначала на выводы, помѣщенные въ «Статистическомъ сборникѣ по Ярославской губерніи», выпускъ X 1901 г. Приложеніе: Община и черезполосица (стр. 9).

Выводы эти слѣдующіе: 1) Непроизводительная трата времени при обработкѣ земли. 2) Невозможность тщательной обработки для посѣва. 3) Потеря удобной пашни на межахъ полосъ. 4) Недоборъ урожая хлѣбовъ. 5) Потери сѣмени для посѣва. 6) Смѣшиваніе сѣмянъ. 7) Потери удобренія. 8) Принудительность обработки полей.

Помимо этихъ недостатковъ, провѣренныхъ въ Ярославской губерніи, можно указать еще слѣдующіе: 9) существующая община ограничиваетъ поселочную землю и вынуждаетъ крестьянъ строиться въ пожарномъ отношеніи и въ отношеніи эпидеміи и эпизоотіи совершенно нецѣлесообразно. Конечно, можно эти условія улучшить огнеупорными постройками и санитарными мѣрами, но это приведетъ къ затратамъ большимъ, нежели разселеніе. 10) При общинномъ владѣніи землей, т. е. съ передѣлами въ той или другой формѣ, совершенно невозможно лѣсное хозяйство, требующее расчета на сроки отъ 40 до 100 лѣтъ.

Выдѣленіе участковъ земли общины подъ лѣсъ и самые строгіе охранительные законы не поправятъ этого дѣла, ибо нельзя установить такого рода законы, по которымъ участникъ общины, т. е. частный владѣлецъ лѣса, призналъ бы для себя полезнымъ и нужнымъ оберегать это имущество не въ свою пользу и думалъ бы о томъ что произойдетъ черезъ 40—100 лѣтъ, къ каковому времени отъ его семьи можетъ никого не оказаться въ живыхъ. Расхищеніе крестьянами надѣльныхъ лѣсовъ и самихъ себя фактъ неоспоримый, а не допустить расхищеніе было легче, чѣмъ установить условія разсадки лѣсовъ. Совершенно другія условія при частновладѣльческихъ фермерскихъ хозяйствахъ. Запускъ небольшихъ участковъ, неудобныхъ для пашни и луга, подъ лѣсъ, оградительныя засадки деревьями явятся безъ особой затраты времени даже на сторожбу этихъ участковъ. 11) Наконецъ, самый большой

недостатокъ общиннаго землевладѣнія землей,—это вредное вліяніе на личную инициативу крестьянина. Община рѣдко спасаетъ хорошіе элементы работниковъ отъ полнаго безземелія, ибо хорошіе элементы въ спасеніи рѣдко нуждаются, и одновременно съ этимъ существующая община обезпечиваетъ благоденствіе для порочныхъ элементовъ.

Община связываетъ хорошіе элементы крестьянъ, воспитываетъ въ нихъ привычку работать только для прокормленія себя и своей семьи. Община парализируетъ личную инициативу крестьянина; Кормилица—земля ему не принадлежитъ и никогда не должна ему принадлежать. Чтобы выйти изъ этого положенія, крестьянину нужно предварительно заработать больше денегъ, чѣмъ надо на покупку земли, ему надо выйти изъ общины, стать отщепенцемъ.

Принимая же въ соображеніе, что достигнуть документальной, правильной и точной бухгалтеріи въ общинѣ почти не возможно, будетъ ясно, что такого рода выходы изъ общины всегда связаны съ несправедливыми начетами на крестьянина разбогатѣвшаго, но еще не сдѣлавшагося мѣстнымъ кулакомъ.

Указавъ недостатки существующаго общиннаго землевладѣнія, слѣдуетъ однако признать, что всѣ эти недостатки терпимѣе нежели то, что произошло въ большей части западныхъ государствъ, т. е. переходъ земли въ крупныя руки и низведеніе истинныхъ земледѣльцевъ въ положеніе батраковъ и арендаторовъ частныхъ земель. Чтобы не впасть въ эту ошибку, намъ нельзя реформировать общины, не создавъ противоядія монопольной реакціи, неизбѣжной и у насъ при введеніи частновладѣльческаго хозяйства землей для крестьянъ.

Я не останавливаюсь на теоретической комбинаціи признанія всей земли государственной собственностью. Переходя къ изложенію мѣры, которая установитъ возможность безъ вреда для населенія реформировать общину, я считаю необходимымъ оговорить, что разбираю общину только со стороны владѣнія землей и связанности въ этомъ отношеніи личности. Другія стороны общины ничего кромѣ пользы населенію не приносятъ; поэтому объ упраздненіи вообще общины я не говорю и предвижу скорѣе возможность расширенія значенія общины въ будущемъ въ отношеніи экономической, дорожной, пожарной и другихъ отраслей жизни мелкихъ земельныхъ собственниковъ.

Въ настоящее время крестьянину гарантированъ участокъ земли, разнообразной по величинѣ, общинной, мало подвижной въ смыслѣ обезпеченія себя землей. Такое положеніе вещей вызываетъ уменьшеніе до минимума каждаго отдѣльнаго надѣла и ведетъ къ обѣднѣнію общины землей. Обезпечить новонародившагося члена общины постройками и хозяйственнымъ инвентаремъ лежитъ на обязанности самого подростка въ семьѣ.

Неполученіе своевременно достаточнаго участка земли для молодого крестьянина равносильно бѣдствію, ведетъ его къ батрачеству въ своей семьѣ или на сторонѣ, отрываетъ его отъ коренныхъ потребностей и житейскихъ упованій. Такія явленія слѣдуетъ приравнять пожару, эпидеміи и т. п. При нормальномъ ходѣ слѣдовало бы надѣлять землею только избытокъ населенія, т. е. около 2% прироста, а суммы потребныя для покупки земли, нарѣзки ея мелкими участками для раздачи приросту населенія, слѣдовало бы собирать со всѣхъ мелкихъ землевладѣльцевъ. При такомъ положеніи вещей избытокъ многолюдныхъ семей падалъ бы не на эти только семьи (большею частію наиболѣе нравственной и лучшей по складу жизни) не на общины съ такими семьями, а на массу населенія. Этимъ принципамъ отвѣчаютъ основы страховыхъ обществъ.

Надо полагать, что страхованіе отъ малоземелья было бы популярнѣе въ гла-

захъ крестьянъ страхованій другого рода и собственно представило культурную форму такъ называемаго «чернаго передѣла».

Чтобы избѣгнуть катастрофнаго хода подобнаго мѣропріятія, можно отказаться отъ принудительнаго страхованія, что было бы и организовать трудно, т. е. ограничиться добровольнымъ. Какъ взиманіе годовой премін, такъ и нарѣзка земли приросту населенія могло бы быть введено двумя способами, а именно: а) черезъ посредство общества крестьянъ, которые сами будутъ вѣдаться съ отдѣльными семьями, и б) непосредственно семьями крестьянъ.

Въ томъ и другомъ случаѣ нарѣзка земли можетъ быть обусловлена возрастомъ прироста рабочихъ рукъ и минимальнымъ размѣромъ надѣла, установленнымъ для данной мѣстности. Такого рода страховыя операціи всего удобнѣе было бы открыть при земскихъ страховыхъ органахъ, дабы воспользоваться ихъ локальностью, подчинивъ главный надзоръ Крестьянскому Поземельному Банку, дабы использовать и расширить земельныя операціи послѣдняго. Пробный подсчетъ этого рода страхованія выразится слѣдующимъ образомъ для сѣверныхъ губерній: на сто тысячъ населенія мужского пола застрахованныхъ семей прироста будетъ 2000 челов.; полагая дачу 3-хъ десятинъ по цѣнѣ 60 рублей, на кругъ придется въ годъ выдать цѣнностей на 360.000 рублей, для чего надо брать съ каждаго застрахованнаго 3 рубля 60 копеекъ въ годъ. Безъ особыхъ статистическихъ свѣдѣній трудно произвести правильный расчетъ этимъ операціямъ, но надо полагать, что введеніемъ нѣсколькихъ группъ страхованія на право полученія меньшаго количества десятинъ можно будетъ уменьшить годовую плату; этого рода операціи устанавливаютъ платежъ денегъ по крайней мѣрѣ за 18-ть лѣтъ до выдачи земли въ премію; слѣдовательно, проценты на взносы дадутъ возможность значительно уменьшить высчитанную норму годового взноса. И наконецъ, съ осложненіемъ этой операціи отдачей въ аренду заготовленныхъ участковъ земли до отдачи ихъ въ премію окажется возможнымъ удешевить операцію и пріохотить страхующихся къ сдѣлкамъ по страхованіямъ ранѣе наглядныхъ примѣровъ полученія дешевой земли.

Предлагаемое страхованіе позволитъ, оставивъ въ силѣ крестьянскую общину, измѣнить въ ней порядокъ владѣнія землей, остановивъ вредное дробленіе и передѣлъ земли. Мѣра эта дастъ возможность постепенно перейти отъ черезполосицы къ владѣнію округлыми участками для отдѣльныхъ элементовъ общества, и, наконецъ, въ будущемъ, если практика жизни укажетъ, что введеніе такого рода добровольнаго страхованія, развившись, установитъ реакцію перехода земель, скупаемыхъ отъ нерадивыхъ землевладѣльцевъ въ руки истинныхъ земледѣльцевъ, но старательныхъ, то мѣра эта дастъ возможность безъ риска монополизаціи земель крупными владѣльцами перейти къ порядку частновладѣльческому для крестьянъ.

Одновременно съ этимъ предлагаемая мѣра не можетъ быть разсматриваема, какъ губительная для крупныхъ землевладѣльцевъ, ибо только увеличитъ нужду въ покупкѣ земли крупными участками, т. е. подниметъ цѣну на землю продажную; отсутствіе же цѣнъ на таковую не только не спасаетъ желающихъ продать землю, а зачастую разоряетъ ихъ.

Въ общей сложности нормальной реакціи собиранія земли въ крупные участки хорошими и рабочими хозяевами при общей частновладѣльческой собственности будетъ установленъ противовѣсъ и обратная реакція перехода земли отъ землевладѣльцевъ, переставшихъ быть радивыми, въ руки непосредственныхъ работниковъ. Регулировать такого рода обѣ реакціи представится возможность всегда высшему Правительству ставками страхованія и другими общими мѣрами.

Записка (№ 12) Н. Н. Глѣбова о кредитѣ и отдѣленіи и расширеніи эмиссіонной дѣятельности Государственнаго Банка на предметъ расширенія операцій кредита.

Мелкое земледѣліе.

Относя къ этой категоріи хозяйства крестьянъ общинниковъ, подворныхъ, иногда мѣщанъ малыхъ городовъ, слѣдуетъ охарактеризовать такого рода хозяйства, какъ стоящія въ общемъ на низкомъ уровнѣ техническаго и промышленнаго развитія. Продукты, вырабатываемые этими хозяйствами, большею частью уступаютъ какъ по разнообразію, такъ и по достоинству таковымъ западныхъ государствъ. Выработанные продукты главнымъ образомъ идутъ на удовлетвореніе потребности въ нихъ внутри Россіи.

Чтобы уяснить себѣ въ этомъ отношеніи положеніе дѣла, обратимся къ изданію Министерства Финансовъ 1900 года «Россія въ концѣ XIX вѣка». Беря осторожныя цифры для сбора ржи, пшеницы, овса, ячменя, гречихи, проса, гороха, кукурузы, полбы, придется остановиться на $2^1/_2$ милліардахъ пудовъ въ годъ. Беря благопріятныя среднія цифры для вывоза за границу этихъ же продуктовъ, придется остановиться на 450 милліонахъ пудовъ.

Такимъ образомъ, максимальный вывозъ составляетъ $19^1/_2$% производства. Это положеніе рынка слѣдуетъ дополнить двумя соображеніями:

I) Цифры вывоза надо предположить удовлетворительно точными, цифры производства земледѣльческихъ продуктовъ въ дѣйствительности, вѣроятно, гораздо больше, ибо не вездѣ въ Россіи установлено собираніе статистическихъ свѣдѣній, а главное, въ основѣ статистика зиждется на опросѣ самихъ жителей, а боязнь увеличенія налоговъ вызываетъ у массы населенія въ Россіи, не понимающей смысла статистики, стремленіе уменьшать показанія своего даже скуднаго благосостоянія.

II) (Россія въ концѣ XIX вѣка, стр. 140, 141, 142).

«Вывозъ ржи за границу хотя въ общемъ и довольно значителенъ, такъ какъ Россія является почти единственнымъ поставщикомъ этого хлѣба на международномъ рынкѣ, однако же сравнительно съ количествомъ потребленія хлѣба этого внутри Имперіи и съ общимъ его производствомъ въ Россіи не великъ и даже разность между лучшими и худшими сборами ржи превышаетъ ея вывозъ».

«Овесъ, такъ же какъ и рожь, вывозится вообще въ значительныхъ количествахъ, хотя большая часть его сбора все-таки потребляется внутри страны».

«Третьимъ хлѣбомъ по занимаемой имъ площади, но первымъ по вывозу, является пшеница. Въ тѣхъ раіонахъ *), гдѣ она воздѣлывается, она въ большинствѣ случаевъ идетъ почти полностью на продажу, причемъ болѣе половины сбора этого хлѣба за вычетомъ сѣмянъ вывозится за границу».

«За границу ячмень вывозится около $^1/_5$ всего производимаго количества» мало воздѣлывается въ центральной Россіи).

«Только что разсмотрѣнныя хлѣбныя растенія воздѣлываются почти повсемѣстно и играютъ видную роль въ хлѣбномъ вывозѣ. Далѣе идутъ уже такія хлѣбныя растенія, зерно коихъ вывозится въ сравнительно незначительныхъ количествахъ»

Изъ всѣхъ вывозимыхъ за границу хлѣбныхъ продуктовъ пшеница, рожь ячмень, овесъ составляютъ болѣе 90% вывоза хлѣба, при этомъ пшеница около 40%, а по цѣнности болѣе половины вывоза хлѣбовъ.

Принимая во вниманіе эти два соображенія, слѣдуетъ притти къ заключенію, что положеніе хлѣбнаго рынка для центральной Россіи слѣдовало бы характеризо-

*) Главнымъ образомъ югъ Россіи, сравнительно благодействующій и менѣе связанный общиннымъ устройствомъ.

вать не 19½% вывоза хлѣбовъ, а менѣе 10%: 90% производимыхъ хлѣбовъ этой мѣстности потребляется въ Россіи.

Въ другихъ отрасляхъ сельскаго хозяйства: лѣсоводствѣ, садоводствѣ, огородничествѣ, виноградарствѣ, животноводствѣ, птицеводствѣ, пчеловодствѣ, отношеніе вывозимыхъ товаровъ къ потребленнымъ въ Россіи совершенно ничтожно.

Населеніе занято мелкимъ земледѣліемъ, удовлетворяетъ свои потребности главнымъ образомъ издѣліями русскаго происхожденія и въ значительной степени даже не фабричнаго, а кустарнаго и самодѣльнаго; хотя слѣдуетъ признать, что за послѣднее время издѣлія фабричнаго происхожденія сильно прогрессируютъ и вытѣсняютъ какъ кустарныя, такъ и самодѣльныя.

По отношенію населенія, принадлежащаго къ этой категоріи хозяйства, вопросъ о покровительственной пошлинѣ имѣетъ пока наименьшее значеніе.

Послѣ этого обзора перейдемъ къ вопросу о кредитѣ среди населенія мелкаго земледѣльческаго хозяйства. Къ сожалѣнію, безъ всякихъ статистическихъ данныхъ, такъ сказать, въ наглядку придется на первое мѣсто поставить кредитъ у кулаковъ въ центральной и сѣверной Россіи русскаго происхожденія, а на западѣ и югѣ Россіи часто еврейскаго.

Эти элементы провинціи обыкновенно характеризуются какъ вредные и подлежащіе просто уничтоженію.

Между тѣмъ, нисколько не защищая качества сельскихъ кулаковъ, слѣдуетъ признать за ними большую заслугу. Они всѣ вмѣстѣ представляютъ могучую сѣть хотя и совершенно неупорядоченной, но все-таки кредитной организаціи.

Приведенныя соображенія въ особенности цѣнны потому, что, вводя какія бы то ни было новыя формы кредита, необходимо считаться съ тѣмъ, что эти нововведенія должны выдержать конкуренцію съ существующей кулацкой и едва ли могутъ и должны ее уничтожить, а упорядочить несомнѣнно могутъ. При чемъ упорядоченіе можетъ быть совершено жизнепріемлемой регламентаціей существующихъ кредитныхъ сдѣлокъ, а также косвенно созданіемъ конкурентной сѣти кредитныхъ учрежденій болѣе культурнаго характера.

Второе мѣсто по операціямъ принадлежитъ другого рода кредиту, установленному Правительствомъ, а именно Крестьянскимъ Банкомъ, на спеціальный предметъ покупки земель съ долгосрочнымъ кредитомъ закладного характера.

Операціи этого рода для населенія затруднены главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что наименьшія агентурныя единицы недостаточно малы и представляютъ отдѣленія Банка для слишкомъ большого раіона.

При довольно сложныхъ формальностяхъ это устанавливаетъ условія, при которыхъ въ практикѣ жизни осуществляются сравнительно крупныя дѣла покупокъ крестьянами земли.

Вполнѣ возможныя мелкія сдѣлки этого рода нѣтъ расчета вводить въ столь сложныя условія и онѣ остаются безъ поощренія, хотя чѣмъ мельче сдѣлка, тѣмъ она лучше должна удовлетворить истинныя рабочія руки, которыя въ болѣе короткій срокъ способны выплатить долгъ по покупкѣ.

Третье мѣсто по операціямъ занимаютъ разнаго характера кредитныя учрежденія новаго культурнаго характера, насаждаемыя усиліями Правительства, земства и даже иниціативой частныхъ лицъ; но несмотря на особенный интересъ этого рода предпріятій, они играютъ еще малую роль въ сельской жизни.

Крупное земледѣліе.

Относя къ крупнымъ земледѣльческимъ хозяйствамъ всѣ, въ которыхъ обработка земель происходитъ наемными работниками, въ эту категорію войдутъ земли

дворянъ и богатыхъ людей разныхъ сословій, помѣстившихъ свои капиталы въ землю, какъ въ надежное промышленное предпріятіе.

Продукты этихъ хозяйствъ главнымъ образомъ идутъ на продажу какъ за границу, такъ и въ Россіи. Характеръ хозяйства въ этой категоріи чрезвычайно разнообразенъ; очень распространенъ пріемъ отдачи угодій исполу, изъ трети сбора, при чемъ самое хозяйство остается примитивнымъ, совершенно крестьянскаго характера. Есть примѣры затраты энергіи и капитала для достиженія образцовыхъ хозяйствъ въ техническомъ отношеніи.

Слѣдуетъ, однако, признать, что, хотя и нѣтъ статистическихъ свѣдѣній для точнаго сравненія разнаго рода хозяйствъ этой категоріи, но повсемѣстно въ Россіи установилось мнѣніе, что стремленіе вводить усовершенствованія по образцу западноевропейскихъ рисковано и рѣдко приноситъ выгоды. Дѣйствительно, если остановить вниманіе на хозяйствахъ съ образцовыми скотомъ, конннымъ заводомъ, разсадками лѣса и т. п., то придемъ къ заключенію, что этого рода предпріятія большею частью содержатся не для выгоды. Такого рода совершенствованія чаще всего встрѣчаются въ экономіяхъ богатыхъ людей, которымъ доступно и желательно достигать совершенства, мирясь съ убыткомъ.

Потребительную способность этого рода хозяйствъ слѣдуетъ, во—первыхъ, отдѣлить отъ таковой способности хозяевъ, большею частью несообразной и не относящейся собственно до земельнаго предпріятія ихъ.

Но и раздѣливъ эти статьи расхода, все-таки окажется, что крупныя земледѣльческія хозяйства уже нуждаются какъ въ отечественныхъ, такъ и въ заграничнаго происхожденія орудіяхъ и товарахъ. Хозяйства юга Россіи въ этомъ отношеніи опередили сѣверныя.

Въ отношеніи кредита первое мѣсто принадлежитъ дѣятельности правительственныхъ и частныхъ земельныхъ банковъ.

Кредитъ этотъ залогового характера и даже дополнительный кредитъ Дворянскаго Земельнаго Банка подъ соло—векселя, учрежденный на предметъ временныхъ позаимствованій для оборотныхъ средствъ, фактически оказался преимущественно дополнительной ссудой подъ вторую закладную. Разсматривая вліяніе земельныхъ банковъ на крупныя промышленныя предпріятія, придется сдѣлать выводъ не въ пользу этой дѣятельности, ибо благихъ результатовъ для хозяйства не произошло. Конечно, полученіе ссудъ происходило совершенно добровольное и нельзя обвинять земельные банки въ томъ, что они выдавали ссуды, не считаясь съ дѣловитостью заемщика, тѣмъ болѣе, что такое положеніе вещей присуще залоговому долгосрочному кредиту.

Собственно для цѣлей улучшенія и снабженія земельнаго хозяйства оборотными средствами нѣтъ нужды выдавать столь большихъ суммъ, какія заемщикъ получаетъ въ земельныхъ банкахъ; такого рода суммы даже невозможно съ пользой израсходовать въ хозяйство, если только не завести на эти деньги посторонняго хозяйству промышленнаго предпріятія или не истратить деньги на расширеніе земельной собственности.

Помимо залогового кредита крупныя сельскія хозяйства кредитуются у торговцевъ, у которыхъ покупаютъ и которымъ продаютъ, но этого рода кредитъ большею частью невыгоденъ для земледѣльцевъ и связанъ съ покупкой нужнаго за дорого и съ продажей производимыхъ цѣнностей за дешево. Конечно, землевладѣлецъ можетъ кредитоваться и въ коммерческихъ банкахъ и иногда къ этому и прибѣгаетъ, но для него такой кредитъ мало полезенъ. Коммерческіе банки и подобнаго рода кредитныя учрежденія предпочитаютъ клиентовъ, хронически кредитующихся въ

опредѣленной суммѣ, ведущихъ свои операціи непрерывнымъ цикломъ. Сельскій же хозяинъ нуждается въ деньгахъ, когда у него разгаръ хозяйственныхъ работъ, разъ въ годъ, когда у него нѣтъ продажнаго товара. Если же онъ продастъ свои продукты осенью подъ вексель и представитъ таковой къ учету; то эта операція реализируетъ ему деньги на такой періодъ года, когда онъ для дѣла въ деньгахъ не нуждается.

Кредита.

Изъ обзора промысла и торговли вытекаетъ, что для промысла можно считать установленнымъ только залоговой кредитъ. Для торговли существуютъ оба вида кредитовъ. Залоговой кредитъ осуществляется аргументируемой, главнымъ образомъ, нуждой затратить деньги на улучшеніе и расширеніе предпріятія; исключеніе составляетъ выпускъ облигацій акціонерныхъ обществъ, но и это исключеніе фактически часто отступаетъ отъ назначенія.

При затратныхъ расходахъ промышленнаго дѣла трудно прослѣдить, откуда покупается товаръ. Деньги, даваемыя подъ залогъ, большею частію даются на длинный срокъ и медленно возвращаются залогодателю. Эти соображенія приводятъ къ тому, что переводить такого рода кредитныя операціи на какого бы то ни было рода условныя единицы, кромѣ существующихъ золотыхъ, ясно опредѣляющихъ отношенія Россіи къ иностраннымъ капиталамъ, можетъ быть опаснымъ.

Кредитъ подъ сдѣлки требуетъ предварительнаго изученія кредитоспособности кредитующихся и самой сдѣлки; этимъ онъ отличается отъ кредита залогового. Но было бы совершенно не основательно въ этомъ видѣть слабость кредита подъ сдѣлки въ сравненіи съ залоговымъ; напротивъ, кредитъ подъ сдѣлки старѣе залогового, ибо могъ существовать до появленія денежныхъ единицъ, а необходимость входить въ оцѣнку кредитующихся и сдѣлки составляетъ силу этаго рода кредита. И у насъ и за границей кредитъ подъ сдѣлки, главнымъ образомъ, практикуется въ полной валютѣ сдѣлки, тогда какъ кажущійся болѣе надежнымъ залоговой въ практикѣ жизни до этого успѣха не дошелъ и не дойдетъ. Возможность постепенно развивать кредитъ подъ сдѣлки кредитующихся облегчаетъ кредитующимъ задачу оцѣнки доброкачественности кліента и его сдѣлокъ, и эти условія въ совокупности создаютъ почву даже болѣе надежную, чѣмъ залоговая, въ особенности, потому, что кредитъ подъ сдѣлки безпрерывно провѣряется. Другое достоинство кредита подъ сдѣлки,—это то, что онъ оживляетъ промышленность и торговлю и по справедливости долженъ быть названъ живымъ, тогда какъ залоговой—мертвымъ.

Деньги, выпущенныя эмисіоннымъ банкомъ въ формѣ кредита подъ сдѣлки, дезинфицируютъ промышленность отъ всякого ложнаго понятія о капиталѣ.

Разсмотримъ возможность улучшенія кредита подъ сдѣлки для промысла и торговли въ Россіи.

Земледѣльческія промышленныя предпріятія, кромѣ лѣсоводства.

У всякаго рода земледѣльцевъ оказывается нужда въ деньгахъ передъ началомъ работъ, т. е. весной. Освобождаются деньги осенью и зимой. Такимъ образомъ, кредитъ подъ сдѣлки землевладѣльца нуженъ на срокъ отъ 6—9 мѣсяцевъ. Все, что можетъ произвести землевладѣлецъ, пойдетъ для сбыта внутри страны, во—первыхъ, и затѣмъ часть для экспорта. Такимъ образомъ, если бы землевладѣлецъ могъ бы кредитоваться подъ сдѣлку на цѣнности, имъ продаваемыя, то деньги, ему кредитованныя, слѣдовало бы считать абсолютно не опасными для золотого фонда государства. Эти деньги могутъ вызвать приливъ золота въ Россію и ни въ какомъ случаѣ не вызовутъ обратнаго.

Земледѣлецъ только въ концѣ лѣта, въ началѣ осени, собираетъ цѣнности

сдѣлка по продажѣ объ эту пору можетъ осуществиться. Такимъ образомъ земледѣльцу нужны деньги за два—три мѣсяца до полученія имъ цѣнностей и на срокъ отъ 6—9 мѣсяцевъ.

Операціи, приближающіяся къ этому, бываютъ только между землевладѣльцами и частными людьми, напр., выдача авансовъ подъ хлѣбъ на корню. Собственно рискъ отъ такого рода операцій вполнѣ доступенъ къ опредѣленію. И если бы этого рода операція получила широкое развитіе, то она бы въ массѣ была совершенно надежной и безопасной.

Но сейчасъ нѣтъ организацій, которыя могли бы Правительству помочь кредитовать земледѣльцевъ.

Кредитованіе отдѣльныхъ мелкихъ и крупныхъ землевладѣльцевъ сейчасъ трудно и механически и потому, что имъ не съ кѣмъ заключать сдѣлки по запродажѣ своихъ цѣнностей. Правда, мелкіе земледѣльцы запродаютъ свои цѣнности и даже трудъ съ весны и зимы кулакамъ, но этого рода запродажамъ безъ добросовѣстной разборки не возможно давать развитіе.

Такого рода положеніе вещей выясняетъ пробѣлъ въ нашемъ земледѣльческомъ промыслѣ въ коммерческихъ организаціяхъ. Когда народятся союзы, какъ мелкихъ, такъ и крупныхъ землевладѣльцевъ, съ участіемъ торговцевъ и со связью между собой, тогда Правительству будетъ возможно черезъ нихъ посредство развить кредитъ земледѣльческому промыслу, не опасаясь выдавать деньги за гарантіей такихъ союзовъ въ нужную пору, т. е. весной.

Но для этого необходимо, чтобы такого рода союзы составляли связанную организацію и чтобы ихъ дѣятельность имѣла характеръ не благотворительный, а коммерческій, т. е. чтобы оказываемая ссуда такого рода юридической единицей кліенту была бы выдачей денегъ по запродажамъ. Слѣдовательно, въ своей организаціи этого рода союзы должны быть и покупающими и продающими единицами.

Осуществить такого рода организацію врядъ ли возможно безъ участія теперешнихъ торговыхъ силъ Россіи. Но вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно, что какая бы то ни было широкая постановка подобной организаціи не исчерпываетъ всѣ торговыя силы, нынѣ занимающіяся покупкой и сбытомъ земледѣльческихъ продуктовъ. Останется контингентъ, разсчитывающій на свою личную инициативу и энергію. Эти лица также могутъ развить свои операціи на манеръ указанной организаціи союзовъ, и Правительству можно будетъ и ихъ кредитовать. Такимъ образомъ все нами сказанное сводится къ слѣдующему.

I) Нужно установить указанныхъ свойствъ кредитъ для земледѣльцевъ подъ сдѣлки на 6—9 мѣсяцевъ за гарантіей кредитоспособныхъ юридическихъ или частныхъ лицъ.

II) Такого рода кредитъ не требуетъ выдачи золота или денегъ, обезпеченныхъ золотомъ, и самъ по себѣ обезпечиваетъ эмиссіонную операцію.

Лѣсоводство.

Все нами сейчасъ сказанное относится и до операціи рубки лѣса, съ тою только разницей, что начало затратъ денегъ въ лѣсномъ хозяйствѣ на рубку пріурочивается къ зимѣ, а окончаніе операціи разсрочивается на срокъ отъ 6—20 мѣсяцевъ.

Всѣ другія промышленныя предпріятія.

Промышленныя предпріятія отличаются отъ земледѣльческихъ у насъ въ большей части Россіи тѣмъ, что а) времена года меньше вліяютъ на ходъ дѣлъ и операціи такихъ дѣлъ происходятъ непрерывно; b) характеръ дѣлъ представляетъ преимущества предпріятіямъ большаго размѣра; c) нужда въ оборотныхъ деньгахъ

у промышленника обусловливается его эксплоатаціонными затратами на матеріалъ и рабочую силу; d) освобождаются деньги съ полученіемъ ихъ съ заказчиковъ; притомъ большею частью расходы дѣлаются до полученія заказа, ибо добыча сырыхъ продуктовъ и обработка сырья требуютъ много времени и необходимость наблюдать въ промышленномъ дѣлѣ регулярность работъ принуждаетъ поддерживать работу и во времена малыхъ промежутковъ сокращенія числа заказовъ.

Съ полученіемъ заказа, однако, идетъ большая часть затратъ на его исполненіе. Окончательный расчетъ по исполненному заказу происходитъ большею частью черезъ нѣсколько мѣсяцевъ по сдачѣ его кліенту.

Для промышленныхъ предпріятій опредѣлить срокъ нужды денегъ подъ сдѣлку невозможно вообще, и, только раздѣливъ дѣла на группы, это представится возможнымъ.

Но изъ сказаннаго уже явствуетъ, что кредитовать промышленное дѣло оборотными средствами есть основаніе не ранѣе заключенія сдѣлки, ибо работы внѣ сдѣлокъ могутъ быть и малоцѣнными. Кредитъ такой можетъ доходить до конца сдѣлки. Срокъ кредита при этомъ окажется, въ среднемъ, до двухъ лѣтъ, а на большія поставки казнѣ, городамъ—и больше.

Затруднительное качество этихъ работъ состоитъ въ томъ, что отъ заказчика нельзя требовать готовности принять заказанное предварительно. Въ условіе заказа всегда входятъ обязательства промышленнаго предпріятія, которыя могутъ быть невыполненными.

Но значеніе этого замѣчанія почти совершенно теряется, если принять во вниманіе, что кредитъ подъ сдѣлки можетъ быть начатъ въ небольшихъ размѣрахъ и увеличивается постепенно; аккуратность и серьезность промышленнаго предпріятія и его кліентовъ создадутъ почву для безопасности кредита. Такимъ образомъ кредитъ подъ сдѣлку промышленнаго предпріятія окажется, главнымъ образомъ, подъ отвѣтственностью самого предпріятія и только по суду можетъ перелечь на заказчика. Обыкновенная форма вексельнаго учета къ этого рода кредиту почти непримѣнима.

Нужно добавить, что промышленныя не земледѣльческія предпріятія отличаются еще тѣмъ, что въ нихъ отношеніе затратъ эксплоатаціонныхъ къ основнымъ гораздо больше, чѣмъ въ земледѣльческихъ. Нѣкоторыя предпріятія добывающей промышленности, какъ, напр., угольныя, сейчасъ мало подтверждаютъ эту мысль, но съ установленіемъ кредита несомнѣнно разовьется торговая постановка такихъ предпріятій открытіемъ складовъ и пр. Промышленныя предпріятія обрабатывающія и сейчасъ зачастую владѣютъ эксплоатаціонными средствами, превосходящими въ нѣсколько разъ сумму затратъ на оборудованіе дѣла.

Принимая же въ соображеніе, что затраты промышленнаго предпріятія падаютъ въ цѣнѣ при закрытіи производства иногда прямо таки баснословно, придется сказать, что вообще залоговая форма кредита не только не желательна для такого рода дѣлъ, а прямо опасна. Съ другой стороны, кредитъ подъ сдѣлки, постепенно развиваемый, можетъ быть вполнѣ надежнымъ, даже будучи обезпеченнымъ только промышленнымъ дѣломъ, если при этомъ дѣло свободно отъ залога.

Сказанное приводитъ къ заключенію: 1) не земледѣльческія промышленныя предпріятія для кредитованія слѣдуетъ обязывать не закладывать своего имущества—основныхъ затратъ оборудованія. 2) Желателенъ и возможенъ кредитъ подъ сдѣлки съ безусловной отвѣтственностью только промышленныхъ предпріятій и условной заказчика, если заказъ выполненъ согласно условіямъ сдѣлки.

Переходя къ вопросу о томъ, какъ можетъ повліять на золотую кассу госу-

дарства такого рода кредитъ, придется раздѣлить всѣ промышленныя предпріятія на чисто русскія по матеріаламъ и на работающія изъ разныхъ матеріаловъ. Кредитовать первыя совершенно безопасно, вторыя не безопасно. Такого раздѣленія сдѣлать впередъ нельзя; достойными кредита слѣдуетъ собственно признать ранѣе первыя, вторыя тоже могутъ быть кредитованы, но конечно не такъ щедро.

Эту разборку могутъ дѣлать легко и безъ особыхъ трудностей учетные комитеты, тѣмъ болѣе, что кредитъ промышленныхъ предпріятій, если только будетъ у насъ введенъ, совмѣстится, по примѣру такого кредита за границей, съ контролемъ операцій промышленнаго предпріятія кредитующими.

Торговля.

Расширеніе торговаго кредита по существующему шаблону возможно со слѣдующими поправками: a) сдѣлать болѣе быстрой и тѣмъ самымъ строгой отвѣтственность за неисполненіе обязательствъ; b) черезъ учетные комитеты совершенно сократить торговый кредитъ вексельный и подъ товары по импорту, по крайней мѣрѣ подъ товары, поощряемые къ издѣлію пошлинами.

Послѣ такихъ добавокъ торговый кредитъ сдѣлается безопаснымъ въ отношеніи золотой кассы государства.

Заключеніе.

Улучшеніе указаннаго кредита промыслу и торговлѣ подъ сдѣлки несомнѣнно оживитъ внутренній рынокъ Россіи. Если это улучшеніе сдѣлать за счетъ особаго выпуска кредитныхъ билетовъ, то нѣтъ основанія ждать отъ самой операціи опасности для равновѣсія нашей золотой валюты. Но косвенно такого рода выпускъ можетъ отразиться на предыдущихъ выпускахъ нашихъ бумажныхъ денежныхъ единицъ. Чтобы избѣгнуть этой опасности, необходимо ранѣе расширенія кредитныхъ операцій установить опредѣленность и раздѣльность выпуска кредитныхъ билетовъ для сношеній Россіи съ другими государствами и для внутреннихъ операцій Россіи. Мы уже указали, что первый шагъ по этому пути сдѣланъ и принципы дѣйствующей золотой валюты представляютъ постановку для выпуска бумажныхъ денегъ на функціи внѣшней жизни Россіи. Для осуществленія второй части программы, для того, чтобы надежно и безопасно развить кредитъ промыслу и торговлѣ внутри Россіи, необходимо осуществлять это такъ, чтобы быть увѣреннымъ, что кредитныя и эмиссіонныя операціи второй части программы по началу и навсегда заслужатъ полное и безспорное довѣріе не только живущихъ внутри Россіи, но и жителей и кредитныхъ учрежденій прочихъ государствъ.

Не вдаваясь въ детали осуществленія этого рода операцій, сошлемся на развитіе въ Англіи кредитныхъ чековъ, какъ на форму, давшую интересные результаты. Формы кредитныхъ операцій и нужныхъ для того эмиссіонныхъ могутъ быть различны, но во всякомъ случаѣ для государства такого рода дѣятельность настолько выгодна, что расходы на то, чтобы гарантировать довѣріе другихъ государствъ къ этой дѣятельности, не могутъ останавливать. Если даже предположить, что будетъ установленъ извѣстный штатъ представителей другихъ государствъ и ихъ кредитныхъ учрежденій для постояннаго контроля хода дѣла, то и такой расходъ окажется вполнѣ терпимымъ. Эта послѣдняя форма гарантіи, съ внѣшней стороны кажущаяся подчиненіемъ части внутренней жизни Россіи, въ будущемъ можетъ принять совершенно иной видъ. Если предположить, что такого рода организація безупречно просуществуетъ нѣсколько десятковъ лѣтъ, то такого рода промышленно-торговыя деньги окажутся первыми подъ опредѣленнымъ контролемъ государствъ.

Докладъ (№ 13) Предсѣдателя Мологской Земской Управы Д. И. Блатова о значеніи сѣмянъ въ сѣверномъ хозяйствѣ.

Плодородіе почвы нашего небогатаго дарами природы края находится въ прямой пропорціональной зависимости отъ удобренія, вложеннаго въ нее. Прежде чѣмъ класть сѣмена, нашъ сѣверный хозяинъ еще много долженъ предварительно положить труда на подготовку этой почвы. По изслѣдованію Мышкинскаго уѣзда Статистическимъ Бюро Ярославскаго губернскаго земства эта предварительная подготовка почвы обходится 25—30 руб. (считая поровну для озимаго и ярового), включая сюда и удобреніе (оцѣненное Бюро 1 пуд. навоза въ 1 к.); стоимость же сѣмянъ по тому же изслѣдованію не превышаетъ 8—10 руб.; значитъ, стоимость посѣвныхъ сѣмянъ составляетъ только $^1/_4$ всѣхъ расходовъ посѣянной десятины. Но прежде чѣмъ произвести эту послѣднюю четверть затраты, хозяинъ уже затратилъ $^3/_4$. При неудовлетворительномъ качествѣ этихъ послѣднихъ и вслѣдствіе этого плохомъ урожаѣ хозяинъ теряетъ не только сѣмена и простой земли (какъ южный хозяинъ), но и ту предварительную затрату въ размѣрѣ $^3/_4$, какую онъ произвелъ на предварительную обработку почвы.

Изъ всего сказаннаго ясно, какую громадную роль играютъ въ нашемъ сѣверномъ хозяйствѣ сѣмена и какъ незначительно увеличилась бы расходная статья сельскаго хозяйства, если бы сѣмена даже удорожились въ $1^1/_2$ раза, на 3—4 руб., при общемъ расходѣ 30—35 руб.

Только болѣе худшими сѣменами и менѣе тщательной предварительной обработкой и можно объяснить ту огромную разницу урожая у частновладѣльцевъ и у надѣльныхъ крестьянъ.

Между тѣмъ мы допускаемъ обсѣмененіе полей изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, въ которыхъ качество зерна намъ всѣмъ извѣстно,—и ужъ на посѣвъ то такое зерно ни въ какомъ случаѣ не пригодно.

Ошибочность взгляда, что лучше что—нибудь, чѣмъ ничего—очевидна; безусловно лучше бросить землю, чѣмъ сѣять такія сѣмена.

Урожаи въ нашемъ хозяйствѣ—рожь самъ—4, а овесъ 3—безусловно убыточны, а у нашихъ крестьянъ не рѣдкость рожь 3, а овесъ 2.

Между тѣмъ способъ отвѣиванія зерна у крестьянъ въ нашей мѣстности наблюдается по всюду лопатой, еще для сѣмянъ ржи наблюдается кое—гдѣ способъ отколачиванья сыромолотья чрезъ борону Въ посѣвныхъ сѣменахъ овса встрѣчается очень часто засоренность почти на половину. Переосвѣженіе сѣмянъ встрѣчается развѣ только подневольнымъ путемъ вслѣдствіе нужды—или съ базара, или у сосѣда, или еще хуже изъ хлѣбозапаснаго магазина.

На основаніи вышеизложеннаго я полагалъ бы, что снабженіе населеніе улучшенными сѣменами—одна изъ насущнѣйшихъ неотложныхъ нуждъ нашего сельскаго хозяйства, а особенно надѣльнаго крестьянскаго.

Земство энергично взялось уже за это дѣло, къ сожалѣнію только нужно замѣтить,—взялось то только съ текущаго года.

Докладъ (№ 14) Предсѣдателя Мологской Уѣздной Земской Управы Д. И. Блатова о хлѣбозапасныхъ магазинахъ Мологскаго уѣзда съ точки зрѣнія продуктивности ихъ для мѣстнаго населенія.

Продовольствіе.

Продовольственныхъ мѣстныхъ хлѣбовъ, т. е., главнымъ образомъ, ржи почти повсемѣстно хватаетъ только на удовлетвореніе половины всей продовольственной потребности населенія (мѣстами ржи вовсе не сѣютъ по причинѣ поемной пашни).

Поэтому все то количество ржи, которое вложится въ хлѣбозапасные магазины для продовольственныхъ цѣлей будущаго и даже позабудущаго годовъ, населеніе должно купить за наличныя деньги для удовлетворенія продовольственной нужды текущаго года. Произведя учеты на нормальные 5%, получимъ чистый убытокъ за два года 7,5% на хлѣбъ, лежащій въ магазинахъ. Кромѣ того, взамѣнъ положенной въ магазины ржи, это же количество покупаемой населеніемъ привозной муки попадетъ въ населеніе чрезъ руки торговцевъ, маленькихъ деревенскихъ кулацкихъ лавочекъ, иногда въ кредитъ подъ работу или другіе продукты за очень большіе проценты, иногда и за наличныя, но при разницѣ цѣны въ сравненіи съ ссыпанной въ магазины рожью до 50%.

На основаніи вышеизложеннаго хлѣбозапасные магазины въ нашей мѣстности, постоянно покупающей хлѣбъ для продовольствія, врядъ ли составятъ выгодную для населенія операцію для цѣлей обезпеченія продовольствія. Кромѣ того, совмѣщеніе двухъ цѣлей, продовольствія и обсѣмененія на одномъ и томъ же зернѣ, крайне нежелательно: во-1-хъ, зерно пригодное для продовольствія негодно для обсѣмененія, во-2-хъ, зерно, строго говоря, пригодное для обсѣмененія по цѣнѣ очень дорого для продовольствія.

Поэтому и такъ какъ уже у всѣхъ вселилось въ сознаніе, что только хорошія сѣмена дадутъ доходъ, а плохія на нашей пашнѣ, уже унесшей много на удобреніе, дадутъ очень крупный убытокъ, является необходимость для удовлетворительнаго обсѣмененія дать въ руки населенію уже готовый матеріалъ; въ цѣляхъ же продовольствія выгоднѣе хлѣбозапасные матеріалы перевести на денежную новинность.

Обсѣмененіе.

Общеупотребительные и господствующіе въ нашей мѣстности продукты пашни: рожь, овесъ, ячмень, яровая пшеница, яровая рожь, ленъ и картофель. Изъ нихъ наиболѣе доходные—ленъ и картофель, могущіе дать даже въ крестьянскомъ хозяйствѣ до 50 рублей чистаго дохода съ десятины. Къ сожалѣнію, картофель и ленъ для храненія въ большихъ количествахъ въ теченіе зимы требуютъ сложныхъ помѣщеній и много заботъ, поэтому едва ли могутъ служить объектомъ магазина. Всѣ же остальные виды должны бы въ цѣляхъ обезпеченія обсѣмененія служить объектомъ магазиновъ, такъ какъ иначе, т. е. допуская только рожь и овесъ, можно невольно повліять на виды пашни въ нежелательномъ смыслѣ, т. е. побудить населеніе воздѣлывать культуру ржи и овса тамъ, гдѣ это по мѣстнымъ условіямъ не выгодно.

Въ настоящее время при существующихъ условіяхъ и при существующемъ пріемѣ зерна хлѣбозапасные магазины въ цѣляхъ обсѣмененія прямо вредны, особенно для бѣднѣйшей части населенія, не выдерживающей зимней нужды и продающей весь запасъ, безъ откладыванія на сѣмена; въ надеждѣ обсѣмениться изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ и обсѣменяющейся изъ нихъ крайне плохимъ зерномъ (соображенія о томъ, что населеніе должно стараться при существующей пріемкѣ сдать въ магазинъ наихудшій хлѣбъ, повсемѣстно подтверждаются практикой).

Между тѣмъ сѣмена въ нашемъ хозяйствѣ играютъ первенствующую роль, такъ какъ главный расходъ въ ярославскомъ хозяйствѣ составляютъ не сѣмена, а обработка земли.

Поэтому въ видахъ приближенія хлѣбозапасныхъ магазиновъ къ мѣстнымъ сѣменнымъ нуждамъ слѣдовало бы принимать въ магазины всѣ виды употребимыхъ въ данной мѣстности посѣвныхъ сѣмянъ: рожь, овесъ, яровую пшеницу, яровую рожь и ячмень, но при непремѣнномъ соблюденіи слѣдующихъ условій пріемки:

1) хорошей сушки (т. е. не запарено ли зерно при сушкѣ), 2) зрѣлости зерна и 3) болѣе объективнаго сортированія.

Послѣднее условіе вполнѣ удовлетворительно, а первыя два до нѣкоторой степени можетъ обслужить сортировка фирмы «Братья Реберъ,» стоящая 39 рублей.

Въ виду громаднаго значенія возможности такимъ путемъ массоваго (и притомъ сразу) улучшенія посѣвныхъ сѣмянъ, можно бы не останавливаться передъ такой затратой. Но, не полагаясь на добровольность населенія, которое, недовѣрчиво относясь къ магазинамъ, едва ли сейчасъ оцѣнитъ и пойметъ значеніе такого сортировочнаго пріема, земство могло бы притти на помощь или отпускомъ сортировокъ въ разсрочку, или даже въ аренду (постановленіе земства 1898 г.).

Въ интересахъ такового массоваго улучшенія сѣмянъ, слѣдовало бы, особенно въ первые года, широко развивать выдачу ихъ не только нуждающимся, а всѣмъ желающимъ въ предѣлахъ опредѣленнаго закономъ количества (естественное справедливое переосвѣженіе): особенное значеніе это имѣетъ въ виду того, что наилучшія качества сѣмена сохраняются въ теченіе 2-хъ лѣтъ. Хлѣбозапасные магазины, какъ склады сѣмянъ, должны быть приспособлены для этой цѣли, т. е. просторные, хорошо вентилируемые, сухіе, недоступные для грызуновъ и снабженные сортировкой. Въ виду всѣхъ этихъ условій выгодно было бы всѣ вновь строящіеся магазины сооружать, соединяя нѣсколько обществъ.

Итакъ, хлѣбозапаснымъ магазинамъ, по крайней мѣрѣ въ нашей мѣстности, въ силу мѣстныхъ вышеизложенныхъ условій суждено выполнить задачу сѣменныхъ складовъ. Какъ таковые, они должны бы находиться подъ руководствомъ и вѣдѣніемъ спеціалистовъ сельскихъ хозяевъ или, вѣрнѣе, въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій, на обязанности которыхъ лежитъ забота объ экономическомъ благосостояніи населенія, особенно земледѣльческаго. Земство, развивая особенно за послѣдніе годы свою дѣятельность въ этомъ направленіи согласно указаніямъ Правительства, имѣетъ и рядъ наблюденій, и рядъ выработанныхъ мѣропріятій, и наконецъ научныхъ спеціалистовъ-исполнителей.

Докладъ (№ 15) Предсѣдателя Мологской Уѣздной Земской Управы Д. И. Блатова о животноводствѣ въ Мологскомъ уѣздѣ.

Статистическія свѣдѣнія о маслодѣліи въ уѣздѣ указываютъ на быстрый ходъ развитія этого дѣла.

Въ 1891 году было въ уѣздѣ только 12 маслодѣленъ, а въ 1900 году ихъ насчитывается уже 75-ть. Количество молока на нихъ перерабатывалось въ 1891 году 81.000, а въ 1900 г. уже 383.000 пудовъ; только за одинъ 1900 годъ число маслодѣленъ увеличилось на 22.

Развитіе маслодѣлія очевидно выдвигаетъ на очередь и вопросъ о развитіи въ уѣздѣ скотоводства, между тѣмъ за послѣднее время замѣчается ухудшеніе и измельчаніе породы ярославскаго скота по нашему уѣзду.

Какъ и въ остальномъ сельскомъ хозяйствѣ, темному обывателю нашего уѣзда не приходитъ въ голову, что при той же затратѣ людской энергіи можно извлечь гораздо большую выгоду, нужно лишь прилагать эту энергію болѣе благоразумно. Въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ о возможности при улучшеніи породы скота увеличить количество добываемаго молока. Трудно разсчитывать, чтобы наши сельскія общества сами додумались до выписки породистыхъ рогатыхъ производителей; поэтому я имѣю въ виду доложить предстоящему Земскому Собранію, что земство и въ этомъ дѣлѣ должно притти на помощь населенію, воспользовавшись на первое время хотя бы тѣми четырьмя ветеринарно-фельдшерскими пунктами, которые въ

данное время существуютъ въ уѣздѣ, поручивъ организацію и выполненіе этого предположенія Управѣ, а затѣмъ дать возможность выписать чрезъ Управу производителей и тѣмъ обществамъ, которыя этого пожелаютъ.

Нельзя обойти молчаніемъ вопросъ о развитіи въ нашемъ уѣздѣ коневодства.

Проѣзжая южной частью уѣзда, нельзя не обратить вниманія, насколько крестьянскія лошади этой части уѣзда лучше лошадей остальной части уѣзда, не исключая даже и поемной, гдѣ, казалось бы, условія для коневодства хорошія.

Причиной этого явленія служитъ то обстоятельство, что довольно уже давно южная часть уѣзда, благодаря иниціативѣ бывшаго предсѣдателя Управы, предводителя дворянства и многихъ другихъ лицъ, пользовалась производителями Государственнаго Коннозаводства, чѣмъ не пользовалась другая часть уѣзда, а особенно поемная,—изъ-за возможности потерять производителей отъ сибирской язвы.

Вліяніе улучшенія коневодства настолько важно для сельскохозяйственнаго обихода, что я имѣю предложить тому же Земскому Собранію ходатайствовать предъ Государственнымъ Коннозаводствомъ о помѣщеніи по два конскихъ производителя въ каждомъ изъ четырехъ ветеринарно-фельдшерскихъ пунктахъ, даже гарантируя до извѣстной степени въ мѣстностяхъ, посѣщаемыхъ сибирской язвой, отходъ производителя за счетъ земства, или сдѣлавши этимъ производителямъ предохранительную прививку.

Затѣмъ было бы крайне желательно, чтобы Государственное Коннозаводство обратило вниманіе на пониженіе платы за случку, а бѣднѣйшихъ крестьянъ, снабженныхъ свидѣтельствами волостного начальства, и вовсе освободило отъ таковой.

Такъ какъ настоящій вопросъ входитъ въ тѣ задачи, для разрѣшенія которыхъ организованъ Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, то я и имѣю честь предложить его вниманію Комитета.

Докладъ (№ 16) Предсѣдателя Земской Управы Д. И. Блатова объ измѣненіи лѣсоохранительнаго закона.

Мологскій уѣздъ по площади, которая числится по документамъ и планамъ подъ лѣсомъ, считается однимъ изъ самыхъ лѣсныхъ уѣздовъ губерніи. Но ближайшее знакомство съ лѣснымъ хозяйствомъ уѣзда указываетъ на почти полное уже отсутствіе строевого лѣса; подавляющая масса существующаго по уѣзду въ дѣйствительности лѣса это—дровяникъ, а главная масса, числящаяся по документамъ подъ лѣсными пространствами, занята выгонами.

Въ докладѣ Мологскому Комитету Лѣсничій И. С. Кирсановъ говоритъ: «громадныя площади сплошныхъ вырубокъ, на которыхъ производилась пастьба скота въ теченіе долгихъ лѣтъ, остаются въ большинствѣ случаевъ не возобновившимися или на нихъ имѣется лишь рѣдкая корявая поросль, сильно затравленная скотомъ». Съ 1900 года, съ введеніемъ въ полномъ объемѣ лѣсохранительнаго закона, должна прекратиться пастьба скота на землѣ, числящейся по документамъ подъ лѣсомъ, такъ какъ лѣсоохранительный законъ воспрещаетъ переходъ одного вида угодій въ другой, т. е. мѣстности, занятой 40 лѣтъ тому назадъ лѣсомъ, въ выгоны.

По статистическимъ свѣдѣніямъ о развитіи маслодѣлія въ Мологскомъ уѣздѣ за періодъ 1891—1900 г.г. количество маслодѣленъ съ 12 возросло до 75, а количество перерабатываемаго молока возросло съ 81.500 пудовъ до 383.875 пудовъ. Замѣчается, что число маслодѣленъ сильно возрастаетъ именно за послѣднее время: такъ, за 1893 годъ количество маслодѣленъ увеличилось только на 3, за 1894—на 4, а за 1900—число маслодѣленъ увеличилось (за одинъ годъ) на 22. Очевидно, что и за 1901 и 1902 г.г., еще не обслѣдованные, количество перерабатываемаго

на маслодѣльняхъ молока значительно превышаетъ 383.000 пудовъ, что значится по изслѣдованію за 1900 годъ.

На основаніи вышеизложеннаго явствуетъ 1-е) что крестьянскій скотъ за послѣдніе года значительно по уѣзду развивается въ направленіи молочности, 2-е) использованіе пространствъ, въ былое время занятыхъ лѣсомъ, а теперь обращенныхъ подъ выгоны, вызвано не преднамѣреннымъ желаніемъ порчи лѣса, а очевидно необходимостью, т. е. неимѣніемъ другого выгона, 3-е) почти полное въ дѣйствительности отсутствіе крестьянскаго надѣльнаго лѣса, только числящагося подъ лѣсомъ, въ количествѣ около 33.000 десятинъ, и пользованіе крестьянами подъ выгонъ бывшими частновладѣльческими лѣсами, нынѣ вырубленными въ количествѣ 182.000 десятинъ (по крайней мѣрѣ въ большей ихъ половинѣ).

Фактическое введеніе въ полномъ объемѣ лѣсоохранительнаго закона, помимо того, что вызоветъ массу нежелательныхъ недоразумѣній, отниметъ у крестьянъ громадную часть выгона, нужда въ которомъ возрастаетъ параллельно развитію маслодѣлія.

Поэтому строгое примѣненіе лѣсоохранительнаго закона въ существующемъ видѣ будетъ или вовсе у насъ не примѣнимо, и тогда лѣсное хозяйство уѣзда останется въ томъ же безпорядочномъ видѣ, какой существуетъ и въ настоящее время, или, если будетъ во всей строгости примѣнимо, то гибельно отразится на развитіи животноводства Мологскаго уѣзда.

На основаніи вышеизложеннаго, я полагалъ бы ходатайствовать объ измѣненіи лѣсоохранительнаго закона въ пунктахъ, касающихся перехода одного вида угодій въ другой, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и существующему распредѣленію угодій.

Записка (№ 17) Податного Инспектора А. А. Хомутова объ улучшеніи судоходства по Тихвинской системѣ въ цѣляхъ поднятія экономическаго положенія населенія Мологскаго уѣзда.

Мологскій уѣздъ, Ярославской губерніи, почти на двѣ равныя половины дѣлится р. Мологою, составляющей часть Тихвинскаго воднаго пути.

Рѣка Молога протекаетъ по уѣзду на пространствѣ до 100 верстъ, орошая собою лѣсистую мѣстность уѣзда, покрытую мелкими озерами и болотами. Русло р. Мологи пересѣкается множествомъ пороговъ, каменныхъ грядъ, подводныхъ камней и песчаныхъ мелей (Д. Рихтеръ). За послѣдніе года наблюдается общее обмелѣніе рѣки, благодаря чему въ значительной степени сократилось движеніе грузовъ. Это явленіе вполнѣ естественно не могло не отозваться на экономической жизни населенія Мологскаго уѣзда, населенія того раіона, по которому протекаетъ р. Молога.

Съ давнихъ поръ волости Прозоровская, Брейтовская, Покровско-Ситская, Леонтьевская, Иловенская и Янская имѣли мѣстный промыселъ по постройкѣ судовъ, а также и по найму служащими на эти суда.

Боронишинская и Веретейская волости занимались коноводнымъ промысломъ, въ связи съ которымъ развился и кустарный промыселъ плетенія корзинъ.

Насколько выгоденъ промыселъ судостроенія, можно судить изъ того, что стоимость построенныхъ судовъ достигала: маріинки отъ 400 руб. до 750 рублей, тихвинки отъ 1000 до 1800 руб. и полулодки 1500 рублей. Заработокъ отдѣльнаго рабочаго въ зависимости отъ спеціальности колебался между 40—75 и 120 рублями. Наемъ въ служащіе по судоходству давалъ значительный заработокъ, колеблясь между 35—60 и 100 руб., въ зависимости отъ обязанностей, которыя несутъ явившіеся на суда.

За проводъ судовъ отъ г. Рыбинска до С.-Петербурга конною тягою уплачивалось по 140 руб. съ судна и по 8,3 коп. съ пуда, при чемъ этотъ заработокъ получался за 27 дней, такъ какъ грузъ доставлялся до С.-Петербурга въ теченіе этого времени.

Всѣ эти заработки давали населенію возможность жить зимній періодъ дома, прокормиться покупнымъ хлѣбомъ (своего не хватаетъ до масляной недѣли, а въ Иловенской и Боронишинской волости почти посѣвовъ нѣтъ благодаря поемной мѣстности).

Въ настоящее время благодаря мелководью Тихвинской системы всѣ эти промыслы упали и населеніе принуждено искать заработковъ на сторонѣ, нанимаясь въ чернорабочіе. Послѣдній промыселъ, отрывая крестьянина отъ земли, семьи и не давая достаточнаго обезпеченія, вполнѣ естественно вліяетъ на упадокъ экономическаго положенія населенія.

Насколько сократилось судоходство по Тихвинской системѣ отъ мелководія и насколько оно возросло по Маріинской системѣ благодаря произведеннымъ улучшеніямъ этой системы, можно судить изъ цифровыхъ данныхъ «Статистическаго сборника Министерства Путей Сообщенія» за 1892—1895—1896 гг., гдѣ, между прочимъ, приведена слѣдующая таблица о движеніи судовъ по Маріинской и Тихвинской системамъ:

число судовъ, проведенныхъ по системамъ отъ г. Рыбинска.

	По Маріинской.	По Тихвинской.
1809—20 г.	443 суд.	1059 суд.
1821—30 г.	406 суд.	1265 суд.
1831—40 г.	1082 суд.	1475 суд.
1841—50 г.	1906 суд.	» »
1851—60 г.	2560 суд.	1486 суд.
1861—70 г.	3024 суд.	1692 суд.
1871—80 г.	2633 суд.	990 суд.
1891—90 г.	2661 суд.	678 суд.

Сравнивая количество проведенныхъ судовъ по системамъ, ясно, что, насколько возрасталъ транзитъ по Маріинской системѣ, настолько значительно онъ упалъ по Тихвинской системѣ. Вполнѣ естественно, что съ упадкомъ движенія судовъ по Тихвинской системѣ, упалъ и заработокъ по доставкѣ грузовъ до С.-Петербурга. Это явленіе наглядным образомъ наблюдается въ уѣздѣ, а именно: тѣ изъ селеній по Тихвинскому пути, которыя отличаются своимъ устройствомъ, какъ-то: села Боронишино, Становo, Леонтьевское, Вѣтрино и Прозорово были выстроены именно въ тѣ времена, когда судостроеніе и движеніе грузовъ по этому пути было значительнѣе. Нынѣ же эти села значительно упали въ экономическомъ положеніи, да и вообще наблюдается упадокъ экономическаго положенія населенія тѣхъ раіоновъ, въ коихъ ранѣе было развито судоходство и судостроеніе.

Сокращеніе въ движеніи судовъ вполнѣ естественно отозвалось и на количествѣ выстроенныхъ судовъ въ уѣздѣ. Такъ по свѣдѣніямъ полиціи, начальника водной дистанціи и изъ дѣлъ. податной инспекціи усматривается, что въ уѣздѣ выстроено было судовъ:

Въ 1889 г. выстроено	1233	суд.,	1893	г.	567	с.,	1897	г.	518	с.,	1901	г. 221 с.
» 1890 »	1032	»	1894	»	479	»	1898	»	386	»	1902	» 132 »
» 1891 »	876	»	1895	»	572	»	1899	»	343	»		
» 1892 »	482	»	1896	»	621	»	1900	»	261	»		

Такое значительное сокращеніе въ судостроеніи въ теченіе послѣднихъ 14 лѣтъ, когда число выстраиваемыхъ судовъ уменьшилось почти въ 10 разъ, не могло не отозваться на экономическомъ положеніи населенія, принужденнаго искать

другихъ отхожихъ промысловъ. Это можно судить изъ того, что 14 лѣтъ тому назадъ судостроителей числилось въ уѣздѣ 1200 человѣкъ, а въ 1895 году ихъ было лишь 539 человѣкъ, (Обзоръ Ярославской губ. «Отхожіе промыслы»), при чемъ число рабочихъ въ 1889 году достигало 12000, а въ 1895 году ихъ было не болѣе 1974 человѣка, въ томъ числѣ 1000 человѣкъ Покровско-Ситской волости, занимающихся пильщичьимъ промысломъ.

Сравнивая заработокъ по судостроенію съ заработкомъ чернорабочаго ясно, что первый приноситъ въ среднемъ 60—100 руб., между тѣмъ какъ послѣдній даетъ не болѣе 35—70 рублей; при чемъ въ послѣднемъ случаѣ приходится рабочимъ проживать вдали отъ семьи и нести значительный расходъ по содержанію.

Изъ приведенныхъ выше данныхъ можно судить, насколько важно улучшеніе Тихвинской системы въ смыслѣ поднятія экономическаго положенія населенія.

Кромѣ этого, улучшеніе Тихвинской системы повліяетъ не только на доходность отъ судостроенія, но повліяетъ и на сельское хозяйство, а равно и на доходность отъ землепользованія частными владѣльцами. Дѣло въ томъ, что въ Мологскомъ уѣздѣ значительное количество земельной собственности находится подъ болотами, благодаря чему большая площадь земли находится безъ обработки. Съ улучшеніемъ же Тихвинской системы, тотъ излишекъ влаги, который сосредоточивается въ низменныхъ мѣстахъ, пойдетъ на питаніе этой системы, благодаря чему негодная для всякой обработки земля, находящаяся нынѣ подъ болотами, можетъ быть превращена въ полевыя и покосныя угодья, а равно и улучшится лѣсное хозяйство».

Улучшеніе Тихвинской системы принесетъ значительную выгоду и для хлѣбной торговли; такъ, въ настоящее время хлѣбный грузъ изъ г. Рыбинска по Маріинской системѣ доставляется въ С.-Петербургъ черезъ 45 дней, между тѣмъ какъ по Тихвинской системѣ онъ идетъ лишь 27 дней. Является разница въ скорости доставленія груза на 18 дней, что важно въ смыслѣ своевременной доставки груза. Разсматривая же стоимость доставки, видно, что довести судно по Маріинской системѣ стоитъ 655 руб., между тѣмъ какъ проводъ судна по Тихвинской системѣ стоитъ лишь 140 руб., при чемъ этотъ расходъ будетъ пониженъ съ улучшеніемъ системы, такъ какъ тогда явится возможность проводить суда съ значительно большею осадкою, какъ это дѣлается по Маріинской системѣ.

Докладъ (№ 18) Новотроицкаго Волостного Старшины Т. Баранова объ устройствѣ ремесленныхъ школъ.

Чтобы поднять сельское хозяйство на должную высоту и получить отъ онаго выгоды, недостаточно обрабатывать только одну землю и заниматься скотоводствомъ, а для онаго иногда требуется и еще нѣкоторый заработокъ въ видѣ хотя бы мастерства. Но гдѣ научиться одному человѣку, проживающему въ селахъ и деревняхъ. Вотъ для этого и слѣдовало бы устраивать упрощенныя ремесленныя школы и молодое поколѣніе, преимущественно мужского пола, пріучать въ оныхъ вмѣстѣ съ обученіемъ грамотѣ и мастерствамъ, какъ-то: кузнечному, столярному, сапожному, портняжному, паяльному, лудильному и другимъ, болѣе распространеннымъ и необходимымъ въ провинціи. А при возможности обученія въ мѣстѣ ближайшемъ мастерству, многіе избѣгнули бы отправлять своихъ дѣтей въ столичные и другіе города, гдѣ они, за отсутствіемъ родительскаго надзора, часто вмѣсто какого-либо обученія не только не пріобрѣтаютъ какихъ-либо полезныхъ познаній, но еще иногда впадаютъ въ жизнь порочную и для другихъ и для себя не только не полезную, но даже очень вредную. Хотя ремесленныя школы нынѣ и существуютъ, но за ихъ малочисленностью оныя не могутъ удовлетворить очень большую часть населенія.

Вотъ поэтому-то и желательно было бы, чтобы Правительство обратило на эту отрасль, необходимую не менѣе обученія грамотѣ, болѣе серьезное вниманіе, а населеніе всѣми мѣрами способствовало къ открытію этихъ школъ мастерства и не скупилось бы на оныя своими средствами и личными трудами, которые впослѣдствіи могутъ принести большую пользу.

Мышкинскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ и лицъ. принимавшихъ участіе въ трудахъ Мышкинскаго Комитета.

Предсѣдатель Комитета—Мышкинскій Уѣздный Предводитель Дворянства Александръ Алексѣевичъ Тютчевъ. Члены Комитета: Сергѣй Николаевичъ Ушаковъ, Земскій Начальникъ 1 участка Мышкинскаго уѣзда; Иванъ Александровичъ Ошанинъ, Земскій Начальникъ 2 участка; Виталій Федоровичъ Емельяновъ, Уѣздный Исправникъ; Николай Геннадіевичъ Сорокинъ, Податной Инспекторъ; Михаилъ Яковлевичъ Пожаловъ, Членъ Уѣздной Земской Управы; Николай Николаевичъ Литвиновъ, Членъ Уѣздной Земской Управы; Иванъ Парфентьевичъ Парфентьевъ, уѣздный земскій гласный; Николай Сергѣевичъ Орѣшниковъ, и. д. Мышкинскаго Городского Старосты: Александръ Николаевичъ Студитскій, Секретарь Уѣзднаго Съѣзда; Владиміръ Яковлевичъ Двойниковъ, Секретарь Земской Управы. Лица, принимавшія участіе въ трудахъ Комитета: Николай Александровичъ Пономаревъ, Земскій Начальникъ 4 участка Мышкинскаго уѣзда; Александръ Дмитріевичъ Кожинъ, помѣщикъ; Филиппъ Анисимовичъ Варваричевъ, Богородскій Волостной Старшина; Алексѣй Кузьмичъ Муравьевъ, Крюковскій Волостной Старшина; Иванъ Ивановичъ Ваганов, крестьянинъ деревни Молодей, Новоникольской волости; Иванъ Васильевичъ Тарасовъ, переяславскій мѣщанинъ, землевладѣлецъ; Иванъ Егоровичъ Куликовъ, Рождественскій Волостной Старшина.

Журналъ засѣданія 12 Декабря 1902 г.

1902 года Декабря 12 дня было открыто засѣданіе Мышкинскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. По открытіи засѣданія, г. Предсѣдатель А. А. Тютчевъ обратился къ Комитету съ слѣдующимъ заявленіемъ: Въ настоящее время предстоитъ Комитету обсудить и указать тѣ мѣры и способы, которые необходимы для улучшенія сельскаго хозяйства въ Мышкинскомъ уѣздѣ. Для этого сообщена намъ Особымъ Совѣщаніемъ, въ видѣ вопросовъ, программа тѣхъ мѣръ, которыя могутъ споспѣшествовать улучшенію сельскаго хозяйства въ Россіи, съ тѣмъ, чтобы наше вниманіе было остановлено на тѣхъ пунктахъ вопросовъ, которые могутъ имѣть существенное значеніе для Мышкинскаго уѣзда. По этой же программѣ нѣсколько лицъ, болѣе или менѣе свѣдущихъ въ сельскомъ хозяйствѣ, высказали свои заключенія, которыя слѣдуетъ разсмотрѣть въ Комитетѣ. А отъ себя имѣю честь заявить, что, между прочимъ, было бы вполнѣ соотвѣтственно цѣли улучшенія хозяйства учрежденіе въ Мышкинскомъ уѣздѣ земской сельскохозяйственной школы.

Такая школа для Мышкинскаго уѣзда является существенной, такъ какъ съ каждымъ годомъ населеніе увеличивается, отчего площадь земли для культуры хлѣбовъ уменьшается для отдѣльныхъ лицъ, и все труднѣе становится вести хозяйство по старымъ пріемамъ, унаслѣдованнымъ отъ дѣдовъ и отцовъ. И если въ настоящее время видно стремленіе населенія къ улучшенію своихъ хозяйствъ путемъ пріобрѣтенія усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, посѣвныхъ сѣмянъ, посѣва клевера и т. п., то все—таки это—случайное улучшеніе, безъ системы и спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній. Замѣтное благосостояніе это находится

въ зависимости у большинства населенія отъ значительнаго количества земли. Но не далеко то время, когда придется населенію довольствоваться незначительными участками земли и явится необходимость перейти къ другой системѣ веденія сельскаго хозяйства, примѣнительно къ условіямъ современной жизни; и тогда спеціальныя знанія по сельскому хозяйству сослужатъ свою службу, и не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что населеніе отнесется сочувственно къ сельскохозяйственной школѣ. При томъ развитіи грамотности, какое существуетъ тѣперь и идетъ впередъ съ каждымъ годомъ, своевременно дать дальнѣйшій ходъ населенію получить уже образованіе и, какъ населенію земледѣльческому,—образованіе сельскохозяйственное. Затѣмъ, приноравливаясь къ условіямъ Мышкинскаго уѣзда и необходимымъ мѣрамъ къ улучшенію его сельскаго хозяйства, я нахожу, что слѣдуетъ обратить вниманіе: 1) на ознакомленіе населенія съ лучшей обработкой льняного волокна и сѣмени, потому что въ Мышкинскомъ уѣздѣ ленъ сѣется не только съ хозяйственной цѣлью, но и промышленной, а равно и на травосѣяніе. 2) Къ расходамъ по содержанію дорогъ, идущихъ къ станціи желѣзной дороги, было бы вполнѣ справедливо привлечь желѣзнодорожное общество. 3) Относительно животноводства, то количественное состояніе его находится въ зависимости отъ благосостоянія каждаго лица и размѣра земли, находящейся въ его распоряженіи, качественное же можетъ быть улучшено устройствомъ случныхъ пунктовъ, съ хорошими производителями, что подтверждается хорошими результатами отъ случныхъ пунктовъ лошадей въ Мышкинскомъ уѣздѣ; и разсадникомъ улучшенія скотоводства для уѣзда можетъ быть та же сельскохозяйственная школа, если при ней устроить скотоводство, а въ помѣщичьихъ небольшихъ усадьбахъ, гдѣ ведется хозяйство, образовать опытныя поля.—Затѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ на разсмотрѣніе Комитета мнѣнія тѣхъ лицъ, которыя заявлены Комитету изъ 38—ми, приглашенныхъ по этому дѣлу.

Соглашаясь съ вышеозначеннымъ заявленіемъ г. Предсѣдателя, Комитетъ приступилъ къ выслушанію отвѣтовъ о способахъ улучшенія сельскаго хозяйства, заявленныхъ оному, и къ изложенію своихъ заключеній по каждому пункту этихъ отвѣтовъ, послѣдовавшихъ на вопросы программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, именно:

1) По пунктамъ А, Б.—Для распространенія сельскохозяйственнаго знанія, улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла признали нужнымъ: 1) 5 лицъ—преподавать сельское хозяйство въ народныхъ школахъ, имѣть хотя одного инструктора на уѣздъ, устроить выставки продуктовъ. 2) 6 лицъ находятъ полезнымъ устроить опытныя или образцовыя хозяйства на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, при пособіи отъ казны; образцовыми хозяйствами должны управлять агрономы и знакомить крестьянъ съ пользой правильнаго хозяйства. 3) Кромѣ того, 1 лицо находитъ полезнымъ указать выгодный сбытъ сельскохозяйственныхъ произведеній и уменьшить тарифную плату. 4)—1 лицо признаетъ полезнымъ для взрослыхъ крестьянъ праздничное чтеніе агрономовъ.

Комитетъ находитъ, что преподаваніе въ школахъ сельскаго хозяйства можетъ быть полезно; но въ виду того, что въ уѣздѣ развитъ отхожій промыселъ, желательно устроить преподаваніе сельскаго хозяйства, въ видѣ опыта, въ нѣсколькихъ школахъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ отхожій промыселъ не преобладаетъ. Проще и ближе къ цѣли—устройство нѣсколькихъ образцовыхъ или показательныхъ хозяйствъ въ уѣздѣ, подъ управленіемъ агрономовъ, для чего можно снять въ аренду усадьбу у частныхъ владѣльцевъ.

Расходъ на такія хозяйства будетъ покрываться доходомъ, и они будутъ служить самымъ близкимъ и наглядымъ примѣромъ правильнаго и доходнаго хозяй-

ства для окружающихъ крестьянъ и другихъ владѣльцевъ, въ особенности, если агрономъ будетъ принимать участіе въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Можетъ быть, понадобится помощь отъ казны или земства на обзаведеніе образцовыхъ хозяйствъ, но расходъ этотъ будетъ однажды и, со временемъ, можетъ окупиться. При этихъ образцовыхъ хозяйствахъ устроить случные пункты лошадей и рогатаго скота, складъ орудій, удобрительныхъ туковъ и сѣмянъ, которые продавать за дешевую цѣну, а для нуждающихся съ разсрочкой (пункты М, Н.) Эти же образцовыя хозяйства и агрономы обнаружатъ, на сколько и въ чемъ будетъ имѣться надобность по отношенію къ молочному хозяйству, какъ крупному, такъ и мелкому, а равно встрѣтится ли надобность въ устройствѣ сыроваренныхъ и маслодѣлательныхъ заводовъ, если встрѣтится, то въ какой мѣстности и въ какомъ размѣрѣ, и тогда для устройства таковыхъ слѣдуетъ оказать помощь отъ земства или казны. Иначе можетъ произойти то, что настроятъ сыроваренные заводы и маслодѣльни, но они не получатъ надлежащаго развитія. Образцовыя хозяйства разрѣшатъ на практикѣ вопросы, указанные въ пунктѣ П программы Особаго Совѣщанія, относительно огородничества, садоводства, пчеловодства и проч., а равно пункты Р, С, Т, Ц, Щ.

Выставки, преміи и уменьшеніе тарифной платы, конечно, мѣры полезныя для поощренія землевладѣльцевъ и въ свое время могутъ быть предприняты.

Праздничныя чтенія для взрослыхъ сельскихъ хозяевъ, въ предѣлахъ дѣйствій образцовыхъ хозяйствъ, могутъ быть полезны, какъ проводники предпріимчивости въ застоѣ крестьянскаго хозяйства, но осуществить ихъ, по мнѣнію Комитета, слѣдуетъ не иначе, какъ по совѣщанію съ тѣми агрономами, которые будутъ управлять образцовыми хозяйствами.

2) По пункту В. Для борьбы съ врагами сельскаго хозяйства никто не высказалъ какихъ-либо мѣръ, вѣроятно, потому, что Мышкинскій уѣздъ по своему мѣстоположенію и климату не страдаетъ отъ этихъ враговъ, и потому вопросъ этотъ не имѣетъ значенія, съ чѣмъ согласенъ и Комитетъ о сельскохозяйственныхъ нуждахъ.

3) По пункту Г. Для уменьшенія пожаровъ признали полезнымъ: 5 лицъ—въ каждомъ селеніи или хотя въ небольшихъ раіонахъ имѣть пожарныя трубы; 4 лица—употребленіе огнеупорныхъ матеріаловъ; 1 лицо находитъ полезнымъ приготовленіе особымъ способомъ щитовъ изъ соломы для крышъ; 1 лицо — введеніе кровельнаго желѣза по дешевой цѣнѣ; 2 лица признаютъ полезнымъ глинобитныя и вообще огнеупорныя строенія, а 1 лицо полагаетъ не крыть строенія соломой. Кромѣ того, 4 лица находятъ необходимымъ имѣть пруды въ каждомъ селеніи, а 1 лицо, кромѣ того, признаетъ нужнымъ имѣть бочки съ водой. Затѣмъ 2 лица полагаютъ обсаживать строенія деревьями, а 3 лица находятъ нужнымъ расширеніе промежутковъ между строеніями, и наконецъ 1 лицо находитъ, что слѣдуетъ воспретить грѣть самовары въ сѣняхъ, около строеній и во дворахъ, не курить табаку, разъ въ мѣсяцъ чистить трубы и для распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ устроить общественный кирпичный заводъ и виновныхъ въ нарушеніи противопожарныхъ правилъ, вмѣсто ареста, заставлять работать на этомъ заводѣ.

По мнѣнію Комитета, всѣ эти мѣры полезны, но не всѣ могутъ быть примѣнимы, именно: кровельное желѣзо, хотя и продается при Земской Управѣ по цѣнѣ настолько дешевой, что крыша, крытая желѣзомъ, обходится не дороже, а иногда и дешевле тесовой, но для крестьянъ, исключая зажиточныхъ, и такая крыша дорога, тѣмъ болѣе, что требуетъ періодической окраски; и потому у крестьянъ въ громадномъ употребленіи крыши соломенныя, которыя имъ ничего не стоятъ, такъ какъ

матеріалъ свой и работа своя. Глинобитныя строенія вовсе не въ употребленіи и ввести ихъ едва ли возможно по климатическимъ условіямъ и тяжести крышъ такихъ строеній. Но не слѣдуетъ останавливаться передъ этими соображеніями и желательно производить опыты устройства показательныхъ несгораемыхъ построекъ и крышъ, чтобы онѣ, по своей дешевизнѣ устройства и нахожденію подъ руками строительныхъ матеріаловъ, вполнѣ отвѣчали мѣстнымъ условіямъ, дабы населеніе убѣдилось наглядно въ цѣлесообразности такихъ построекъ и охотно пошло на встрѣчу этому благому дѣлу. Повсемѣстное распространеніе пожарныхъ трубъ, вырытіе прудовъ, готовыя бочки съ водой, обсаживаніе строеній деревьями и расширеніе промежутковъ между строеніями, безъ сомнѣнія, болѣе или менѣе дѣйствительныя средства противъ пожаровъ, и слѣдуетъ употребить старанія для осуществленія ихъ. Но лучшее средство—отказаться отъ плановыхъ построекъ деревень въ одну линію, дабы предохранить уничтоженіе пожаромъ всей деревни отъ одного загорѣвшагося дома.

4) По пункту Д. Относительно охраны земельныхъ улучшеній и регулированія воднаго хозяйства 1 лицо находитъ полезнымъ въ рѣчкахъ дѣлать плотины и пруды, гдѣ можетъ быть вода; 1 лицо относитъ это къ установленію болѣе твердыхъ правъ отдѣльныхъ хозяевъ на ихъ надѣльные участки и развитію сельскаго населенія посредствомъ школъ съ большей программой, чѣмъ начальныя школы; 1 лицо признаетъ полезнымъ тоже рыть пруды тамъ, гдѣ нужна вода, и обсаживать поля деревьями, а 1 лицо—выдачу безпроцентныхъ долгосрочныхъ ссудъ на эти улучшенія.

Комитетъ находитъ, что эти мѣропріятія въ Мышкинскомъ уѣздѣ уже вошли въ жизнь, такъ какъ тамъ, гдѣ замѣчается недостатокъ въ водѣ, роются колодцы и пруды, даже при содѣйствіи земства, и въ Мышкинскомъ уѣздѣ недостатка въ водѣ не имѣется; слѣдовательно дальнѣйшія мѣропріятія по этому пункту не нужны.

5) По пункту Е. Для охраны сельскохозяйственной собственности 5 лицъ признаютъ необходимымъ за всякое воровство, порубки, порчу деревьевъ и конокрадство усилить наказаніе, штрафы, вмѣнить въ обязанность вознагражденіе за убытки или заработки; кромѣ того, 2 лица полагаютъ установить свидѣтельства на продажу лошадей, 2 лица признаютъ нужнымъ усилить полицію, а для устраненія захватовъ 2 лица находятъ нужнымъ установить границы владѣній, посредствомъ землемѣровъ на казенный счетъ. Затѣмъ 1 лицо признаетъ, въ данномъ случаѣ, весьма важнымъ поборникомъ зла нравственное развитіе населенія и упрощеніе судопроизводства по вышеозначеннымъ проступкамъ.

Порубки, воровство, конокрадство и проч., по мнѣнію Комитета, истекаютъ изъ большей или меньшей мѣры понятія простолюдина о дурной нравственности и распущенности. Занимающійся воровствомъ, по выходѣ изъ острога, обращается опять къ тому же ремеслу, а такихъ очень много; и конечно строгія наказанія, взысканія, упрощенный и скорый судъ и усиленныя средства надзора должны принести нѣкоторую пользу, но главное—нравственное развитіе простого населенія до степени признанія воровства и хищничества позорными поступками. Прежде всего необходимо усиленіе средствъ на народное образованіе.

6) По пункту Ж. Относительно уничтоженія чрезполосности двое заявили, что чрезполосность не мѣшаетъ улучшенію хозяйства и уничтоженіе ея не цѣлесообразно, при чемъ одинъ дополнилъ, что недостатокъ у крестьянъ въ пастбищахъ и что, если бы можно было купить у частныхъ владѣльцевъ недорогія сосѣднія дачи, при посредствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, тогда могли бы быть заведены

многопольныя хозяйства и на надѣльныхъ земляхъ. Относительно того, какимъ способомъ производить обмѣнъ участковъ въ надѣльныхъ земляхъ, допускаютъ обмѣнъ этотъ производить по обоюдному согласію, съ утвержденія земскаго начальника.

Уничтоженіе чрезполосности въ надѣльныхъ земляхъ, по мнѣнію Комитета, значенія не имѣетъ, такъ какъ, если неудобно улучшать хозяйство подворно, то можно улучшать его одинаковымъ способомъ во всемъ селеніи. Кромѣ того обмѣнъ участковъ къ одному мѣсту весьма неудобенъ, потому что крестьяне селенія худшую и лучшую землю дѣлятъ по числу душъ, такъ что владѣніе каждаго находится въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Пріурочить владѣніе каждаго къ одному мѣсту мѣшаютъ разныя качества земли селенія, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ лучшія, въ другихъ худшія; слѣдовательно чрезполосица владѣнія вызвана не упущеніемъ или недоразумѣніемъ крестьянъ, а уравненіемъ достоинства земли, по ея качеству. При общинномъ пользованіи крестьяне селенія имѣютъ болѣе удобства въ выгонѣ скота и вообще простора. Что касается земель, удаленныхъ отъ общей площади, то такой обмѣнъ весьма желателенъ.

7. По пункту 3. Относительно устройства дорогъ одинъ отзывается, что крестьянамъ чинить дороги не подъ силу, и хорошо, если бы пришло на помощь Правительство или земство. Одинъ полагаетъ установить денежный сборъ съ каждой десятины для починки дорогъ и передать его въ Земскую Управу съ тѣмъ, что бы починка дорогъ была на ея отвѣтственности. Одинъ полагаетъ тоже натуральную повинность перевести въ денежную и дорожное дѣло передать въ уѣздный дорожный комитетъ; онъ можетъ быть общимъ: по хозяйству, пожарному дѣлу, дорожному и народной трезвости. Тракты, переправы, мосты раздѣлить на 3—4 разряда. Этому комитету должны способствовать губерискія дорожныя учрежденія и контроль Министерства. Одинъ полагаетъ, что слѣдуетъ выработать отдѣльный дорожный уставъ, главныя и проселочныя дороги разбить на участки и матеріальную часть возложить на крестьянъ съ помощью земства. Одинъ полагаетъ, что трактовыя дороги должно чинить земство; а если нужны будутъ новыя дороги для удобства доставки на рынки произведеній сельскаго хозяйства, то ихъ должны содержать заинтересованныя въ нихъ лица, и усилить надзоръ полиціи и отвѣтственность за неисправность дорогъ. Одинъ находитъ, что нужно уравнять дорожную повинность по починкѣ проселочныхъ дорогъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ крупныхъ землевладѣніяхъ, по счастливой случайности, дороги пролегаютъ на весьма маломъ протяженіи, а въ мелкихъ на значительномъ. Для этого дорожную повинность передать въ вѣдѣніе выборныхъ отъ всѣхъ сословій, по каждой волости отдѣльно, подъ наблюденіемъ мѣстнаго начальства. Затѣмъ одинъ заявляетъ, что на церковныхъ земляхъ дороги никогда не чинятся, потому что доходъ съ этихъ земель получаетъ причтъ, а чинить дороги должны прихожане; приходъ состоитъ изъ 10—15 селеній на протяженіи 5—6 верстъ; легко ли собрать народъ для такой починки?

По мнѣнію Комитета, дороги вообще имѣютъ громадное значеніе въ экономическомъ хозяйственномъ отношеніи, и потому изъ всѣхъ дорогъ слѣдуетъ выдѣлить тѣ, которыя имѣютъ значеніе большихъ проѣзжихъ и торговыхъ трактовъ, соединяющихся съ желѣзной дорогой. Эти дороги имѣютъ значеніе на цѣнность продуктовъ, такъ какъ отъ дороги зависитъ болѣе или менѣе дорогая доставка оныхъ и разница въ цѣнѣ ложится на селеніе. А потому слѣдуетъ привлечь къ расходу по содержанію такихъ дорогъ и желѣзнодорожное учрежденіе, а остальныя дороги, за исключеніемъ проселочныхъ полевыхъ, должны находиться въ распоря-

женіи земства, которое устанавливаетъ порядокъ ихъ содержанія. Полевыя дороги чинить на средства волости, которая должна распредѣлять участки по числу душъ, можетъ замѣнять и денежной повинностью.

8. По пункту И. Относительно пересмотра законодательства объ арендахъ двое полагаютъ опредѣлить закономъ отношенія между хозяиномъ и арендаторомъ и законодательную поддержку договоровъ судомъ и администраціей; одинъ—сдѣлки объ арендахъ производить на бумагѣ; одинъ полагаетъ сдачу надѣльныхъ земель въ аренду обществами допускать по представленіямъ гг. земскихъ начальниковъ и вообще арендаторамъ оказывать помощь, если аренда не менѣе какъ на 12 лѣтъ; одинъ находитъ, что законъ объ арендѣ казенныхъ земель долженъ быть такой, по которому можно было бы арендовать землю на болѣе льготныхъ условіяхъ.

По мнѣнію Комитета, вопросъ этотъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи для Мышкинскаго уѣзда значенія не имѣетъ, такъ какъ лучшія или худшія условія аренды зависятъ отъ договаривающихся сторонъ, и желательно только то, чтобы въ случаѣ злоупотребленія арендатора хозяинъ имѣнія всегда и безъ проволочекъ имѣлъ бы право нарушить аренду.

9. По пункту І. Относительно организаціи мелкаго кредита четверо полагаютъ организовать этотъ кредитъ при Уѣздныхъ Казначействахъ и почтовыхъ отдѣленіяхъ. При этомъ одинъ желаетъ, чтобы выдача была за казенные % на срокъ до одного года; при неуплатѣ взыскивать такъ же, какъ казенные сборы. Одинъ полагаетъ ссуды выдавать до 50 руб. одному дому на 6 мѣсяцевъ по 8%, изъ коихъ 2% покроютъ расходы бухгалтеріи; а чтобы не затруднить почту, то падающую на ея часть этого дѣла сосредоточить у земскихъ начальниковъ. Одинъ полагаетъ выдавать ссуды подъ обезпеченіе продуктовъ, а одинъ—за поручительствомъ обществъ, а лицамъ не крестьянскаго сословія за поручительствомъ благонадежныхъ лицъ.

По мнѣнію Комитета, кредитъ необходимъ для всѣхъ землевладѣльцевъ, какъ мелкихъ, такъ и крупныхъ, въ особенности въ послѣднее время; какъ крестьяне, ведущіе хозяйство, такъ и помѣщики находятся въ затрудненіи по найму рабочихъ и является потребность заводить машины, тѣмъ болѣе, что при пользованіи ими уменьшится расходъ на производство хозяйства.

10. По пункту К. Относительно меліоративнаго кредита одинъ заявилъ, что слѣдуетъ довѣрить осмотры улучшаемыхъ мѣстностей агрономамъ, результаты чего, послѣ заключенія уѣзднаго сельскохозяйственнаго комитета для выдачи ссудъ, могутъ разсматриваться губернскимъ сельскохозяйственнымъ комитетомъ; а одинъ отозвался, что этотъ кредитъ долженъ быть на средства казны.

По мнѣнію Комитета, при развитіи сельскаго хозяйства въ Мышкинскомъ уѣздѣ можетъ встрѣтиться надобность въ меліоративномъ кредитѣ, въ особенности для устройства хорошихъ помѣщеній для скота и на пріобрѣтеніе племеннаго скота. Кредитъ этотъ долженъ быть усиленъ и облегченъ по отношенію къ полученію его.

11. По пункту Л. Одинъ отозвался, что для устройства сельскохозяйственныхъ союзовъ дать иниціативу самимъ сельскимъ хозяевамъ, выработать нѣсколько типовъ уставовъ, по образцамъ заграничныхъ корпорацій или нашихъ союзовъ на югѣ и въ Прибалтійскомъ краѣ; а одинъ заявилъ, что установленіе союзовъ по условіямъ сельскаго хозяйства Мышкинскаго уѣзда невозможно.

По мнѣнію Комитета, для Мышкинскаго уѣзда хозяйственные союзы не примѣнимы, при настоящихъ условіяхъ землепользованія какъ крестьянскаго, такъ и частныхъ владѣльцевъ.

12. По пункту М. Относительно мѣръ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ сельскаго хозяйства, орудій, машинъ, удобрительныхъ туковъ и проч. восемь человѣкъ находятъ нужнымъ открыть отъ земства склады этихъ предметовъ, а кромѣ того одинъ признаетъ полезнымъ открытіе низшихъ техническихъ школъ для подготовки старшихъ рабочихъ и аренду орудій. Четверо желаютъ, чтобы продажа этихъ предметовъ была съ разсрочкой, и одинъ полагаетъ продажу оныхъ только крестьянамъ и за половину цѣны. Одинъ находитъ, что распространеніе усовершенствованія хозяйствъ слѣдуетъ возложить на агрономовъ, а чтобы развить производство машинъ въ Россіи необходимо установить высокія пошлины на иностранныя машины и орудія и поощрить субсидіями производство несложныхъ земледѣльческихъ орудій.

Комитетъ находитъ, что развитіе продажи сельскохозяйственныхъ орудій въ связи съ опытными хозяйствами желательно.

13. По пункту Н. Для улучшенія лошадей и рогатаго скота признали нужнымъ: шесть человѣкъ имѣть достаточное количество случныхъ пунктовъ; одинъ желаетъ даже имѣть ихъ при каждой волости, а одинъ находитъ достаточнымъ держать производителей при образцовыхъ хозяйствахъ.

По мнѣнію Комитета, если будутъ устроены образцовыя хозяйства, то не будетъ недостатка и въ хорошихъ производителяхъ лошадей и рогатаго скота, такъ какъ каждый можетъ пользоваться ими въ этихъ хозяйствахъ, а зажиточные землевладѣльцы и покупать; и такимъ образомъ улучшеніе породъ лошадей и скота можетъ распространиться по всему уѣзду, тѣмъ болѣе, когда при сельскохозяйственной школѣ будетъ устроенъ разсадникъ племеннаго скота.

14. По пункту О. Для улучшенія молочнаго хозяйства признаютъ нужнымъ: четверо—устроить сыроваренные заводы и маслодѣлательные, а двое признаютъ нужнымъ сначала улучшить скотъ.

По этому вопросу Комитетъ высказался въ пунктахъ А и Б, такъ какъ вопросъ этотъ въ тѣсной связи съ вопросами этихъ пунктовъ. Это осуществимо только при широкомъ примѣненіи травосѣянія и улучшенія скота, въ особенности въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

15. По пункту П. По отношенію къ огородничеству, садоводству, пчеловодству и пр. двое признали полезнымъ при народныхъ училищахъ опытныя поля, огороды, сады, пчельники; одинъ—школы, выставки, курсы, а одинъ—инструкторовъ по пчеловодству и награды за пчельникъ въ 50 колодъ. Одинъ дополнилъ, что по малоземелью крестьянъ примѣнимо только огородничество въ малыхъ размѣрахъ.

По мнѣнію Комитета, садоводство можетъ быть только въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ, для своихъ потребностей. Въ широкихъ размѣрахъ, съ промышленной цѣлью его не можетъ быть, равно и пчеловодства, но желательно знакомить населеніе съ этими отраслями хозяйства, чрезъ посредство образцовыхъ хозяйствъ.

16. По пункту Р. Для содѣйствія къ развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, двое признали полезнымъ устройство казенныхъ или земскихъ заводовъ при опытныхъ поляхъ, а одинъ—имѣть въ складахъ при Земской Управѣ хорошее льняное сѣмя и продавать его крестьянамъ за уменьшенную цѣну.

По мнѣнію Комитета, вопросъ этотъ—въ связи съ пунктами А и Б.

17. По пункту С. Относительно упорядоченія внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами одинъ находитъ, что торговлю эту нужно производить на вѣсъ, обнародованіе цѣнъ на продукты, указаніе запросовъ на то-

вары и улучшеніе путей сообщенія; одинъ признаетъ нужнымъ тоже улучшеніе путей сообщенія и удешевленіе стоимости перевозки.

Комитетъ полагаетъ, что вопросъ этотъ для Мышкинскаго уѣзда особаго значенія не имѣетъ, по географическому положенію уѣзда, въ отношеніи близости разстоянія С.-Петербурга, Москвы, ближайшихъ уѣздныхъ городовъ Рыбинска, Углича, Калязина, Кашина и Бѣжецка.

18. По пункту Т. Относительно зернохранилищъ только двое отозвались, что въ нихъ надобности не имѣется.

По мнѣнію Комитета, вопросъ этотъ въ связи съ вопросами пунктовъ А, Б, слѣдовательно такъ или иначе можетъ разъясниться только въ будущемъ.

19. По пункту Ч. Относительно поощренія къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполосности отозвались двое, что слѣдуетъ поощрять разселеніе послѣ пожаровъ; одинъ полагаетъ поощрить разселеніе пособіемъ казны отъ 100 до 200 руб. на хозяйство; одинъ полагаетъ открыть кредитъ для заведенія усадебъ. Кромѣ того одинъ полагаетъ обязательно выселять на надѣльныя пустоши лицъ, отходящихъ отъ родителей, постройки выселяющихся считать застрахованными въ теченіе 10 лѣтъ безплатно, по воинской повинности безльготнымъ давать льготу 3 разряда, а вмѣсто льготы 3 разряда давать льготу 2 разряда. Одинъ находитъ, что подворные участки полезны, но выгонъ долженъ быть общій; а одинъ находитъ, что разселеніе крестьянъ въ границахъ ихъ надѣла невозможно, по малоземелью и сильной дробности землепользованія.

По мнѣнію Комитета, обмѣнъ владѣній желателенъ, такъ какъ въ существующихъ хуторныхъ владѣніяхъ въ Мышкинскомъ уѣздѣ хозяйство ведется лучше, чѣмъ у другихъ крестьянъ; но для развитія его необходимо денежное пособіе или вообще поощреніе.

20. По пункту Ш. Относительно привлеченія сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста населенія одинъ заявилъ, что нежелательно привлекать сельскія общества къ этимъ расходамъ; одинъ полагаетъ образовать общественные капиталы для пособія выселяющимся изъ штрафовъ, налагаемыхъ по суду, или добровольныхъ складокъ, а одинъ полагаетъ, что крестьянамъ, переселяющимся на казенныя земли и оставляющимъ свои надѣлы въ обществахъ, послѣднія должны возвратить сумму, внесенную на погашеніе выкупного долга.

Выселеніе Комитетъ признаетъ желательнымъ, но разсчитывать на средства обществъ трудно.

21. По пункту Щ. Относительно кустарной промышленности одинъ заявилъ, что развитіе этой промышленности удержало бы крестьянъ отъ отхожихъ промысловъ, развращающихъ нравственность; одинъ полагаетъ образовать склады покупки и продажи произведеній кустарей тамъ, гдѣ развита эта промышленность, и издавать органъ «Кустарь»; а одинъ полагаетъ открыть мелкій кредитъ для кустарнаго промысла при земствѣ или агрономѣ, склады сырья, орудій производства и проч. по льготной цѣнѣ, помощь сбыта произведеній, выставки, съѣзды съ пособіемъ кустарямъ для поѣздокъ туда. Артели и связь ихъ съ кустарнымъ отдѣломъ.

Комитетъ полагаетъ, что, такъ какъ въ Мышкинскомъ уѣздѣ сильно развитъ отхожій промыселъ, который для каждаго, не злоупотребляющаго имъ, приноситъ болѣе выгоды, чѣмъ крестьянское кустарное ремесло, какъ, напримѣръ, существующее въ нѣкоторыхъ деревняхъ Мышкинскаго уѣзда—горшечное, которымъ крестьяне, остающіеся дома, занимаются только въ зимнее время, то нельзя надѣяться, чтобы кустарное дѣло удержало крестьянъ отъ ихъ исконнаго отхожаго заработка, болѣе выгоднаго, чѣмъ домашнее кустарничество.

22. По пункту Ю. Относительно упорядоченія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ одинъ заявилъ, что въ Мышкинскомъ уѣздѣ въ рабочихъ недостатокъ, что слѣдовало бы при Волостныхъ Правленіяхъ выставлять списки сельскихъ рабочихъ, дабы можно было нанимать ихъ тамъ, гдѣ ихъ избытокъ. Одинъ полагаетъ полезнымъ устроить рабочее бюро при сельскохозяйственномъ комитетѣ, при посредствѣ земства, гдѣ должны быть свѣжія свѣдѣнія о запросахъ на рабочихъ по всей Россіи; организація перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ и врачебно-продовольственная помощь,—вопросъ, не зависящій отъ мѣстныхъ соображеній. Одинъ полагаетъ имѣть при мѣстныхъ Управахъ и Волостныхъ Правленіяхъ свѣдѣнія о спросѣ на трудъ и цѣнахъ, а плату за перевозку рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ сообщеніямъ понизить до послѣднихъ предѣловъ; въ мѣстахъ большого скопленія рабочихъ устроить дешевыя лѣчебницы, чайныя и столовыя.

Въ Мышкинскомъ уѣздѣ сельскохозяйственнаго отхожаго промысла не существуетъ, то Комитетъ полагаетъ, что и въ разрѣшеніи этого вопроса надобности не предстоитъ.

Постановили: по соображеніи вышеозначенныхъ заключеній Комитета, относящихся къ нуждамъ для улучшенія сельскаго хозяйства въ Мышкинскомъ уѣздѣ, признать желательнымъ, по условіямъ уѣзда, примѣненіе мѣръ и способовъ, указанныхъ въ заключеніяхъ Комитета подъ пунктами А, Б, Г, Е, Ж, З, І, К, Ч, Ш.

При этомъ журналѣ приложить списокъ тѣхъ лицъ, которымъ предложено было г. Предсѣдателемъ Комитета доставить въ Комитетъ свои мнѣнія по вопросамъ программы Особаго Совѣщанія и, въ случаѣ желанія, участвовать въ засѣданіи Комитета.

Списокъ

лицъ, которымъ сообщены вопросы программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности для сообщенія Комитету своихъ отвѣтовъ на эти вопросы и предложено было участвовать въ засѣданіяхъ онаго.

Земскіе Начальники: 1 участка Сергѣй Николаевичъ Ушаковъ, 2 участка Иванъ Александровичъ Ошанинъ, 3 участка Иванъ Васильевичъ Змѣевъ, 4 участка Николай Александровичъ Пономаревъ; Мышкинскій Исправникъ Виталій Ѳедоровичъ Емельяновъ; Податной Инспекторъ Николай Геннадіевичъ Сорокинъ; дворяне: Яковъ Афанасьевичъ Ушаковъ, Николай Николаевичъ Тучковъ, Дмитрій Викторовичъ Калачовъ, Александръ Дмитріевичъ Кожинъ; Члены Земской Управы: Николай Николаевичъ Литвиновъ, Михаилъ Яковлевичъ Пожаловъ; земскій врачъ Владиміръ Ивановичъ Финогеевъ; священники: с. Сѣры Дмитрій Приселковъ, с. Флоровскаго Михаилъ Урусовскій, Ново-Александровской церкви Александръ Никольскій; землевладѣлецъ Ѳедоръ Ивановичъ Троицкій; земскіе гласные изъ крестьянъ: Иванъ Парфеньевъ Парфеньевъ, Антонъ Афанасьевъ Соловьевъ, Дмитрій Егоровъ Клубникинъ, Викторъ Гавриловъ Смирновъ; крестьяне—землевладѣльцы: Василій Алиповъ Алиповъ, Филиппъ Варваричевъ, Александръ Прохоровъ Волостниковъ, Алексѣй Кузьминъ Муравьевъ, Василій Ѳедоровъ Гусевъ, Иванъ Макаровъ Пучковъ, Иванъ Ивановъ Вагановъ, Григорій Лаврентьевъ Бойцовъ, Григорій Трифоновъ, Яковъ Сергѣевъ Цвѣтковъ, Иванъ Васильевъ Тарасовъ, Константинъ Иристарховъ Неряхинъ, Иванъ Васильевъ Горевъ, Иванъ Николаевъ Гаринъ; управляющіе дворянскими имѣніями: Михаилъ Ивановъ Рожковъ, Василій Григорьевъ Красовинъ, Дмитрій Николаевъ Варюхинъ.

Отвѣты Богородскаго Волостного Старшины Ф. А. Варваричева на пункты программы.

1) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, введеніе такового

можетъ быть достигнуто путемъ большаго развитія грамотности въ молодомъ поколѣніи, изученія сельскохозяйственнаго вѣдѣнія на практикѣ.

2) Сельскохозяйственное опытное дѣло можетъ быть улучшено и развито тогда, когда молодое поколѣніе изучитъ на практикѣ и путемъ преподаванія въ школахъ по сельскому хозяйству болѣе противъ другихъ предметовъ въ послѣднихъ классахъ.

3) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства въ настоящее время годъ отъ года возрастаетъ и улучшается и идетъ болѣе прямымъ путемъ; въ виду малоземелья и увеличенія народонаселенія, болота и всѣ неудобныя мѣста, которыя ранѣе не приносили никакой пользы, теперь осушаются посредствомъ вырытья канавъ и являются хорошіе покосы и пахота.

4) Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ въ селеніяхъ можетъ быть достигнуто тогда 1) когда будутъ выполняться должностными лицами обязательныя постановленія Губернскихъ Земскихъ Собраній и устройства селеній и отдѣльныхъ домовъ будутъ выполнять съ указанными въ постановленіяхъ проулками; 2) когда селеніе будетъ имѣть достаточно водныхъ мѣстъ (прудовъ) и огнеупорныхъ матеріаловъ и орудій для тушенія пожаровъ, которыя, какъ-то пожарныя трубы, годъ отъ года болѣе пріобрѣтаютъ селенія, благодаря содѣйствію Губернской Земской Управы.

5) Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства можетъ быть достигнуто путемъ обсажденія вокругъ полей и въ поляхъ квадратами лѣсонасажденій, защищающихъ отъ холодныхъ вѣтровъ и содержащихъ въ жаркое время болѣе влаги, и вырытье прудовъ для орошенія полей, гдѣ водныхъ мѣстъ не имѣется.

6) Устраненіе земельныхъ захватовъ въ сельскомъ хозяйствѣ можетъ быть достигнуто путемъ правильнаго размежеванія участковъ и вырытія канавъ по границамъ и постановленія межевыхъ знаковъ, которые годами слѣдуетъ возобновлять. Сокращеніе порубокъ и конокрадства и воровства въ селеніяхъ можетъ быть достигнуто болѣе постановленнымъ строгимъ надзоромъ.

7) Устраненіе черезполоснаго владѣнія землею является не цѣлесообразнымъ, такъ какъ у предстоящаго поколѣнія явится большой недостатокъ въ землѣ, у которыхъ семейства будутъ увеличиваться.

8) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ является крайне необходимымъ предметомъ; въ этомъ дѣлѣ слѣдуетъ обратить особое вниманіе на улучшеніе дорожнаго пути; для этого выработать отдѣльный дорожный уставъ; главныя проѣзжія и проселочныя дороги на первый разъ разбить хотя на участки, и хотя матеріальную часть возложить на крестьянъ и на земство, и просить вспомоществованія отъ казны.

9) Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства является необходимымъ.

10) Организація народнаго мелкаго кредита является необходима, такъ какъ этимъ путемъ, съ устройствомъ мелкаго кредита для крестьянскаго населенія, Правительство устранитъ кулачество богачей, взимающихъ непосильные для плательщика % съ даннаго заимообразно капитала, и уменьшитъ судопроизводство, и явится прямая дорога для каждаго крестьянина за полученіемъ кредита, откуда будетъ слѣдовать.

13) Мѣры къ расширенію усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ лучшихъ машинъ и орудій требуются необходимымъ предметомъ; болѣе устроить земскихъ складовъ въ болѣе торговыхъ и крупныхъ селеніяхъ, хотя по одному складу на волость или на двѣ или на три, чѣмъ и избавится населеніе переплачивать

лишнія копейки торговцамъ; и допустить продажу изъ складовъ съ извѣстною разсрочкою платежа,

14) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства поставлено среди крестьянъ въ хорошемъ отношеніи, лишь слѣдуетъ увеличить случные пункты, такъ какъ недостатокъ въ томъ; за дальностью отстоящихъ случныхъ пунктовъ и болѣе весною при самыхъ дурныхъ дорогахъ пользованіе таковыми приходится прекращать, да и затруднительно, такъ какъ въ это время наступаетъ рабочее время.

16) Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства: огородничества, садоводства и проч. идутъ по волости впередъ, благодаря расширенію по этимъ предметамъ издаваемыхъ наставленій въ разныхъ журналахъ по сельскому хозяйству, вычитываемыхъ крестьянами.

Отвѣты крестьянина И. И. Ваганова по программѣ, приложенной при предложеніи г. Мышкинскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства отъ 4 Іюля 1902 г. за № 152.

1) Въ предѣлахъ Ново-Никольской вол., въ дер. Шестовской у мѣщанина Тараса Иванова Харитонова ведется выдающееся кр. хозяйство.

2) Для уменьшенія опустошительныхъ пожаровъ слѣдуетъ, по моему мнѣнію, пріобрѣсти на каждое селеніе пожарныя трубы и войлочныя защиты и принять мѣры къ правильной разстройкѣ селеній.

3) Къ уменьшенію конокрадствъ слѣдуетъ принять болѣе строгія мѣры, съ наложеніемъ на виновныхъ строгихъ мѣръ, и на каждую лошадь имѣть свидѣтельство, безъ котораго бы не производилось купли и продажи лошадей.

4) Для устраненія чрезполосицы весьма бы было удобно ввести болѣе крупное раздѣленіе земельныхъ участковъ надѣльныхъ земель, хотя бы до ½ десятины, что для хозяйства должно принести пользу какъ въ урожаѣ, такъ и удобствомъ въ обработкѣ участковъ.

5) Для устраненія напраснаго лѣсогубительства слѣдовало бы вѣхи, поставляемыя во время зимы по проѣзжимъ дорогамъ, замѣнить разъ навсегда новыми деревьями, ибо эти деревья не могутъ причинять вреда произрастанію хлѣбовъ и травъ.

6) Для улучшенія сельскаго хозяйства необходимо каждому хозяину пріобрѣсти усовершенствованные плуги, бороны съ желѣзными зубьями и льномялки.

7) Для правильнаго веденія хозяйства весьма бы полезно было ввести сѣмяна ржи вазы и кустовки, овса-шатиловскаго, льна опскаго, картофеля скороспѣлки.

8) Для правильнаго и полезнаго веденія сельскаго хозяйства необходимо увеличеніе скота хорошихъ породъ.

9) Для удобства сбыта молочныхъ продуктовъ весьма бы было выгодно въ селеніяхъ устроить сыроварни и маслодѣлки.

10) Весьма полезно завести въ сельскихъ хозяйствахъ пчеловодство.

11) Весьма полезно завести травосѣяніе въ сельскихъ хозяйствахъ.

12) Полезно будетъ имѣть подворные участки, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы выгоны для пастьбы скота были общіе всего селенія.

Отношеніе Мышкинскаго Уѣзднаго Исправника къ Мышкинскому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 4 Августа 1902 г. за № 650.

На письмо Вашего Превосходительства, отъ 4-го Іюля за № 124, относительно доставленія соображенія по приложенной при этомъ письмѣ программѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, имѣю честь сообщить слѣдующее:

1) Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній несомнѣнно вызоветъ улучшеніе крестьянскаго полевого хозяйства. Извѣстно по опыту, что крестьяне, пользуясь примѣрами хорошаго хозяйства въ имѣніяхъ сосѣднихъ помѣщиковъ, и сами заводятъ на своихъ земляхъ травосѣяніе, обрабатываютъ улучшенными способами земли, пріобрѣтая вмѣстѣ съ тѣмъ хорошія сѣмяна для посѣвовъ, и такимъ образомъ значительно подымаютъ доходность своихъ земель. Въ этихъ видахъ желательно бы учредить нѣсколько образцовыхъ хозяйствъ, которыя были бы примѣромъ для сосѣднихъ владѣльцевъ и въ то же время удовлетворяли бы надобности послѣднихъ, снабжая ихъ сѣмянами для посѣвовъ и улучшеннымъ сортомъ скота. Расходъ на устройство и содержаніе такихъ хозяйствъ можетъ пополняться средствами, получаемыми при продажѣ произведеній хозяйствъ съ пособіемъ отъ земства или казны. Если же средствъ на устройство образцовыхъ хозяйствъ не окажется, то таковыя могли бы осуществить, конечно по желанію, нѣкоторые изъ г.г. помѣщиковъ въ своихъ имѣніяхъ, тоже при содѣйствіи земства или казны. Кромѣ того, для сбыта хозяйственныхъ произведеній необходимо всегда имѣть свѣдѣнія о мѣстностяхъ, гдѣ можно болѣе выгодно сбыть эти произведенія. Помимо этого, также необходимо и уменьшеніе тарифной платы за провозъ хозяйственныхъ произведеній.

2) Къ уменьшенію количества пожаровъ примѣняются установленныя закономъ и обязательными постановленіями земства полицейскія мѣры, посредствомъ наблюденія за правильностію построекъ, за исправностью печей, чистотою въ селеніяхъ и тому подобное; но имѣющіяся въ настоящее время средства къ прекращенію возникшихъ пожаровъ далеко недостаточны. Принимая же во вниманіе, что пожары во многихъ случаяхъ по недостатку противопожарныхъ средствъ влекутъ за собой полное разореніе цѣлыхъ селеній, я нахожу необходимымъ, въ устраненіе подобныхъ бѣдствій, устроить при каждомъ селеніи или даже и поселкѣ водохранилища и снабдить владѣльцевъ достаточнымъ количествомъ пожарныхъ трубъ, хотя бы и не каждое селеніе, а по небольшимъ раіонамъ, съ тѣмъ, чтобы расходы по этимъ предметамъ были отнесены на суммы страхового капитала мѣстнаго губернскаго земства, и послѣднее въ возмѣщеніе сихъ расходовъ могло бы привлечь къ обязательному страхованію не только крестьянъ, но и владѣльцевъ прочихъ сословій, имѣющихъ постройки на своихъ земляхъ въ уѣздѣ.

3) Охрана земельныхъ владѣній достаточно гарантирована существующими законоположеніями. Но къ устраненію конокрадства, воровства вообще, лѣсопорубокъ и тому подобныхъ проступковъ, влекущихъ за собою въ сельскомъ быту ущербъ, а иногда и разореніе хозяйства, желательно было бы возбудить ходатайство о наказуемости виновныхъ, кромѣ лишенія свободы или штрафа, еще непремѣнною обязанностью ихъ уплатить потерпѣвшему всѣ причиненные преступнымъ дѣяніемъ убытки; при чемъ, если у виновнаго своихъ средствъ для вознагражденія потерпѣвшаго не окажется, то таковыя онъ долженъ добыть путемъ обязательныхъ заработковъ. Помимо сего, къ уменьшенію конокрадства много способствовало бы повсемѣстное установленіе обязательнаго имѣнія каждымъ лицомъ расписки на принадлежность лошади, съ описаніемъ ея примѣтъ, и въ случаѣ желанія владѣльца продать таковую, то на той же распискѣ объ этой продажѣ дѣлать установленную надпись съ засвидѣтельствованіемъ ближайшимъ мѣстнымъ должностнымъ лицомъ.

4) Удобные пути сообщенія, какъ извѣстно изъ практики, приносятъ выгоду сельскому хозяйству, такъ какъ землевладѣльцы, пользуясь хорошими дорогами, могутъ подвозить свои произведенія въ торговые пункты для продажи въ то именно время, когда цѣны на предметы сельскаго хозяйства стоятъ болѣе высокія. Между

тѣмъ дороги, будучи преимущественно проселочными, содержатся землевладѣльцами не совсѣмъ удовлетворительно, что происходитъ главнымъ образомъ потому, что дорожная повинность отбывается не равномѣрно. Такъ, въ нѣкоторыхъ крупныхъ землевладѣніяхъ дороги пролегаютъ, по счастливой случайности, на небольшомъ разстоянии, а въ другихъ, иногда даже мелкихъ, владѣніяхъ, дороги имѣются на значительныхъ сравнительно съ первыми пространствахъ и содержаніе ихъ въ исправности для владѣльцевъ непосильно. Въ устраненіе этого, а равно для упорядоченія дорожнаго дѣла вообще, было бы полезно организацію дорожной повинности сосредоточить въ вѣдѣніи выборныхъ отъ всѣхъ безъ различія сословій, по каждой волости отдѣльно, подъ наблюденіемъ мѣстнаго начальства, предоставивъ выборнымъ право привлекать землевладѣльцевъ къ исправленію дорогъ натурою или деньгами, по желанію послѣднихъ.

5) Кромѣ усовершенствованія системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, желательно устройство складовъ въ городѣ и торговопромышленныхъ пунктахъ уѣзда сельскохозяйственныхъ орудій, не сложныхъ по устройству и доступныхъ по цѣнѣ, для продажи таковыхъ мелкимъ землевладѣльцамъ и крестьянамъ, при надобности съ разсрочкою платежа.

6) Поднятію скотоводства можетъ способствовать содержаніе при образцовыхъ хозяйствахъ хорошихъ производителей скота, при томъ условіи, чтобы была доступна случка ихъ и съ мѣстнымъ скотомъ. Съ развитіемъ скотоводства можно ожидать устройства сыроваренія и маслодѣлія на артельныхъ началахъ, какъ это практикуется въ другихъ мѣстностяхъ.

7) Необходимо обратить вниманіе на ненормальное отношеніе рабочихъ къ своимъ хозяевамъ, сопровождающееся безвозвратнымъ ущербомъ для послѣднихъ при веденіи полеваго хозяйства. Такъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ преобладаютъ мелкія хозяйства, обработка полей машинами, въ виду высокой цѣнности ихъ, недоступна и производится поэтому ручнымъ способомъ при посредствѣ наемныхъ рабочихъ Такіе рабочіе, при обширномъ спросѣ на нихъ, возвышаютъ непомѣрно плату за свой трудъ, а затѣмъ впослѣдствіи вымогаютъ у хозяевъ задатки, нерадиво относятся къ исполненію работъ и нерѣдко уходятъ самовольно отъ своихъ хозяевъ въ страдную пору, несмотря на то, что при такихъ случаяхъ хозяева, не имѣя возможности замѣнить ушедшаго рабочаго другимъ лицомъ, остаются въ безвыходномъ положеніи. Хотя закономъ и предоставлено право потерпѣвшему въ подобныхъ случаяхъ хозяину искать убытки, причиненные самовольнымъ уходомъ рабочаго, но это право остается неосуществимымъ, такъ какъ процессъ взысканія сопровождается еще новыми расходами, а возмѣщеніе всѣхъ убытковъ ненадежно, въ виду того, что рабочіе оказываются къ платежу несостоятельными; при обвиненіи же рабочаго за самовольный уходъ съ работы уголовнымъ порядкомъ—хозяинъ лишается вовсе матеріальнаго вознагражденія. Такимъ образомъ интересы хозяевъ остаются неограженными отъ недобросовѣстнаго отношенія къ нимъ рабочихъ, а потому желательно бы возбудить ходатайство объ установленіи правилъ: 1) воспретить хозяевамъ нанимать рабочихъ, въ рабочую пору самовольно ушедшихъ отъ другихъ хозяевъ, и 2) при несостоятельности рабочаго къ платежу убытковъ, вслѣдствіе самовольнаго оставленія работъ, отдавать его въ заработки понудительными способами до окончательнаго вознагражденія потерпѣвшаго хозяина. Болѣе же подробныя соображенія, требуемыя программой, мною будутъ лично доложены въ имѣющихся быть засѣданіяхъ Комитета.

Уѣздный Исправникъ *Емельяновъ*.

Отвѣты А. Д. Кожина на пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемые на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

1. Для распространенія улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго дѣла и ознакомленія съ нимъ крестьянъ, я полагалъ бы сдѣлать слѣдующее: такъ какъ крестьянъ, занимающихся хлѣбопашествомъ, нежелательно отрывать отъ дѣла, уже ими заведеннаго, то самое лучшее начать ознакомленіе съ улучшеннымъ сельскохозяйственымъ дѣломъ молодое крестьянское населеніе, именно: учениковъ сельскихъ школъ; для чего и завести опытное поле, которое они могли бы обрабатывать, подъ руководствомъ опытнаго инструктора, новѣйшими сельскохозяйствеными орудіями (при чемъ должна быть имъ преподаваема и теорія). Въ виду же того, что сами лично ученики, по своему малолѣтству, не въ силахъ обращаться съ нѣкоторыми изъ орудій, то для этого я полагалъ бы употреблять тѣхъ изъ взрослыхъ членовъ, которые состоятъ должниками общества, напр. недоимщиковъ и т. п., или же нанять отдѣльное лицо; и затѣмъ по мѣрѣ возможности стараться, чрезъ окончившихъ курсъ учениковъ, чтобы и другіе члены общества заводили у себя подобныя хозяйства; при этомъ необходимо, чтобы сельскохозяйственныя орудія пріобрѣтались по возможно дешевой цѣнѣ и болѣе льготнымъ условіямъ.

2. Чтобы бороться съ врагами сельскаго хозяйства: оврагами, песками, болотами и т. п., то это очень трудно. Засыпка враговъ, превращеніе песковъ въ плодородную почву чрезъ удобреніе и осушка болотъ потребуютъ затраты большихъ денегъ и времени, а у крестьянъ главнаго—денегъ и нѣтъ. При этомъ нужнымъ считаю присовокупить, что самый главный и существенный врагъ сельскаго хозяйства, по моему мнѣнію, это—пьянство, съ которымъ и нужно вести борьбу. Но до сихъ поръ всѣ принимаемыя мѣры къ уничтоженію этого всенароднаго зла оказываются мало приносящими пользы; а потому я полагалъ бы тѣхъ изъ членовъ общества, которые расточаютъ вслѣдствіе этого свое имущество, отдавать подъ опеку, т. е. учреждать надъ ними надзоръ, чтобы они не могли продавать по своему произволу имущество и пропивать деньги и вмѣсто того, чтобы ихъ наказывать арестомъ или штрафомъ, привлекать за это на работы для пользы общества.

3. Мѣрою къ уменьшенію пожаровъ, я полагалъ бы издать обязательное постановленіе, чтобы самовары крестьяне не грѣли на мостахъ въ сѣняхъ, а производили бы это въ избахъ и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ взрослыхъ членовъ, а не дѣтей, какъ это практикуется въ настоящее время. На улицахъ селеній, около домовъ, надворныхъ строеній и овиновъ воспретить куреніе табаку. За строгимъ исполненіемъ этихъ правилъ должны наблюдать десятскіе и ночные сторожа, а виновныхъ въ нарушеніи привлекать къ отвѣтственности; чтобы дымовыя трубы чистились, хоть бы одинъ разъ въ мѣсяцъ. Для развитія и распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ устроить общественный кирпичный заводъ, на которомъ виновные вмѣсто ареста должны выдѣлывать извѣстное число кирпичей.

4. Для устройства водохранилищъ обязать крестьянъ устраивать въ рѣчкахъ и ручьяхъ плотины и заводить пруды какъ въ самыхъ селеніяхъ, такъ и около оныхъ, смотря по мѣстности, гдѣ можетъ быть вода.

5. Охрана сельскохозяйственной собственности можетъ быть осуществима при болѣе строгомъ наказаніи, чѣмъ теперь, и будетъ примѣняться на дѣлѣ, а не оставаться мертвою буквой. Съ виновныхъ взыскивать штрафы, на которые пріобрѣтать сельскохозяйственныя орудія, и, въ случаѣ несостоятельности, назначать на общественныя работы.

6. Обмѣнъ земельныхъ участковъ, хотя всецѣло и принадлежитъ обоюдному согласію заинтересованныхъ лицъ, но тамъ, гдѣ дѣло касается какого-либо общества, вопросъ этотъ долженъ быть рѣшенъ по большинству голосовъ.

7. Что касается устройства и содержанія дорогъ, то нужно обратить особое вниманіе на земскія дороги, которыя должны служить примѣромъ исправности; учредить болѣе строгій присмотръ за ними, чтобы онѣ не находились въ томъ жалкомъ видѣ, какъ нѣкоторыя изъ нихъ, напр. дорога, идущая изъ г. Рыбинска въ с. Панфилово (по Рамановскому тракту). Тѣ дороги, которыя служатъ торговыми трактами и проходятъ чрезъ земли крестьянъ и помѣщиковъ, слѣдуетъ окопать канавами, чтобы не заѣзжались пахотныя поля и покосы; а расходы по этому сооруженію земство должно бы принять на себя, а не возлагать на владѣльцевъ земли, такъ какъ послѣдніе и такъ уже приносятъ ленту въ это дѣло, со своей стороны, тѣмъ, что у нихъ отходятъ мѣстами лучшія земли подъ дороги. Такъ, на дорогѣ, идущей мимо моей усадьбы Кривецъ въ г. Мышкинъ, заѣзжена значительная часть бывшаго пахотнаго поля и заливного луга.

8. Мѣры къ распространенію лучшихъ сельскохозяйственныхъ орудій могутъ быть осуществимы, если земство приметъ на себя обязанность доставлять орудія крестьянамъ въ кредитъ съ разсрочкою платы на болѣе долгіе сроки, и чтобы долгъ этотъ могъ получать сельскій староста при сборѣ съ нихъ оброка въ извѣстные сроки.

9. Мелкимъ кредитомъ, я полагалъ бы ходатайствовать, чтобы крестьянамъ было разрѣшено пользоваться изъ ссудо-сберегательныхъ кассъ при Уѣздныхъ Казначействахъ, подъ обязательства съ двумя поручителями, какъ это принято для купцовъ.

10. Особыя мѣры къ поднятію животноводства въ крестьянскомъ хозяйствѣ могутъ быть примѣнены слѣдующія: открытіе въ уѣздѣ наибольшаго числа случныхъ пунктовъ съ хорошими производителями, кромѣ жеребцовъ, и другихъ породъ животныхъ, смотря по надобности въ каждой мѣстности, съ болѣе доступною платою за случку.

11. Пересмотръ законодательства объ арендѣ казенныхъ земель долженъ быть сдѣланъ въ такомъ смыслѣ, чтобы была возможность арендовать земли на болѣе льготныхъ условіяхъ.

12. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ возможно лишь въ томъ случаѣ, когда имъ будетъ открытъ кредитъ для заведенія усадебъ, постройки домовъ и покупки нужнаго инвентаря.

Отвѣты Крюковскаго Волостного старшины А. К. Муравьева на пункты программы.

Пунктъ А.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Желательно учрежденіе инструкторовъ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, которые бы время отъ времени посѣщали селенія и ознакомляли крестьянъ съ болѣе удобными и выгодными способами веденія сельскаго хозяйства, раздавая при этомъ крестьянамъ брошюры или описанія выдающихся хозяйствъ, изложенныя на простомъ и удобопонятномъ языкѣ. Затѣмъ не безполезно было бы установить преміи за улучшеніе крестьянами своихъ хозяйствъ, выдавая эти преміи сельскохозяйственными сѣменами или орудіями.

Пунктъ Б.

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Полезно было бы развить опытное дѣло по сельскому хозяйству при помощи инструкторовъ, которымъ сельскія власти должны указать лицъ, согласныхъ отвести для опытовъ нужные участки земли, а равно удобрить и обработать ихъ по указанію инструкторовъ; при чемъ симъ лицамъ должно быть отпущено безплатно удобреніе, а также и сѣмена для посѣва, съ тѣмъ, чтобы весь доходъ отъ продажи того или другого хлѣба съ опытнаго участка поступалъ въ пользу владѣльцевъ сихъ участковъ. Такихъ опытныхъ участковъ желательно возможно больше; при чемъ, гдѣ будутъ отведены таковые, населеніе должно оповѣщаться сельскими властями, дабы крестьяне могли слѣдить за производствомъ опытовъ и ознакомиться съ результатами оныхъ.

Пунктъ Г.

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Необходимо завести больше пожарныхъ трубъ и бочекъ для подвоза воды и, если возможно, то въ каждомъ селеніи, для чего отпускать крестьянамъ пожарныя трубы на самыхъ льготныхъ условіяхъ на счетъ страхового капитала. Затѣмъ за выѣзды на пожары съ пожарными трубами выдавать денежныя вознагражденія лицамъ, доставившимъ трубы, отъ 1 до 2 руб. Кромѣ того желательно было бы 1) отпускать крестьянамъ кровельное желѣзо за значительно уменьшенную цѣну; 2) установить обязательную посадку деревьевъ въ селеніяхъ вокругъ жилыхъ домовъ; 3) поощрять крестьянъ къ вырытію общественныхъ деревенскихъ прудовъ, принимая на счетъ страхового капитала половину стоимости вырытья прудовъ; 4) рекомендовать крестьянамъ возведеніе глинобитныхъ построекъ, для чего командировать мастеровъ сего дѣла въ селенія для производства опыта и ознакомленія крестьянъ.

Пунктъ Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Для устраненія земельныхъ захватовъ и лѣсопорубокъ необходимо командированіе на казенный счетъ землемѣровъ для установленія границъ земельныхъ участковъ и возобновленія межевыхъ знаковъ, такъ какъ отъ времени таковые во многихъ мѣстахъ сдѣлались не ясными, а гдѣ и вовсе исчезли.

Пунктъ Ж.

Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.

Устраненіе или по крайней мѣрѣ уменьшеніе черезполосности весьма желательно, что въ извѣстной степени можетъ быть достигнуто обмѣномъ земельныхъ участковъ; при чемъ, чтобы облегчить это, необходимо установить обмѣнъ въ самомъ упрощенномъ порядкѣ, безъ спроса и согласія сельскаго общества, лишь по письменнымъ условіямъ между лицами, желающими произвести обмѣнъ.

Пунктъ З.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Для содержанія въ исправности мѣстныхъ проселочныхъ дорогъ общаго поль-

зованія, необходимо установить обязательный сборъ денегъ на этотъ предметъ, по равной части съ каждой десятины какъ надѣльной, такъ и купчей земли, причисливъ этотъ сборъ къ земскимъ сборамъ, съ тѣмъ, чтобы Уѣздная Земская Управа на эти средства сдавала содержаніе дорогъ особымъ подрядчикамъ за полною имъ отвѣтственностью.

Пунктъ И.

Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и недръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.)

Въ настоящее время большая часть крестьянъ беретъ другъ у друга въ аренду землю только по словеснымъ условіямъ, которыя скоро забываются, не ясны и не прочны; почему очень часто случается, что владѣльцы земель отказываютъ арендаторамъ въ арендѣ много ранѣе срока, при чемъ арендаторъ, не имѣя на рукахъ письменнаго условія, невольно долженъ соглашаться съ таковымъ отказомъ, несмотря на то, что изъ-за этого онъ терпитъ большіе убытки. Во избѣжаніе сего желательно установить, чтобы каждая сдѣлка объ арендѣ земли обязательно заключалась на бумагѣ, съ точнымъ обозначеніемъ условій и срока аренды.

Пунктъ І.

Организація народнаго мелкаго кредита.

Желательно организовать при Уѣздныхъ Казначействахъ и почтовыхъ отдѣленіяхъ вспомогательныя ссудныя кассы для выдачи денежныхъ ссудъ нуждающимся крестьянамъ за казенные %, на срокъ до одного года, но съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ неуплаты ссуды въ назначенный срокъ, взысканіе таковыхъ производилось такимъ же образомъ, какъ производится взысканіе казенныхъ и земскихъ сборовъ.

Пунктъ М.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Для успѣшнаго распространенія между крестьянами новыхъ орудій и машинъ и удобрительныхъ туковъ желательно устройство въ уѣздѣ нѣсколькихъ складовъ оныхъ, въ каковыхъ складахъ имѣть всегда въ достаточномъ количествѣ означенныя орудія и туки и отпускать ихъ крестьянамъ со скидкою ½ стоимости и съ разсрочкою платежа до 1 года.

Пунктъ Н.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Дабы улучшить животноводство среди крестьянскаго населенія, необходимо устроить въ достаточномъ количествѣ случные пункты какъ лошадей, такъ равно рогатаго скота и овецъ, на которыхъ содержать хорошихъ казенныхъ производителей, съ тѣмъ, чтобы крестьяне пользовались ими для своего скота за половинную цѣну противъ другихъ сословій.

Пунктъ П.

Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры, въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Для распространенія и улучшенія пчеловодства необходимо учрежденіе пи-

структоровъ по сему дѣлу, которые бы посѣщали селенія и знакомили крестьянъ съ употребительнѣйшими способами веденія пчеловодства. Затѣмъ полезно было бы установить, чтобы лицо, образовавшее пасѣку въ 50 и болѣе колодъ ульевъ, награждалось премією, если, по осмотрѣ этой пасѣки инструкторомъ, таковая будетъ найдена въ полномъ порядкѣ.

Пунктъ Р.

Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Дабы улучшить льноводство въ крестьянскомъ хозяйствѣ, необходимо имѣть въ складахъ при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ въ достаточномъ количествѣ льняное сѣмя хорошаго качества, вполнѣ испытанное, которое и отпускать крестьянамъ за уменьшенную цѣну и съ разсрочкою платежа на 1 годъ. Льняное сѣмя можно имѣть также въ складахъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ и удобрительныхъ туковъ (п. М).

Пунктъ У.

Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Для увеличенія цѣнъ на сельскохозяйственныя произведенія, желательно уменьшить существующіе нынѣ на перевозку ихъ желѣзнодорожные тарифы.

Пунктъ Ч.

Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Дабы поощрить крестьянъ къ добровольному разселенію изъ селеній на отдѣльные участки и этимъ сократить черезполосное пользованіе землей, необходимо, во-первыхъ, способствовать обмѣну земель между крестьянами, а во-вторыхъ—выдавать такимъ лицамъ отъ казны денежныя пособія на переселеніе, отъ 100 до 00 р. на хозяйство.

Пунктъ Ш.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по сему предмету не желательно.

Соображенія о мѣрахъ къ поднятію сельскаго хозяйства и промышленности Земскаго Начальника 2-го участка Мышкинскаго уѣзда И. А. Ошанина.

Пункты А, Б.

Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній, улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и борьба съ врагами сельскаго хозяйства могутъ быть достигнуты только при условіи правильной организаціи этого дѣла. Для этого желательно: учрежденіе правительственнаго агронома въ губерніи и каждомъ уѣздѣ, обязательно съ устройствомъ въ каждомъ уѣздѣ хотя мелкихъ показныхъ опытныхъ хозяйствъ, примѣнительно къ спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, развившимся въ каждомъ уѣздѣ, и низшихъ школъ или курсовъ по извѣстной мѣстной спеціальности, напр. льноводства, молочнаго дѣла, травосѣянія, огородничества и т. д., но непремѣнно въ связи съ раціональнымъ земледѣліемъ. Опытныя хозяйства должны имѣть отдѣленія въ мѣстностяхъ уѣздовъ, имѣющихъ особыя спеціальности. Опытныя хозяйства могутъ вестись безъ большихъ затратъ, даже на арендованной землѣ, подъ руководствомъ мѣстныхъ практиковъ и непосредственнымъ надзоромъ

уѣздныхъ агрономовъ. Ежегодно въ уѣздныхъ городахъ или центральныхъ селахъ въ дни ярмарокъ или особаго стеченія народа устраиваются выставки, на помощь которымъ земство не откажется притти. На выставкахъ слѣдуетъ производить демонстрацію сельскохозяйственныхъ орудій и пособныхъ производствъ, съ популярными лекціями, а также продажу хорошихъ сортовъ сѣмянъ и сельскохозяйственныхъ орудій и принадлежностей, по оптовой цѣнѣ.

Одновременно съ указанной организаціей должна дѣйствовать примѣняющаяся нынѣ система Мин. Земл. и Гос. Имущ.—описаніе и премированіе лучшихъ хозяйствъ, добивающихся улучшенія хозяйства не старымъ путемъ эксплоатаціи рабочаго населенія и хищничества, а путемъ интенсированія хозяйства введеніемъ въ него новыхъ, болѣе раціональныхъ сѣвооборотовъ, новыхъ хлѣбовъ, злаковъ и удобреній и побочныхъ производствъ, доходность которыхъ часто покрываетъ былую доходность всего имѣнья при трехполькѣ.

Для знакомства хозяевъ съ результатами веденія опытнаго хозяйства, съ агрономическими новостями и усовершенствованіями необходимо періодическое чтеніе популярныхъ лекцій съ туманными картинами въ разныхъ пунктахъ уѣзда, а также съѣзды въ назначенные дни въ центральное мѣсто уѣзда всѣхъ желающихъ сельскихъ хозяевъ, гдѣ при помощи агронома, сельскохозяйственныхъ журналовъ и живой общей бесѣды могъ бы производиться обмѣнъ мыслей хозяевъ по сельскохозяйственнымъ вопросамъ и разъясненіе недоразумѣній и запросовъ.

Для лучшаго же ознакомленія всѣхъ желающихъ съ сельскохозяйственными знаніями желательно въ губернскомъ городѣ изданіе популярной и по цѣнѣ доступной сельскохозяйственной газеты, которая при разумной постановкѣ будетъ полезнѣйшимъ двигателемъ сельскохозяйственнаго прогресса.

Пунктъ В.

Что касается до борьбы съ врагами сельскаго хозяйства, то борьба эта должна быть обязательна для всѣхъ сельскихъ жителей, проведеніе чего желательно въ законодательномъ порядкѣ. Порядокъ же и условія борьбы должны опредѣляться особымъ уѣзднымъ сельскохозяйственнымъ комитетомъ, могущимъ быть составленнымъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предв. двор. или предсѣдателя Уѣзди. Зем. Управы, изъ агронома и выборныхъ отъ каждаго раіона уѣзда (волости) земледѣльцевъ изъ всѣхъ сословій. Для успѣшности борьбы необходимо или отчисленіе на расходы суммъ изъ средствъ уѣзди. земства, или установленіе съ каждой продуктивной десятины земли небольшого ежегоднаго взноса. Ознакомленіе со способами борьбы, очередью работъ и наблюденіемъ за ними должны вестись въ уѣздномъ сельскохозяйственномъ комитетѣ и объединяться въ губернскомъ сельскохозяйственномъ комитетѣ, могущемъ быть составленнымъ, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Губ. Зем. Упр. и изъ членовъ, представителей заинтересованныхъ учрежденій и назначаемыхъ уѣздными сельскохозяйственными комитетами делегатовъ и всѣхъ уѣздныхъ агрономовъ. Въ нашемъ уѣздѣ борьба съ болотами и подмываемыми берегами рѣкъ должна быть признана имѣющей общее значеніе и субсидироваться отъ Правительства.

Пунктъ Г.

Для содѣйствія мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ желательно имѣть въ виду постановленія послѣдняго пожарнаго съѣзда въ г. Москвѣ, гдѣ признано необходимымъ учрежденіе особыхъ пожарныхъ инспек-

торовъ въ губерніяхъ и введеніе всего состава волостей въ число обязательныхъ борцовъ съ пожарами.

1) Необходимо улучшеніе сельскихъ пожарныхъ инструментовъ и прочная организація сельскихъ пожарныхъ обозовъ и командъ, чему могутъ способствовать инструкторы отъ Правительства, и поощреніе лицъ, самоотверженно дѣйствующихъ на пожарахъ.

2) Обязательное постепенное расширеніе промежутковъ между крестьянскими усадебными постройками до 50-ти сажеиъ, съ засадкой ихъ деревьями.

3) Введеніе на уѣздныхъ опытныхъ поляхъ огнеупорныхъ построекъ, обязательная постройка общественныхъ зданій въ селеніяхъ изъ огнеупорныхъ матеріаловъ облегченіемъ ихъ покупки и руководствомъ при постройкѣ.

Пунктъ Д.

Для охраны земельныхъ улучшеній и регулированія воднаго хозяйства желательно установленіе болѣе твердыхъ правъ отдѣльныхъ хозяевъ на ихъ надѣльные участки и поднятіе уровня развитія всей массы сельскаго населенія, что можно достигнуть путемъ созданія школъ съ большей, чѣмъ начальныя—народныя, программой.

Пунктъ Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности всѣхъ видовъ крайне нуждается въ улучшеніи. Для достиженія большей неприкосновенности собственности, необходимо также поднятіе уровня нравственнаго развитія населенія путемъ школъ не только образовательныхъ, но и воспитательныхъ. Желательно упрощеніе судопроизводства по дѣламъ о порубкахъ, захватахъ, потравахъ и кражахъ и порчахъ продуктовъ и деревьевъ, а также назначеніе за всякій ущербъ повышенныхъ таксъ, съ тѣмъ, чтобы виновный въ вышеуказанныхъ проступкахъ, въ случаѣ несостоятельности, обязанъ былъ возмѣстить ущербъ собственника работой, указанной ему собственникомъ и нормированной закономъ. Въ случаѣ же кражи скота и лошади—въ особенности, убытки должны взыскиваться безъ снисхожденія съ продажей, въ случаѣ надобности, всѣхъ построекъ конокрада, урожая его и даже правъ на землю, хотя бы она была и надѣльной.

Пунктъ Ж.

Крайне необходимо допустить льготныя условія при обмѣнѣ земель для устраненія черезполосности, допустивъ для этого между селеніями достаточнымъ для обмѣна составленіе законнаго приговора, съ одной стороны, съ другой—вызовъ изъ сосѣднихъ селеній 12 добросовѣстныхъ, сельскаго старосты, волостного старшины и удостовѣренія на мѣстѣ земскаго начальника, что обмѣнъ не принесетъ ущерба несогласной на него сторонѣ и необходимъ ходатайствующей объ обмѣнѣ: сторонѣ. Сдѣлки по обмѣну участковъ всякаго рода и между всякими лицами должны окончательно санкціонироваться Губернскимъ Присутствіемъ и закрѣпляться тамъ крѣпостнымъ порядкомъ.

Пунктъ З.

Дорожная повинность натуральная должна быть переведена на денежную, по числу десятинъ владѣльцевъ, и вѣдаться уѣзднымъ дорожнымъ комитетомъ, или земствомъ, въ которомъ должны быть одинъ или два непремѣнныхъ члена, спеціально вѣдающихъ дороги. Всѣ тракты, переправы и мосты должны быть раздѣлены уѣзднымъ комитетомъ на 3—4 разряда; сообразно дѣленію этому могутъ производиться большія или меньшія затраты на сказанныя сооруженія и постоянно поддерживаться

въ порядкѣ всѣ дороги. Уѣзднымъ должны способствовать губернскія дорожныя учрежденія, подъ общимъ контролемъ Министерства. Уѣздный комитетъ можетъ быть общимъ по сельскому хозяйству, пожарному дѣлу, дорожному дѣлу и народной трезвости и благосостоянію.

Пунктъ И.

Сущность арендныхъ договоровъ должна оставаться совершенно неприкосновенной. По выполненію арендныхъ обязательствъ, заключенныхъ установленнымъ порядкомъ, должно имѣть законодательную поддержку какъ въ судѣ, такъ и въ административныхъ учрежденіяхъ. Слѣдуетъ закономъ упорядочить и поставить твердо отношенія между хозяевами и рабочими.

Пунктъ І.

Организація мелкаго кредита необходима. Она можетъ быть пріурочена къ дѣятельности казначействъ и почтовыхъ отдѣленій, гдѣ изъ суммъ, поступающихъ вкладами по сберегательнымъ книжкамъ, можно было бы выдавать ссуды. Ссуды слѣдуетъ выдавать по сельскому приговору, засвидѣтельствованному волостнымъ старшиной и земскимъ начальникомъ. Уплата долговъ и % можетъ вестись подъ наблюденіемъ этихъ же должностныхъ лицъ. При такой организаціи не понадобится никакихъ затратъ, не будетъ риска, и сразу крестьяне почувствуютъ свободу отъ кулачества. Ссуды можно выдавать до 50 руб. одному дому, не долѣе 6 мѣсяцевъ, взимая до 8% въ годъ. Часть процентовъ (2%) покроетъ расходы бухгалтерскіе. Счетоводство, чтобы не обременять почтовое отдѣленіе, можно сосредоточить въ Уѣздныхъ Казначействахъ и у земскихъ начальниковъ.

Пунктъ К.

Меліоративный кредитъ долженъ быть расширенъ и сдѣланъ доступнымъ, для чего можно довѣрить осмотры улучшаемыхъ мѣстностей уѣзднымъ агрономамъ, въ результатѣ чего послѣ заключенія, даннаго уѣзднымъ сельскохозяйственнымъ комитетомъ, ссуды могутъ разрѣшаться губернскими сельскохозяйственными комитетами. Такимъ образомъ скоро и вѣрно будутъ выдаваться необходимыя ссуды, и улучшенія сельскохозяйственныхъ условій не заставятъ себя ждать.

Пунктъ Л.

Для установленія основаній учрежденія сельскихъ союзовъ, необходимо дать инициативу самимъ хозяевамъ; при чемъ нѣсколько типовъ нормальныхъ уставовъ могутъ быть выработаны по образцамъ заграничныхъ кооперацій, или дѣйствующихъ у насъ союзовъ на югѣ, на юго-западѣ и въ Прибалтійскомъ краѣ.

Пунктъ М.

Устройство сельскохозяйственныхъ комитетовъ, опытныхъ полей, назначеніе уѣздныхъ агрономовъ и учрежденіе сельскохозяйственныхъ складовъ съ отдѣленіями въ центральныхъ селахъ дадутъ немедленный и сильный толчекъ къ распространенію сельскохозяйственныхъ орудій и знаній. Сельскохозяйственныя орудія, какъ только привьются къ народу, такъ и найдутся люди для устройства заводовъ и фабрикъ.

Но необходимо учрежденіе значительнаго числа низшихъ технически-хозяйственныхъ училищъ для подготовки такъ называемыхъ старшихъ рабочихъ лицъ, умѣющихъ обращаться съ орудіями и ихъ починять.

Школы эти можно устроить при опытныхъ поляхъ или сельскихъ школахъ, чего населеніе давно ждетъ. Для распространенія сельскохозяйственныхъ машинъ

среди крестьянъ желательно еще введеніе аренды орудій: вѣялокъ, косилокъ, молотилокъ и т. д.; этотъ способъ дастъ блестящіе результаты.

Пунктъ Н.

Для поднятія отраслей животноводства нужно, главнымъ образомъ, улучшеніе путей сообщенія, результатомъ чего будетъ болѣе выгодный сбытъ всѣхъ произведеній скотоводства, пріобрѣтеніе лучшихъ производителей, доставка мясного товара въ свѣжемъ видѣ на крупные рынки, въ виду чего доходъ отъ скотоводства возрастетъ, и хозяева естественно будутъ стремиться къ улучшенію породъ и увеличенію особей. Спеціально для крестьянскаго хозяйства необходимо упорядоченіе землевладѣнія въ смыслѣ обмѣна дальнихъ черезполосныхъ владѣній на мѣста болѣе близкія, годныя для выпаса. Въ настоящее время пропадаетъ у крестьянскихъ обществъ масса дальнихъ пустошей. Запрещеніе въ городахъ и на ярмаркахъ продавать продукты животноводства до извѣстнаго часа и помимо опредѣленно назначеннаго мѣста; перекупщиковъ подвергать законной отвѣтственности.

Пунктъ О.

Улучшенію и развитію молочнаго хозяйства могутъ способствовать: лучшіе пути сообщенія, склады молочныхъ принадлежностей и продажа ихъ въ разсрочку, распространеніе техники молочнаго дѣла и ухода за скотомъ путемъ съѣздовъ, выставокъ, лекцій и распространенія свѣдѣній о молочныхъ экспортныхъ фирмахъ, тарифахъ, цѣнахъ на масло и т. д. Свѣдѣнія эти могли бы сосредоточиваться у уѣздныхъ агрономовъ.

Пунктъ П.

Улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства можетъ быть достигнуто созданіемъ спеціальныхъ школъ, устройствомъ выставокъ и курсовъ и командированіемъ кончившихъ сельскую школу учениковъ изъ мѣстностей со спеціальными сельскохозяйственными отраслями въ школы, съ субсидіей казны, земства или обществъ.

Пунктъ Р.

Содѣйствіе къ развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, можетъ быть оказано устройствомъ казенныхъ или земскихъ образцовыхъ заводовъ, въ маленькомъ масштабѣ, при опытныхъ поляхъ. Заводы эти, при раціональной постановкѣ, скоро окупятъ первоначальные расходы и будутъ служить не только доходными статьями, но и образцами для населенія.

Пунктъ С.

Торговля сельскохозяйственными продуктами должна производиться на вѣсъ. За фальсификацію продуктовъ или подмѣси къ нимъ установить полицейскій надзоръ, и каждый случай обнаруженія фальсификаціи любымъ частнымъ лицомъ долженъ передаваться въ судъ, какъ проступокъ общественный, безъ права прекращенія дѣла миромъ. Необходимо обнародованіе существующихъ общихъ и мѣстныхъ цѣнъ на всѣ главные продукты черезъ земство или сельскохозяйственный комитетъ и указаніе на существующіе на товары запросы и улучшеніе путей сообщенія.

Пунктъ Т.

Устройство зернохранилищъ для нашего уѣзда большого значенія не имѣетъ.

Пунктъ У.

Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ подлежатъ урегулированію спеціалистами.

Пунктъ Ф.

Усиленіе обмѣна продуктовъ въ Россіи между раіонами и поднятіе внутреннихъ рынковъ можетъ быть достигнуто при улучшеніи и большемъ развитіи путей сообщенія и аккуратномъ и повсемѣстномъ распространеніи образцовъ продуктовъ, цѣнъ на нихъ, тарифовъ, адресовъ и т. д.

Пунктъ Х.

Поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ казенныя вѣдомства можетъ быть установлена при посредствѣ уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ комитетовъ.

Пунктъ Ц.

Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства требуетъ большей провозной способности желѣзныхъ дорогъ, аккуратности къ грузамъ, съ отвѣтственностью желѣзныхъ дорогъ, и удешевленіе тарифовъ на провозъ животныхъ и скоропортящихся продуктовъ, въ связи опять-таки съ постояннымъ опубликованіемъ состоянія рынковъ и существующихъ запросовъ и цѣнъ.

Пунктъ Ч.

Весьма желательно разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла. Для этого можно предложить обязательное выселеніе на надѣльныя пустоши самовольно отходящихъ отъ родителей, не допуская ихъ до постройки въ селеніяхъ домовъ, или выселенія хозяевъ, у которыхъ случился въ домѣ пожаръ; при чемъ все общество должно быть обязано помочь выселяемымъ возкой матеріаловъ на новое усадебное мѣсто. Могутъ быть допущены для выселяемыхъ льготы; напримѣръ, постройки ихъ въ теченіе десяти лѣтъ—считаться застрахованными по суммѣ дѣйствительной стоимости ихъ, по оцѣнкѣ, безъ платежа страховой преміи; дарованіе 3-ей льготы по воинской повинности—безльготнымъ, и 2-й льготы имѣющимъ 3-ю льготу и т. д.

Пунктъ Ш.

Образованіе общественныхъ капиталовъ для пособія выселяющимся можетъ послѣдовать изъ штрафовъ, налагаемыхъ по суду, или добровольныхъ складокъ и окладовъ; и, безъ сомнѣнія, это поведетъ къ урегулированію равномѣрности распредѣленія населенія.

Пунктъ Щ.

Содѣйствіе кустарной промышленности можетъ быть оказано путемъ мелкаго кредита, образованія при земствѣ или агрономѣ склада сырья, орудій производства и проч., съ отпускомъ по льготной цѣнѣ, помощи сбыта произведеній, устройства выставокъ и съѣздовъ, съ пособіемъ кустарямъ для поѣздокъ туда. Организація артелей и связь ихъ съ кустарнымъ отдѣломъ, предполагаемымъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

Пунктъ Ю.

Отходы могутъ упорядочиться при устройствѣ рабочихъ бюро при уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ комитетахъ при посредствѣ земствъ, гдѣ должны быть свѣжія свѣдѣнія о запросахъ на рабочихъ по всей Россіи. Организація перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по дорогамъ и устройство врачебно-продовольственной помощи—вопросъ, не могущій зависѣть отъ мѣстныхъ соображеній.

Кромѣ вышеизложеннаго крайне необходимо введеніе взаимнаго земскаго страхованія скота, посѣвовъ и урожаевъ, что дастъ экономическую устойчивость всему сельскому населенію.

Записка Земскаго Начальника 4 участка Н. А. Пономарева по улучшенію и развитію сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла.

Тогда какъ на югѣ и западѣ Россіи опытное дѣло нашло себѣ сильную поддержку въ учрежденіи правительственныхъ опытныхъ станцій и полей, наши сѣверныя, не черноземныя губерніи лишены таковой, несмотря на то, что по своей почвѣ и мѣстнымъ особенностямъ онѣ болѣе всего въ ней нуждаются. Выпаханныя, истощенныя, сѣрыя, по большей части, почвы годъ отъ году уменьшаютъ и безъ того ничтожные урожаи, и только раціональное удобреніе съ хорошей обработкой могутъ поднять ихъ производительность. Здѣсь именно открывается широкое поле дѣятельности для опытнаго дѣла, которое пока, за исключеніемъ одиночныхъ случаевъ нѣкоторыхъ экономій, совсѣмъ не существуетъ. Тогда какъ литература сельскаго хозяйства черноземныхъ губерній даетъ хозяевамъ годъ отъ году все болѣе и болѣе цѣнныя указанія о результатахъ опытныхъ станцій и полей по примѣненію усовершенствованныхъ способовъ обработки почвы и удобренія послѣдней; сѣверный хозяинъ лишенъ подобныхъ мѣстныхъ указаній и долженъ самъ производить въ своемъ хозяйствѣ опыты, нерѣдко крайне затруднительные по отсутствію у него надлежащей спеціальной подготовки и знаній, а также матеріаловъ и приспособленій. Хотя Положеніе о сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденіяхъ и облегчило открытіе таковыхъ, но тѣмъ не менѣе правительственное содѣйствіе, оказываемое открываемымъ земствами, обществами и частными лицами опытнымъ учрежденіямъ (ст. 28 означ. Пол.) является безусловно недостаточнымъ, что ярко подтверждается ничтожнымъ количествомъ подобныхъ учрежденій. Со своей стороны, я полагалъ бы, что для нашей мѣстности съ наименьшими издержками и наибольшею пользою было бы открытіе показательныхъ хозяйствъ и участковъ, цѣль коихъ (ст. 7 Пол.), состоитъ въ ознакомленіи населенія съ провѣренными на опытныхъ хозяйствахъ, поляхъ и участкахъ новыми пріемами сельскохозяйственной техники, а равно съ новыми культурами, улучшенными породами животныхъ, образцовыми орудіями и вообще всѣми полезными въ области сельскаго хозяйства нововведеніями. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что, въ случаѣ болѣе точнаго законодательнаго опредѣленія функцій этихъ учрежденій, условій ихъ открытія и правительственнаго содѣйствія, нашлись бы изъ среды сельскихъ хозяевъ лица, желающія обратить свое хозяйство въ показательное. Резюмируя вышесказанное, казалось бы желательнымъ въ цѣляхъ улучшенія сельскаго хозяйства въ сѣверныхъ губерніяхъ:

I. Открытіе въ каждой губерніи, или хотя бы въ каждыхъ двухъ-трехъ губерніяхъ, опытной станціи второго разряда.

II. Ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ законоположеніями объ опытномъ дѣлѣ, нерѣдко вовсе имъ неизвѣстными.

III. Законодательное опредѣленіе точныхъ условій открытія и дѣятельности показательныхъ хозяйствъ и участковъ, а также размѣра оказываемой имъ правительственной помощи, и

IV. Увеличеніе размѣра таковой.

Отвѣты земскаго гласнаго крестьянина Хоробровской волости села Ордина Ивана Парфентьева на пункты программы О, Ч и Ш.

Вслѣдствіе предложенія г. Мышкинскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства отъ 4-го сего Іюля за № 141 имѣю честь дать свои отвѣты по слѣдующимъ пунктамъ: О—улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства можетъ быть улучшено тогда, когда будетъ принята четырехпольная система для посѣва одного поля травою, въ которой нуждаются крестьяне; Ч и Ш—поощреніе къ добровольному разселенію крестъ-

янъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія можетъ быть только тогда, когда селенія потерпятъ несчастіе отъ пожара и послѣ того размѣстятся на подворные участки съ необходимою помощію воспособленія отъ земства, а не отъ крестьянскихъ обществъ.

При подворномъ разселеніи и пожарное отношеніе будетъ болѣе безопаснымъ.

Отвѣты на пункты программы *).

Пунктъ А.

Въ видахъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія было бы весьма полезно устройство праздничныхъ чтеній для взрослыхъ при училищахъ, находящихся въ болѣе центральныхъ мѣстностяхъ. Чтенія должны вестись преимущественно лицами, получившими агрономическое образованіе. Для земства и казны въ видахъ увеличенія доходности имѣній, служащихъ объектомъ обложенія, не представится непроизводительнымъ расходъ имѣть одного спеціалиста на уѣздъ. Премированіе выдающихся хозяйствъ въ такомъ обширномъ земледѣльческомъ государствѣ, какъ Россія, вызвало бы непосильные расходы. Всякое улучшеніе хозяйства составляетъ интересъ прежде всего самого владѣльца, а поэтому совершенно достаточно организовать помощь въ указаніяхъ и средствахъ улучшенія. Распространеніе, въ особенности среди сельскаго населенія, хотя нѣкоторыхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству должно начинаться со школьной скамьи. Предметъ этотъ долженъ быть введенъ въ программы тѣхъ учебныхъ заведеній, гдѣ приготовляются учителя.

Пунктъ Б.

Существующія опытныя сельскія хозяйства должны быть приноровлены служить образцомъ хозяйствъ, расположенныхъ въ радіусѣ круга одинаковыхъ климатическихъ и почвенныхъ условій; въ этомъ направленіи должно итти всякое нововведеніе въ нихъ и улучшеніе. Развитіе опытныхъ сельскихъ хозяйствъ въ количественномъ отношеніи принесетъ несомнѣнную пользу, но при томъ непремѣнномъ условіи, если они будутъ устраиваться въ каждой мѣстности одинаковыхъ климатическихъ, почвенныхъ и другихъ связанныхъ съ веденіемъ сельскаго хозяйства условій. Въ мѣстностяхъ, гдѣ крупныя владѣльческія хозяйства отсутствуютъ, опытныя хозяйства могутъ быть устраиваемы на земляхъ казенныхъ, на ея средства и съ доходами въ ея пользу. Въ мѣстностяхъ же съ крупными сельскими хозяйствами они могутъ служить, съ согласія владѣльцевъ, опытными станціями при содѣйствіи въ матеріальныхъ средствахъ казны и земства. Ознакомленіе населенія съ результатами опытныхъ хозяйствъ и станцій и выводы изъ нихъ должны составлять предметъ чтеній, означенныхъ въ п. А.

Пунктъ В.

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства: песками и болотами, должна заключаться въ указаніяхъ населенію провѣренныхъ мѣстнымъ изслѣдованіемъ способовъ обращенія песковъ и болотъ въ возможныя для обѣсенія или культивированія пространства и въ пособіи матеріальными средствами на это. Мѣрами борьбы съ оврагами должны быть такія же указанія способовъ постепеннаго уничтоженія существующихъ овраговъ и предупрежденія возможности образованія новыхъ и выдача пособій за принятыя въ этомъ направленіи мѣры. Борьба съ эпизоотіями должна заключаться въ увеличеніи санитарно-ветеринарнаго надзора въ сельскихъ

*) Въ подлинникѣ не указана фамилія составителя отвѣтовъ.

мѣстностяхъ, съ устройствомъ большаго числа въ уѣздѣ ветеринарныхъ пунктовъ, подобно врачебно-медицинскимъ пунктамъ. Борьба съ врагами культуры сельскаго хозяйства должна быть предметомъ заботъ уѣзднаго агронома, обязаннаго указывать населенію мѣры предупрежденія появленія и истребленія губителей культуры.

Пунктъ Г.

Въ видахъ болѣе успѣшной борьбы съ пожарами необходимо совершенное воспрещеніе употреблять при постройкахъ легко воспламеняющійся матеріалъ (напримѣръ, солому) и устройство нѣсколькихъ въ каждомъ уѣздѣ центральныхъ пунктовъ, на средства казны или земства, для заготовленія и продажи населенію по заготовительнымъ цѣнамъ огнеупорныхъ матеріаловъ и ознакомленіе съ пользой ихъ на чтеніяхъ.

Пунктъ Д.

Въ видахъ развитія сельскими обществами и частными владѣльцами улучшеній земельнаго хозяйства, лѣсонасажденіе, улучшенія водохранилищъ и пр. слѣдуетъ выдавать безпроцентныя долгосрочныя ссуды на производство этихъ улучшеній, обезпечиваемыя частью имѣнія по стоимости выданной ссуды.

Пунктъ Е.

Въ интересахъ охраны сельской собственности должна быть усилена отвѣтственность за земельные захваты, порубки, конокрадство и т. д.

Пунктъ Ж.

Обмѣнъ земельныхъ участковъ между крестьянами въ границахъ ихъ земельнаго надѣла, для устраненія чрезполосности, слѣдуетъ ограничить утвержденіемъ Уѣздныхъ Съѣздовъ, по представленіямъ земскихъ начальниковъ. Обмѣнъ же частныхъ крестьянскихъ земель—освободить отъ крѣпостныхъ и гербовыхъ сборовъ.

Пунктъ З.

Въ видахъ достиженія болѣе исправнаго содержанія проселочныхъ дорогъ, а равно такихъ же дорогъ частныхъ владѣльцевъ должны быть усилены надзоръ за состояніемъ ихъ чрезъ сельскую и уѣздную полицію и отвѣтственность за неисправность въ этомъ отношеніи. Всѣ же трактовыя дороги, идущія къ торговымъ пунктамъ и составляющія подъѣздные пути къ водянымъ и желѣзно-дорожнымъ сообщеніямъ, должны быть приняты земствомъ. Устройство новыхъ дорогъ въ цѣляхъ достиженія большаго удобства доставки на рынки произведеній сельскаго хозяйства должно производиться средствами заинтересованнаго въ дорогѣ населенія, при субсидіи казны.

Пунктъ И.

Законодательство объ арендахъ пересмотра не требуетъ. Для развитія же веденія хозяйства на арендованныхъ земляхъ, должна быть организована помощь арендаторамъ на улучшенія въ арендованномъ на сроки не менѣе 12 лѣтъ хозяйствѣ. Сдача въ аренду крестьянскихъ надѣльныхъ земель обществами для промышленныхъ цѣлей должна ограничиваться разрѣшеніемъ Уѣзднаго Съѣзда, по представленіямъ земскихъ начальниковъ.

Пунктъ І.

Для воспособленія сельскому хозяйству необходимо организовать мелкій народный кредитъ. Операціи по этому кредиту могутъ быть сосредоточены въ существующихъ при Уѣздныхъ Казначействахъ сберегательныхъ кассахъ, и на средства ихъ ссуды крестьянамъ должны выдаваться за поручительствомъ сельскихъ об-

ществъ, выраженномъ въ приговорѣ, засвидѣтельствованномъ земскимъ начальникомъ, а лицамъ другихъ сословій, ведущимъ сельское хозяйство,—за поручительствомъ благонадежныхъ поручителей, въ размѣрѣ не свыше 10 рублей на лицо, какъ было у бывшихъ государственныхъ крестьянъ при займахъ изъ вспомогательныхъ кассъ.

Пунктъ К.

Для достиженія возможности приходить на помощь крупному сельскому хозяйству (п. Д.) необходимо расширить мелiоративный кредитъ на средства казны.

Пунктъ Л.

Установленіе союзовъ по сельскому хозяйству, по условіямъ его, не возможно.

Пунктъ М.

Распространеніе усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства должно быть возложено на уѣзднаго агронома. Затѣмъ, въ уѣздныхъ городахъ должны быть организованы склады машинъ и орудій обработки земли и туковъ удобренія для продажи сельскимъ хозяевамъ, по заготовительной цѣнѣ и въ кредитъ. Въ видахъ развитія производства машинъ и орудій въ Россіи, необходимо установленіе высокихъ пошлинъ на машины и орудія, ввозимыя изъ-за границы, а по примѣненію къ крестьянскому хозяйству—развитіе помощію субсидій и другими льготами кустарнаго производства несложныхъ орудій обработки земли.

Пунктъ Н.

Существующіе случные пункты лошадей Государственнаго Коннозаводства принесли весьма важную услугу въ развитіи улучшенныхъ породъ лошадей. Эта же мѣра должна быть принята и для достиженія распространенія улучшенныхъ породъ, въ особенности рогатаго скота; остальной скотъ видной роли въ хозяйствѣ, особенно крестьянскомъ, не играетъ и часто находится въ зависимости даже отъ климатическихъ условій. Не такъ важно увеличеніе скотоводства, какъ улучшеніе породъ его. Устройство случныхъ пунктовъ для рогатаго скота полезно для всѣхъ хозяйствъ, частновладѣльческихъ и крестьянскихъ.

Пунктъ О.

Для развитія и улучшенія молочнаго хозяйства, особенно крестьянскаго, необходимо устройство заведеній, обрабатывающихъ продукты молочнаго хозяйства, видимую, засвидѣтельствованную уже пользу для котораго принесли сыроварни и маслодѣлательные заводы.

Пунктъ П

Для распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства: огородничества, садоводства и пр., эти отрасли должны быть введены въ опытныя хозяйства (п Б.), а затѣмъ приняты мѣры къ устройству учебныхъ заведеній по сельскому хозяйству, въ программу которыхъ входило бы преподаваніе спеціальныхъ отраслей хозяйства. Введеніе огородничества, садоводства и пр. въ крестьянскомъ хозяйствѣ возможно только по отношенію къ огородничеству, и то въ самыхъ небольшихъ размѣрахъ, по малоземелью; но для этого необходимо распространеніе среди крестьянъ пріемовъ и знаній этой отрасли.

Пунктъ Р.

Необходимо содѣйствовать оказаніемъ пособій устройству заведеній сельскохозяйственнаго производства, могущихъ соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ увели-

чить доходность этого хозяйства; по отношенію къ крестьянскому хозяйству пособіемъ ему могутъ быть только отхожіе и кустарные промыслы.

Пунктъ С.

Развитіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами стоитъ въ главной зависимости отъ удобствъ доставки этихъ продуктовъ на рынки. Такимъ образомъ, для внутренней торговли должны быть улучшены пути сообщенія и удешевлена стоимость перевоза продуктовъ водяными и желѣзнодорожными путями, а для экспортной—сверхъ того оборудованіе складочныхъ помѣщеній для сосредоточенія и храненія продуктовъ производства сельскаго хозяйства, предназначеннаго къ вывозу за границу, съ выдачею ссудъ подъ обезпеченіе доставленныхъ товаровъ въ размѣрѣ одной третьей части стоимости ихъ.

Пунктъ Т.

Съ развитіемъ постояннаго передвиженія на рынки продуктовъ сельскаго хозяйства, въ устройствѣ зернохранилищъ надобности предстоять не будетъ.

Пунктъ У.

Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ должны быть понижены до самой минимальной платы.

Пунктъ Ф.

Улучшеніе путей и средствъ собщенія и удешевленіе перевозки усилятъ обмѣнъ продуктовъ сельскаго хозяйства между торговыми пунктами Россіи, а улучшеніе и развитіе экспортной торговли ими поднимутъ внутреніе рынки.

Пунктъ Х.

Для организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, особенно военнаго, должны быть образованы посредническіе склады, и вообще слѣдуетъ организовать посредничество между производителемъ и казной.

Пунктъ Ц.

Для улучшенія перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства, какъ сказано выше, стоитъ на первомъ планѣ улучшеніе путей сообщенія, а затѣмъ идетъ устройство приспособленій въ перевозочныхъ средствахъ, устройство спеціальныхъ вагоновъ и пр.

Пунктъ Ч.

Разселеніе крестьянъ въ границахъ ихъ надѣла, т. е. переходъ къ хуторному хозяйству, по малоземелью и сильной дробности землепользованія, представляется невозможнымъ.

Пунктъ Ш.

При добровольномъ переселеніи крестьянъ на казенныя земли, сельскія общества должны возвращать переселяющимся домохозяевамъ сумму, внесенную на погашеніе выкупного долга, если земля остается въ обществѣ.

Пунктъ Щ.

Въ районахъ, гдѣ развита уже кустарная промышленность, необходимо организовать склады покупки и продажи кустарямъ продуктовъ ихъ производства, а равно пріема для продажи продуктовъ производства кустарей, съ отпускомъ по стоимости принятаго товара сырья. Въ видахъ ознакомленія съ наиболѣе совер-

шенными пріемами производства и образцами, необходимо издавать спеціальный общедоступный по содержанію и цѣнѣ органъ «кустарь».

Пунктъ Ю.

Для урегулированія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ должны быть образованы при мѣстныхъ Земскихъ Управахъ справочные отдѣлы о спросѣ на трудъ и цѣнахъ, которые періодически сообщаютъ свѣдѣнія по волостямъ. Плата за перевозку рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ сообщеніямъ должна быть понижена до послѣднихъ предѣловъ, а въ мѣстахъ большого скопленія ихъ—устраиваться дешевыя лѣчебницы, чайныя и столовыя.

Отвѣты переяславскаго мѣщанина И. В. Тарасова на пункты программы.

Пункты А и Б.

Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній весьма полезно, и этого можно достичь, включивъ въ курсъ народныхъ училищъ предметъ сельскаго хозяйства, съ подготовкой, разумѣется, сначала учителей по этому предмету; а для опытнаго дѣла имѣть при каждомъ училищѣ хотя небольшой участокъ земли. При устройствѣ опытнаго поля для первоначальной постановки дѣла необходимы инструкторы, хотя по одному на уѣздъ, при постепенномъ введеніи опытнаго дѣла; эти же инструкторы потомъ могутъ наблюдать за дѣятельностью и успѣхами училищъ по опытному дѣлу. Премированіе хозяйствъ, выдающихся улучшеніемъ произведеній сельскаго хозяйства, тоже полезно, и для этого нужно открывать ежегодно преимущественно въ осеннее время выставки продуктовъ сельскаго хозяйства при Волостныхъ Правленіяхъ. Для оцѣнки же достоинства выставленныхъ продуктовъ и присужденія премій за нихъ долженъ пріѣзжать въ назначенный день спеціалистъ по сельскому хозяйству и производить осмотръ и присужденіе наградъ при участіи двухъ лицъ, выбранныхъ отъ волости.

Пунктъ Г.

Къ уменьшенію пожаровъ слѣдуетъ ввести въ употребленіе огнеупорный матеріалъ, главнымъ образомъ, для крышъ на зданіяхъ, такъ какъ употребляемая въ настоящее время солома весьма способствуетъ распространенію огня. Кажется, въ Вятской губерніи есть земская школа, въ которой учатъ, какъ приготовлять изъ той же обыкновенной соломы, пропитанной химически приготовленной глиной, несгораемые щиты для крышъ.

Пунктъ Е.

Для охраны собственности и сокращенія лѣсныхъ порубокъ и воровства необходимо усиленіе полиціи: у станового пристава въ его завѣдываніи полъ-уѣзда, разбросаннаго на 30 верстъ, а на обязанности наблюденій урядника лежитъ 4—5 волостей, протяженіемъ до 10 и болѣе верстъ. Эти полицейскіе чины почти постоянно въ разъѣздахъ по дѣламъ въ своемъ участкѣ, такъ что при совершеніи проступка и даже преступленія не найдешь, къ кому обратиться для разслѣдованія. Что же касается сотскихъ и десятскихъ, то ихъ нельзя даже считать полицейскими, потому что они слишкомъ не самостоятельны для веденія какого-либо разслѣдованія; а также точно и сельская полиція (старшины, старосты), которая съ большимъ трудомъ и напряженіемъ справляется со своими прямыми обязанностями—сборами податей и руководительствомъ на волостныхъ и сельскихъ сходахъ. Вслѣдствіе всего этого проступки и преступленія остаются часто не раскрытыми, а безнаказанность поощряетъ къ новымъ злодѣяніямъ.

Пунктъ Ж.

Чрезполосности у крестьянъ съ частными владѣльцами здѣсь не имѣется; между крестьянами же она была, есть и, кажется, всегда будетъ, но чрезполосность эта крестьянскому хозяйству нисколько не вредитъ, а вредно отзывается на немъ то, что нѣтъ у крестьянъ отдѣльнаго пасева для ихъ скота. Если бы такое пасево было, то они бы имѣли возможность не пасти скотъ въ поляхъ и тогда могли бы изъ трехъ полей сдѣлать пять или шесть и завести травосѣяніе, которое обезпечило бы зимній кормъ вдвое большему количеству имѣющагося у нихъ скота. Къ нѣкоторымъ селеніямъ подходятъ недорогія лѣсныя земли частныхъ владѣльцевъ. Чтобъ обезпечить крестьянъ нужнымъ имъ пасевомъ, по иниціативѣ земства или Правительства, при посредствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, слѣдуетъ купить эти земли и передать крестьянамъ въ долгосрочную ссуду за умѣренные проценты. Если лѣсной участокъ окажется великъ для одного селенія, то можно соединить нѣсколько подходящихъ деревень.

Пунктъ З.

Улучшеніе нашихъ дорогъ есть насущная потребность, потому что проселочныя дороги до того плохо починяются, что весной и осенью, а при ненастной погодѣ и во все лѣто, буквально нѣтъ возможности проѣхать безъ поломки экипажа порожнемъ; на земляхъ же, принадлежащихъ церквамъ, дороги почти никогда не чинятся. Доходъ съ этихъ земель получаетъ церковный причтъ, а исправлять дороги, пролегающія по той землѣ, должны прихожане. Приходъ состоитъ изъ 10—15 селеній, отстоящихъ отъ мѣста починки дороги на 5—6, а иногда и болѣе верстъ. Легко ли собрать весь такой приходъ для исправленія дороги на не принадлежащей ему землѣ?! Отъ с. Георгіевскаго до Углича, ближайшаго города этой мѣстности, дорога проходитъ, между прочимъ, чрезъ три церковныя земли (с. Георгіевскаго, Орлека и Краснаго села), и на этихъ земляхъ не только дороги, но и мосты не исправляются, и рѣчки довольно глубокія, какъ Большая Корожечна, приходится переѣзжать въ бродъ. Какъ видится, землевладѣльцамъ не подъ силу ремонтировать наши дороги, и хорошо бы, если бы Правительство или земство пришли на помощь мѣстному населенію въ этомъ дѣлѣ. А, между прочимъ, пути сообщенія имѣютъ огромное значеніе для сельскаго хозяйства въ томъ отношеніи, что осенью, когда у крестьянина поспѣетъ хлѣбъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ накопится и нужда въ деньгахъ, онъ долженъ по необходимости продавать этотъ хлѣбъ мѣстному скупщику за предложенную цѣну, хотя и извѣстно, что въ городѣ въ это время цѣны стоятъ гораздо выше, но туда нѣтъ никакой возможности съ возомъ добраться, и только болѣе зажиточные ждутъ зимняго пути и тогда уже везутъ хлѣбъ въ городъ.

Пунктъ І.

Организація мелкаго кредита весьма большую можетъ принести пользу, такъ какъ большинство землепашцевъ имѣютъ очень мало, а то и совсѣмъ не имѣютъ оборотнаго капитала и при первой какой-нибудь неожиданно явившейся нуждѣ должны безъ времени продавать хлѣбъ или скотину, иногда за безцѣнокъ. Кредитъ же за умѣренные проценты подъ обезпеченіе тѣхъ продуктовъ, которые теперь идутъ въ продажу, избавитъ отъ потери въ цѣнѣ при безвременной продажѣ и дастъ возможность выждать и продать за настоящую цѣну.

Пунктъ М.

Распространеніе усовершенствованныхъ орудій, машинъ, инструментовъ сельскаго хозяйства и искусственныхъ удобреній и лучшихъ сѣмянъ, несомнѣнно, дѣло полезное, и хорошо бы уѣздному земству открыть складъ этихъ предметовъ, но

примѣру Угличскаго и друг. земствъ. Я полагаю, содержаніе такого склада оправдалось бы доходами отъ продажи.

Пунктъ Н.

Для улучшенія скотоводства полезно завести породистыхъ производителей, и хорошо бы при каждой волости, а не въ 2—3 пунктахъ уѣзда. Расходъ на содержаніе ихъ тоже долженъ оправдаться платою.

Пунктъ О.

Молочное хозяйство можетъ улучшиться и развиться только тогда, когда обезпеченъ сбытъ молока по нормальнымъ цѣнамъ, т. е. чтобы вырученной за молоко отъ коровы суммы достаточно было на прокормленіе ея. Для этого полезно устройство сыроваренныхъ и маслодѣлательныхъ заводовъ, или распространеніе знаній усовершенствованной выдѣлки этихъ продуктовъ и указаніе мѣста ихъ сбыта.

Пунктъ П.

Знаніе огородничества, садоводства, пчеловодства и разведенія промышленныхъ растеній весьма были бы полезны для крестьянскаго хозяйства; но распространить ихъ единственный способъ—чрезъ тѣ же народныя училища, при которыхъ должны быть опытные поля, огороды, сады, пчельники и проч., такъ какъ извѣстно, что гораздо скорѣе научаютъ примѣры, нежели словесныя поученія.

Пунктъ Щ.

Развитіе кустарныхъ промысловъ очень можетъ быть полезно. Промыселъ этотъ далъ бы возможность крестьянину оставаться дома и не итти на сторонніе добычу. Отхожіе промыслы развращаютъ нравственность народа.

Пунктъ Ю.

Хотя въ здѣшней мѣстности отхожіе промыслы и очень развиты, но крестьяне не на сельскія работы, а въ города и занимаются преимущественно торговлей и уходятъ другими болѣе легкими работами, и въ рабочихъ для сельскаго хозяйства здѣсь всегда недостатокъ, такъ какъ спросъ далеко превышаетъ предложеніе. Если же гдѣлибо въ другихъ мѣстностяхъ является избытокъ рабочихъ сельскаго хозяйства, то для упорядоченія этого слѣдуетъ вести списки такихъ рабочихъ и также и желающихъ имѣть рабочаго и сообщать эти свѣдѣнія въ другія Волостныя Правленія для вывѣшиванія списковъ на видномъ мѣстѣ.

Въ концѣ не лишнимъ считаю оговориться, что я не могу себя причислить къ кореннымъ мѣстнымъ жителямъ, ибо проживаю въ Мышкинскомъ уѣздѣ со времени покупки здѣсь земли, въ 1876 году; но, находясь въ постоянныхъ сношеніяхъ съ сосѣдями по дѣламъ сельскаго хозяйства въ теченіе, 25 лѣтъ, мнѣ приходилось много разъ выслушивать, такъ сказать, ихъ охи и вздохи, а изъ наблюденій видѣть подтвержденіе всего слышаннаго. Поэтому я и рѣшился изложить свое мнѣніе на вопросы по данной программѣ, останавливаясь только на тѣхъ, которые имѣютъ самое существенное значеніе для улучшенія сельскаго хозяйства.

Рапортъ Прилукскаго Волостного Старшины Мышкинскому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 16 Іюля 1902 г. за № 854.

На предложеніе Вашего Превосходительства отъ 4-го Іюля за № 160 и приложенные вопросные 34 пункта о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, съ возвращеніемъ таковыхъ, могу только объяснить то, что нужда происходитъ отъ лѣности; а всякая возложенная обязанность требуетъ старанія, тогда не будетъ и нужды; и больше выяснить не могу. Подписалъ Волостной Старшина *К. Нерлинъ*.

Пошехонскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 19 іюня 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства Д. А. Гладковъ; Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы В. А. Прасоловъ; Члены Управы: І. І. Даркшевичъ, А. И. Нагибинъ; наличный составъ земскихъ начальниковъ Пошехонскаго уѣзда; мѣстный податной инспекторъ; землевладѣльцы: Н. Н. Шалаевъ и А. П. Бормосовъ и волостные старшины: Холмовской и Сафроновской волостей.

Изъ числа приглашенныхъ г. Предсѣдателемъ на совѣщаніе Комитета лицъ прислали свои письменные отзывы по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія: Земскій Начальникъ 4-го участка и Волостные Старшины: Соколовскій, Мусорскій, Ермаковскій и Подорвановскій.

По открытіи засѣданія, г. Предсѣдателемъ доложено было, что по заключенію Особаго Совѣщанія мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ (которая составляетъ задачу Особаго Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій), а главнымъ образомъ, указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время весьма важнымъ.

Вслѣдствіе такого указанія, Комитетъ призналъ необходимымъ ограничиться въ своихъ сужденіяхъ и давать свои заключенія только о тѣхъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Пошехонскаго уѣзда, которыя необходимо удовлетворить въ настоящее время; вмѣстѣ съ симъ призналъ полезнымъ и удобнымъ вести собесѣдованіе въ томъ порядкѣ и постепенности, каковыя приняты въ пунктахъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

Затѣмъ, г. Предсѣдателемъ докладывался въ отдѣльности каждый пунктъ программы, выслушивались присланные письменные отзывы и личныя заявленія лицъ, присутствовавшихъ въ засѣданіи Комитета.

Послѣ всесторонняго разсмотрѣнія и обсужденія каждаго изъ возбужденныхъ вопросовъ о мѣстныхъ нуждахъ, Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ представить въ Губернскій Комитетъ слѣдующіе отзывы и заключенія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Пошехонскаго уѣзда.

Пунктъ А.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній признается необходимымъ учрежденіе сельскохозяйственной школы. Сельскохозяйственныя знанія могутъ быть съ успѣхомъ распространяемы среди населенія путемъ введенія преподаванія сельскаго хозяйства въ министерскихъ училищахъ и въ нѣкоторыхъ земскихъ и церковно-приходскихъ (если будетъ увеличенъ курсъ обученія до 4-хъ лѣтъ);—признается желательнымъ устройство публичныхъ чтеній и собесѣдованій по сельскому хозяйству въ большихъ торговыхъ селахъ при Волостныхъ Правленіяхъ, при школахъ; а также желательно изданіе популярныхъ книгъ съ удешевленной цѣной.

Пунктъ Б.

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Достиженіе этихъ цѣлей признается возможнымъ только съ учрежденіемъ сельскохозяйственной школы и съ устройствомъ при ней опытныхъ полей; тогда сельскіе хозяева могутъ видѣть опытное дѣло, цѣнить полученные результаты и въ случаѣ сомнѣнія и недоразумѣнія обращаться за разъясненіями къ агроному, завѣдующему школою, и получать необходимые и полезные совѣты.

Пунктъ Г.

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Для оказанія содѣйствія населенію къ уменьшенію пожаровъ необходимы слѣдующія мѣры: 1) введеніе въ деревняхъ устройства огнеупорныхъ построекъ или, по крайней мѣрѣ, крышъ, на что выдавать преміи и субсидіи изъ страхового капитала; для большаго и скорѣйшаго развитія этого дѣла желательно ввести при сельскохозяйственной школѣ обученіе огнеупорнымъ постройкамъ; 2) обязать устраивать въ избахъ русскія печи съ коренными кирпичными трубами, выходящими сверхъ крышъ не менѣе какъ на аршинъ, а также обязать устраивать во всѣхъ овинахъ печи; 3) имѣть болѣе строгое наблюденіе за сохраненіемъ установленныхъ закономъ интерваловъ между избами и за посадкою деревьевъ передъ домами и между домами; 4) пріобрѣтеніе населеніемъ пожарныхъ трубъ и устройство пожарныхъ обозовъ; 5) учрежденіе вольныхъ пожарныхъ дружинъ, и 6) устройство въ каждомъ селеніи временнаго пріюта, въ которомъ малолѣтнія дѣти въ рабочую пору могли бы ежедневно собираться и проводить день, подъ наблюденіемъ нанятаго лица, до возвращенія родителей съ работы.

Пунктъ Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Въ видахъ охраны сельскохозяйственной собственности желательно принятіе слѣдующихъ мѣръ: 1) чтобы законъ о предѣльномъ шестимѣсячномъ срокѣ для возстановленія исковъ о нарушенномъ владѣніи землею былъ отмѣненъ такъ же, какъ отмѣненъ онъ по искамъ, предъявляемымъ въ Волостныхъ Судахъ; 2) при всѣхъ самовольныхъ и умышленныхъ захватахъ земель, кромѣ гражданскихъ исковъ, подвергать виновныхъ уголовному преслѣдованію; 3) уголовному же преслѣдованію подвергать и виновныхъ въ самовольной порубкѣ лѣса, находящагося въ общихъ дачахъ, гдѣ не состоитъ владѣльцемъ казна; 4) пользованіе лѣсомъ въ этихъ дачахъ производилось бы съ согласія всѣхъ владѣльцевъ; 5) чтобы былъ облегченъ и упрощенъ для населенія способъ возстановленія межевыхъ знаковъ, такъ какъ наличный составъ казенныхъ землемѣровъ крайне недостаточенъ, и пользованіе ими ведетъ къ большимъ затрудненіямъ; 6) ходатайствовать о скорѣйшемъ размежеваніи всѣхъ неразмежеванныхъ дачъ въ виду того, что при настоящемъ порядкѣ владѣнія и пользованія дачами охрана земельной собственности не можетъ быть осуществима; 7) чтобы за конокрадство, воровство въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ была увеличена отвѣтственность, и 8) что касается порчи деревьевъ, то въ нашей мѣстности практикуется особый видъ лѣсоповрежденія, который даже не предусмотрѣнъ закономъ, а именно: крестьяне одной деревни Соколовской волости съ давнихъ поръ занимаются выдѣлкою лопатокъ для

точенія косъ; главнымъ продуктомъ въ этомъ производствѣ служитъ еловая смола, для добыванія которой дѣлаются нарѣзки на деревьяхъ. Всѣ владѣльческія дачи вокругъ попорчены этими хищниками; собирая смолу по ночамъ, они не оставляютъ по себѣ слѣдовъ, а потому и не уловимы для лѣсной стражи.

Въ установленной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ таксѣ вознагражденій за лѣсныя порубки не опредѣлено вознагражденія владѣльцевъ за убытки отъ добыванія сѣры, да они и не могутъ быть опредѣлены въ дѣйствительности. Такой промыселъ въ огражденіе лѣсовладѣльцевъ долженъ быть безусловно воспрещенъ въ отношеніи лицъ, не имѣющихъ собственнаго лѣса.

Пунктъ З.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Одною изъ главныхъ причинъ экономическаго упадка населенія являются непроѣздныя грунтовыя дороги общаго пользованія (дороги между городами и подъѣздные пути къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ). Губернское земство, пользуясь значительными средствами для дорожныхъ сооруженій, шоссируетъ и поправляетъ дороги только въ центральныхъ мѣстностяхъ губерніи, гдѣ имѣются и желѣзнодорожные, и водяные пути сообщенія; дороги же пролегающія по окраинамъ губерніи (по которымъ, въ буквальномъ смыслѣ, нѣтъ проѣзда), никогда не дождутся своей очереди. А потому признается желательнымъ, чтобы затраты на улучшеніе дорогъ производились равномѣрно по всѣмъ уѣздамъ губерніи и чтобы инициативу въ этомъ дѣлѣ приняло на себя Правительство.

Изъ мѣропріятій къ лучшему устройству и содержанію мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія признается желательнымъ, чтобы ежегодные взносы уѣздныхъ земствъ въ дорожный капиталъ поступали полностью въ распоряженіе этихъ земствъ исключительно на предметъ устройства мѣстныхъ дорогъ; тогда уѣзднымъ земствамъ при ежегодныхъ уѣздныхъ ассигнованіяхъ представилось бы больше возможности исполнять дорожную повинность съ надлежащимъ успѣхомъ; при недостаточности же земскихъ средствъ необходимо, чтобы устройство болѣе важныхъ уѣздныхъ дорогъ принимало на себя Правительство.

Пунктъ І.

Организація народнаго мелкаго кредита.

Организація народнаго мелкаго кредита признается желательною.

Пунктъ К.

Расширеніе меліоративнаго кредита.

Желательно.

Пунктъ Н.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Желательно, чтобы въ каждомъ уѣздѣ учреждены были въ достаточномъ количествѣ случные пункты, какъ для лошадей, такъ и для рогатаго скота.

Пунктъ О.

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Для улучшенія и развитія молочнаго дѣла слѣдуетъ принять мѣры къ устройству артельныхъ маслодѣленъ подъ руководствомъ, на первое время, опытныхъ

маслодѣловъ. Такія артели, являясь крупнымъ предпринимателемъ, будутъ поставлять свой товаръ на рынки безъ посредниковъ по высшей цѣнѣ противъ той, какую нынѣ получаетъ каждый отдѣльный производитель масла.

При существующемъ же порядкѣ маслодѣлія желательно установить, чтобы маслодѣлы за поставляемое молоко обязательно расчитывались наличными деньгами, а не товаромъ изъ принадлежащихъ имъ лавокъ.

Пунктъ П.

Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры къ примѣненію къ крестьянскому хозяйству.

Желательно, чтобы при устройствѣ сельскохозяйственной школы введено было какъ теоретическое, такъ и практическое обученіе огородничеству, садоводству пчеловодству и др. отраслямъ сельскаго хозяйства; тогда какъ обучающіяся въ школѣ, такъ и интересующіяся лица мѣстнаго населенія получатъ возможность пріобрѣсти необходимыя познанія для правильнаго веденія сихъ отраслей сельскаго хозяйства.

Пунктъ Р.

Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры къ примѣненію къ крестьянскому хозяйству.

Желательно увеличить разведеніе на крестьянскихъ земляхъ картофеля, отчего могутъ возникнуть производства крахмальное и паточное.

Пунктъ С.

Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Можетъ быть достигнуто только съ улучшеніемъ путей сообщенія.

Пунктъ Т.

Устройство зернохранилищъ.

Устройство зернохранилищъ или складовъ, куда въ осеннее время принимались бы подъ залогъ продукты полеводства, признается крайне необходимымъ.

Пунктъ Х.

Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Съ устройствомъ зернохранилищъ легко можетъ развиться поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Романово-Борисоглѣбскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Уѣзднаго Комитета.

Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства, дѣйствительный статскій совѣтникъ Сергѣй Васильевичъ Михайловъ; члены Комитета: Члены Земской Управы: подпоручикъ, мѣстный землевладѣлецъ, земскій гласный Сергѣй Платоновичъ Мамоновъ; крестьянинъ, земскій гласный Василій Дмитріевичъ Свирловъ; дѣйствительный статскій совѣтникъ землевладѣлецъ, земскій гласный Евгеній Александровичъ Сабанѣевъ; Земскіе Начальники: 1 участка землевладѣлецъ и земскій гласный, статскій совѣтникъ, Аркадій Павловичъ Сабанѣевъ, 3 уч. землевладѣлецъ Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда и земскій гласный Владиміръ Павловичъ Сабанѣевъ, 4 участка Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда коллежскій ассесоръ Николай Николаевичъ Теляковскій, 3 уч. того же уѣзда землевладѣлецъ и земскій гласный статскій совѣтникъ, Викторъ Александровичъ Шубинъ; мѣстный землевладѣлецъ, дворянинъ надворный совѣтникъ Петръ Яковлевичъ Щербатскій; землевладѣлецъ и земскій гласный губернскій секретарь, Сергѣй Дмитріевичъ Хомутовъ; купецъ, мѣстный землевладѣлецъ, шубникъ Евграфъ Поліевктовичъ Тихомировъ; крестьянинъ, землевладѣлецъ Иванъ Михайловичъ Михайловичъ; дворянинъ, мѣстный землевладѣлецъ, земскій гласный Викторъ Матвѣевичъ Тютрюмовъ; крестьянинъ, мѣстный пчеловодъ, Иванъ Васильевичъ Сурогинъ; Земскій Начальникъ 2 участка губернскій секретарь Николай Леонидовичъ Теляковскій; дворянинъ, мѣстный землевладѣлецъ Иванъ Алексѣевичъ Смарагдовъ; крестьянинъ, землевладѣлецъ Сергѣй Михайловичъ Селевинъ; мѣстный землевладѣлецъ капитанъ 2 ранга, Александръ Платоновичъ Мамоновъ; мѣстный ветеринарный врачъ дворянинъ, Романъ Ивановичъ Яроцкій; администраторъ Константиновскаго завода минеральныхъ маслъ въ уѣздѣ дворянинъ Василій Александровичъ Вышеславцевъ; землевладѣлецъ, земскій гласный дворянинъ, Григорій Николаевичъ Кругликовъ; личный почетный гражданинъ землевладѣлецъ, земскій гласный Сергѣй Ивановичъ Катуринъ; крестьянинъ, землевладѣлецъ Мартынъ Семеновичъ Серебряковъ; Волостные Старшины: земскій гласный алексѣйцевскій—Михаилъ Васильевичъ Буровъ, артемьевскій—Ѳедоръ Алексѣевичъ Стрункинъ, курякинскій—Архипъ Никитичъ Никитинъ, малаховскій—Ѳедоръ Харитоновичъ Сарафановъ, земскій гласный понгиловскій—Тимофей Борисовичъ Борисовъ, кандидатъ къ земскимъ гласнымъ рыжиковскій—Иванъ Тихоновичъ Рябининъ, земскій гласный савинскій—Александръ Алексѣевичъ Кудряковъ, сандыревскій—Софронъ Алексѣевичъ Давыдовъ, кандидатъ къ земскимъ гласнымъ хопылевскій—Василій Федоровичъ Козловъ, шаготскій—Дмитрій Порфирьевичъ Дементьевъ.

Мнѣнія Романово-Борисоглѣбскаго Уѣзднаго Комитета по пунктамъ программы занятій Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Пунктъ А.

Распространеніе сельскохозяйственнаю знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаю и пр.).

Желательно возможно широкое распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній чрезъ устройство сельскохозяйственныхъ школъ, приглашеніе агрономовъ, опытныхъ инструкторовъ; также необходимо устройство публичныхъ чтеній въ сельскохозяйственныхъ школахъ, на выставкахъ, въ Волостныхъ Правленіяхъ, школьныхъ зданіяхъ и въ зданіяхъ попечительствъ о народной трезвости чрезъ агрономовъ и инструкторовъ. Описаніе и премированіе хозяйствъ среднихъ и мелкихъ, какъ болѣе подходящихъ по строю къ крестьянскимъ.

Пунктъ Б.

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаю опытнаю дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Было бы полезно учрежденіе опытныхъ станцій, устройство опытныхъ полей съ пробными посѣвами болѣе цѣнныхъ растеній и удобреніе земли искусственными туками.

Пунктъ В.

Борьба съ врагами сельскаю хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Борьба съ эпизоотіями возможна въ здѣшнемъ уѣздѣ только при распространеніи среди населенія брошюръ, чтеній и наставленій по ветеринаріи; учрежденіи ветеринарно-санитарныхъ комитетовъ; при увеличеніи числа ветеринарныхъ фельдшеровъ для быстрой подачи помощи, устройствѣ лечебницы для животныхъ и при условіи вознагражденія потерпѣвшихъ за убитый скотъ. Что касается борьбы съ оврагами, то таковая, по мнѣнію Комитета, въ данной мѣстности безполезна, такъ какъ ведетъ къ громаднымъ затратамъ, и овраги особеннаго вреда въ земледѣліи не приносятъ. Осушка же болотъ признается необходимой и желательной, о чемъ уже заботится земство, а остается лишь итти ему на встрѣчу въ этомъ дѣлѣ. Для борьбы съ вредными насѣкомыми необходимо имѣть свѣдѣнія о способахъ борьбы изъ энтомологическаго бюро, для чего нужна поддержка послѣдняго средствами; кромѣ того желательно распространеніе дешевыхъ брошюръ по поводу борьбы съ насѣкомыми.

Пунктъ Г.

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Желательны: возможно большее распространеніе среди населенія огнеупорныхъ матеріаловъ, выдѣлка черепицъ для покрытія крышъ, такъ какъ этотъ матеріалъ всегда имѣется подъ рукой, а также устройство большаго количества водоемовъ, прудовъ, колодцевъ и проч. на счетъ земства съ обязательствомъ возврата ему произведенныхъ на это затратъ. Необходимо, въ огражденіе сельскаго населенія отъ пожаровъ, древонасажденіе у домовъ; установленіе платы приходящимъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ. Относительно лѣсныхъ пожаровъ и борьбы съ ними прилагается отдѣльное мнѣніе Земскаго Начальника Н. Н. Теляковскаго.

Пунктъ Д.

Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе водянаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Необходимо поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ, какъ-то: колодцевъ, прудовъ и проч. для водоснабженія, и ознакомленіе населенія съ болѣе цѣлесообразнымъ устройствомъ колодцевъ.

Пунктъ Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.)

Желательно установленіе болѣе строгаго наказанія за захваты земель, порубки чужихъ лѣсовъ; въ каждомъ уѣздѣ учрежденіе особой должности землемѣра для болѣе точнаго опредѣленія границъ владѣнія; уничтоженіе закона о вводѣ во владѣніе на основаніи 10-тилѣтней земской давности безъ вѣдома лица, которому принадлежитъ земля, и объ обмѣнѣ земельныхъ участковъ. Кромѣ того необходимо упорядоченіе поселеній крестьянъ чужихъ губерній, какъ арендаторовъ, на земляхъ мѣстныхъ крестьянъ, такъ какъ такой элементъ является для мѣстнаго населенія лишнею обузою, занимаясь во время безработицы нищенствомъ и даже кражами: картофеля съ полей, овощей изъ огородовъ, рубкой лѣса у владѣльцевъ и крестьянъ для отопленія своихъ хатъ и похищеніемъ сплошь и рядомъ въ поляхъ жердей изъ огородовъ. Желательно также и необходимо измѣненіе закона, карающаго за лѣсопорубки, и установленіе наказанія за нихъ, какъ за кражу, потому что лѣсопорубка разсматривается какъ особый проступокъ, предусмотрѣнный 155 ст. Уст. о Наказ., за который назначается слишкомъ слабое наказаніе. Между тѣмъ въ данномъ дѣяніи усматривается полный составъ преступленія, наказуемаго по ст. 169 того же Устава. Только при такомъ условіи можно разсчитывать на прекращеніе лѣсопорубокъ. Прилагается отдѣльное мнѣніе землевладѣльца И. А. Смарагдова.

Пунктъ Ж.

Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Прилагается отдѣльное мнѣніе Земскаго Начальника Н. Н. Теляковскаго.

Комитетъ высказался за оставленіе въ уѣздѣ порядка чрезполоснаго пользованія землею въ виду плохого качества таковой.

Пунктъ З.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Комитетъ призналъ необходимымъ урегулировать направленіе дорогъ между селеніями, раздѣлить ихъ на плановыя и неплановыя, нанести первыя на планъ и признать желательною починку дорогъ земствомъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и частными владѣльцами, допустивъ имъ пособіе отъ земства на починку дорогъ; а также ознакомленіе населенія съ цѣлесообразной починкой дорогъ. Прилагаются отдѣльныя мнѣнія Земскаго Начальника Н. Н. Теляковскаго и землевладѣльца И. А. Смарагдова.

Пунктъ И.

Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и недръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Комитетъ высказалъ пожеланіе ходатайства объ измѣненіи закона объ арендахъ и о продленіи сроковъ аренды за 12 лѣтъ.

Пунктъ І.

Организація народнаго мелкаго кредита.

Необходимо открытіе сельскихъ ломбардовъ или волостныхъ ссудныхъ кассъ для сельскаго населенія и сельскихъ банковъ для займа капитала подъ самые ничтожные проценты; при чемъ капиталъ въ ломбардахъ, кассахъ и банкахъ долженъ составляться изъ пожертвованій и пособій отъ Правительства и земства, и вообще по мнѣнію Комитета, необходима и желательна организація мелкаго кредита.

Пунктъ К.

Расширеніе мелioративнаго кредита.

Желательно расширеніе кредита на веденіе хозяйства землевладѣльцамъ подъ соло-векселя, при болѣе легкихъ, противъ существующихъ, условіяхъ, и облегченіе способовъ полученія кредита.

Пунктъ Л.

Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій) Комитетомъ признано желательнымъ.

Пунктъ М.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшенному посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Крайне необходимо открытіе губернскимъ земствомъ возможно большаго числа складовъ машинъ и орудій для сельскаго хозяйства съ тѣмъ, чтобы машины, приборы и нѣкоторыя орудія заказывались мѣстнымъ кустарямъ; а также устройство при школѣ садоводства питомниковъ для полученія оттуда посадочнаго матеріала; учрежденіе сельскохозяйственныхъ музеевъ и отпускъ земствомъ въ кредитъ сѣмянъ, машинъ и т. п.

Пунктъ Н.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Комитетъ находитъ, что для поднятія въ качественномъ отношеніи животноводства необходимо, во-первыхъ, оставить производителей мѣстной ярославской породы, не прибѣгая къ выпискѣ другихъ, такъ какъ мѣстный скотъ испорченъ именно потому, что производители выписываются другихъ породъ, различныхъ съ мѣстною; во-вторыхъ, необходимо устройство частыхъ выставокъ скота для поднятія и поощренія животноводства, увеличеніе числа случныхъ пунктовъ, количества производителей лошадей и коровъ, съ условіемъ раздачи крестьянскому населенію, по возможности, безвозмездно и съ тѣмъ, чтобы производители были вообще породистые; въ-третьихъ, желательно имѣть разсадникъ ярославскаго скота и овцеводства.

Пунктъ О.

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Комитетъ призналъ желательнымъ устройство артельныхъ маслодѣленъ, сыроваренъ; при чемъ поставка молочныхъ продуктовъ должна быть возложена на земство или же слѣдуетъ устроить бюро для сбыта молочныхъ продуктовъ при участіи земства, или организовать синдикаты сельскаго хозяйства для сбыта продуктовъ. При этомъ Комитетъ нашелъ необходимымъ установленіе обязательства для селеній, имѣющихъ, примѣрно, болѣе 50 домовъ, имѣть случнаго быка—производителя, одобреннаго инструкторомъ и ветеринаромъ.

Пунктъ П.

Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Комитетъ призналъ цѣлесообразнымъ образованіе сельскохозяйственныхъ союзовъ или совѣтовъ для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній; устройство наглядная музея для ознакомленія населенія съ производствомъ продуктовъ сельскаго хозяйства, и приглашеніе земствомъ опытнаго учителя—пчеловода для указанія населенію способовъ веденія пчеловодства, въ виду развивающейся за послѣднее время этой отрасли сельскаго хозяйства.

Пунктъ Р.

Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Необходимо устройство поставокъ на казну продуктовъ овцеводства—валеныхъ сапогъ для военнаго вѣдомства, такъ какъ въ уѣздѣ имѣется весьма значительное производство этого рода обуви. Занимаются издѣліемъ очень многіе, но большая часть производства валеной обуви сосредоточена въ рукахъ нѣсколькихъ лицъ, а между тѣмъ устройствомъ поставокъ на казну вполнѣ возможно пріохотить населеніе къ большему производству издѣлій этаго рода, а также и выдѣлкѣ извѣстныхъ «романовскихъ» полушубковъ. Кромѣ сего желательно также облегченіе открытія всѣхъ вообще хозяйственныхъ техническихъ производствъ и, между прочимъ, корзиночнаго, въ виду обширнаго производства въ уѣздѣ корзинъ всякаго рода.

Пунктъ С.

Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Весьма важно принятіе мѣръ къ болѣе правильному порядку продажи продуктовъ сельскаго хозяйства на базарахъ во избѣжаніе скупки товаровъ кулаками—барышниками и устройство комиссіоннаго бюро. Прилагается отдѣльное мнѣніе землевладѣльца г. Смарагдова.

Пунктъ Т.

Устройство зернохранилищъ.

Необходимо сокращеніе числа мелкихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ и поощреніе къ устройству болѣе приспособленныхъ къ храненію зерна; снабженіе такихъ магазиновъ зерно-очистительными машинами, хотя бы на средства продовольственнаго капитала. Необходима также сортировка хлѣба и пріобрѣтеніе сельскимъ населеніемъ вѣялокъ, какъ вполнѣ пригодныхъ для очистки хлѣба. Прилагается отдѣльное мнѣніе Земскаго Начальника Н. Н. Теляковскаго

Пунктъ У.

Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Необходимо уменьшеніе цѣнъ за «полежалое», а равно уменьшеніе тарифа на перевозку произведеній сельскаго хозяйства.

Пунктъ Ф.

Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Желательно и цѣлесообразно устройство справочнаго бюро при Земской Управѣ для справокъ о мѣстахъ, гдѣ есть надобность въ продуктахъ здѣшней мѣстности для усиленія обмѣна ими съ другими мѣстностями.

Пунктъ Х.

Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Мнѣніе Уѣзднаго Комитета значится въ пунктѣ Р.

Пунктъ Ц.

Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Необходимо улучшеніе дорогъ для перевозки продуктовъ сельскаго хозяйства; устройство болѣе раціональныхъ вагоновъ—ледниковъ на желѣзныхъ дорогахъ, уничтоженіе злоупотребленій при перевозкѣ скота на желѣзныхъ дорогахъ.

Пунктъ Ч.

Поощреніе къ добровольному переселенію крестьянъ съ предѣловъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполосицы пользованія.

Желательно поощреніе крестьянъ къ выселенію на пустопорожнія земли выдачею имъ извѣстныхъ средствъ для возведенія построекъ, вспашкою полей и т. п. мѣрами. Необходимо ознакомленіе населенія съ количествомъ вреда, происходящаго отъ чрезмѣрнаго дробленія крестьянскихъ надѣловъ. Эта мѣра можетъ быть проведена путемъ устройства публичныхъ чтеній, бесѣдъ, а также изданіемъ дешевыхъ брошюръ.

Пунктъ Ш.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ пособій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Желательно привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія; но при этомъ необходимо обязать крестьянъ густо населенныхъ мѣстностей основать фондъ для покупки земли тѣмъ крестьянамъ, которымъ въ данномъ селеніи не могутъ быть надѣлены землею, и выдавать ссуды на устройство домохозяйства.

Пунктъ Щ.

Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Необходимо и весьма цѣлесообразно устройство выставокъ для сбыта кустарныхъ издѣлій, выдача сельскимъ хозяевамъ сырья и ссудъ, устройство бюро для сбыта издѣлій, раздача кустарямъ инструментовъ на льготныхъ условіяхъ платежа за таковые стоимости, открытіе спеціальныхъ училищъ или учебно-образцовыхъ мастерскихъ: токарной, колодочной, печной и кузнечной для приготовленія подковъ и ковки лошадей. Желательно также, чтобы земство собирало свѣдѣнія о существующихъ въ уѣздѣ кустарныхъ производствахъ и находило мѣры къ обезпеченію сбыта.

Пунктъ Ю.

Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Полезно устройство бюро для справокъ о спросѣ на трудъ для облегченія крестьянамъ возможности скорѣй найти занятія въ случаѣ отъѣзда на отхожій промыселъ; для мѣстнаго же населенія необходимо устройство бюро для найма рабочихъ на сельскохозяйственныя работы. Прилагается отдѣльное мнѣніе землевладѣльца г. Смарагдова.

Мнѣніе члена Комитета Н. Н. Теляковскаго по пункту Г.

Въ борьбѣ съ пожарами земствами сдѣлано очень много и Ярославское земство въ этомъ случаѣ не изъ послѣднихъ. Особеннаго вниманія заслуживаетъ отпускъ населенію въ кредитъ кровельнаго желѣза и принадлежностей пожарныхъ обозовъ.

Къ сожалѣнію, слишкомъ мало дѣлается для уменьшенія лѣсныхъ пожаровъ, и въ данномъ случаѣ виновато не земство, а самый законъ (ст. 679 т. VIII Св. Зак. Уст. Лѣсн.), который обязываетъ населеніе собираться для тушенія лѣсныхъ пожаровъ не далѣе 15 верстъ безплатно, и только призываемые далѣе 15 верстъ имѣютъ право на вознагражденіе по таксѣ (по таксѣ, установленной Ярославскимъ Губернскимъ Земствомъ на трехлѣтіе съ 1902 года, по 50 коп. въ сутки каждому лицу).

Между тѣмъ, едва ли я ошибусь, если скажу, что причиною распространенія лѣсныхъ пожаровъ служитъ главнымъ образомъ неряшливое содержаніе лѣсовъ самими владѣльцами въ особенности при вырубкѣ ихъ, и въ нашемъ уѣздѣ я могъ бы указать на засоренные такой вырубкой участки лѣса величиною въ нѣсколько десятковъ десятинъ. Лѣсные пожары возникаютъ обыкновенно въ самую горячую рабочую пору, когда въ деревняхъ всѣ въ полѣ отъ мала до велика. Бросить свои работы и итти тушить пожаръ въ лѣсу, да еще безплатно, охотниковъ найдется не много. Вотъ почему крестьяне, увидѣвъ пожаръ въ лѣсу, никогда не заявляютъ о немъ; а когда дойдутъ свѣдѣнія до лѣсовладѣльца или сторожа, когда онъ обратится къ содѣйствію волостного начальства или полиціи, пожаръ уже успѣетъ сильно распространиться. Но и собранные по наряду на пожаръ являются большею частью съ голыми руками и въ тушеніи не принимаютъ никакого участія, безцѣльно бродя по лѣсу, ища укромнаго мѣстечка, гдѣ поменьше дыму, или собирая ягоды.

На требованіе, чтобы каждый съ собою приносилъ топоры или лопаты, получается отвѣтъ, что они въ починкѣ или еще не куплены. Скажутъ: на мѣстѣ пожара должна быть полиція и понуждать къ тушенію. На это можно возразить, что нельзя же приставить къ каждому человѣку по десятскому, да наконецъ нельзя заставить дѣлать подсѣкъ въ лѣсу и рыть землю голыми руками безъ инструментовъ и взыскивать за то, что ихъ нѣтъ, если на самомъ дѣлѣ и взять негдѣ; едва ли справедливо.

Не раціональнѣе ли было бы прежде всего установить строгія правила о содержаніи въ чистотѣ лѣсовъ и правила вырубки ихъ, не засоряя почвы; обязать владѣльцевъ лѣсовъ имѣть достаточное количество лѣсныхъ сторожей и инструментовъ для тушенія, а самую плату за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ установить независимо отъ разстоянія, подобно таксѣ въ случаяхъ несчастія съ поѣздами и снѣж-

ныхъ заносовъ на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ съ выдачею этой платы по окончаніи пожара, если онъ продолжается день или два; а если онъ будетъ продолжаться болѣе двухъ дней, то за каждый день; при чемъ расчетъ съ рабочими долженъ быть произведенъ лѣсовладѣльцемъ при участіи полиціи наличными деньгами, за зачетомъ продовольствія рабочихъ, если это было. На случай же отсутствія лѣсовладѣльца или неуплаты имъ почему-либо причитающагося вознагражденія за тушеніе пожара, открыть полиціи кредитъ изъ казенныхъ или земскихъ суммъ, съ тѣмъ, чтобы отпущенная и израсходованная сумма зачислялась недоимкой на лѣсовладѣльца и взыскивалась съ него принудительнымъ порядкомъ.

Мнѣніе члена Комитета Н. Н. Теляковскаго по пункту Ж.

О вредѣ дробленія крестьянскихъ надѣловъ и черезполосности общиннаго владѣнія говорить много не нужно.

Въ Ярославской губерніи, по подсчету мѣстнаго статистическаго бюро, на межахъ въ трехъ поляхъ пропадаетъ удобной земли приблизительно около 7 тысячъ десятинъ, или 250 тысячъ пудовъ хлѣба возможнаго съ нихъ урожая. Для всей площади крестьянскаго землевладѣнія, по исчисленію проф. Скворцова, потеря удобной земли на межахъ равняется 1.200.000 десят., или 60 мил. пудовъ зерна возможнаго съ нихъ урожая. Среднее число полосъ на каждаго домохозяина Ярославской губерніи въ трехъ поляхъ 33, при ширинѣ полосъ въ $^1/_2$ и даже $^1/_3$ сажени. Неудобства такого порядка слишкомъ очевидны: непроизводительная трата времени на переѣзды и переходы съ полосы на полосу при обработкѣ полей, потеря сѣмянъ при посѣвѣ и удобреніи, недоборъ въ урожаѣ хлѣбовъ и т. п.

По мнѣнію агрономическаго съѣзда, происходившаго полтора года тому назадъ въ Москвѣ, такъ называемая ярославская «полевая сотня» является одной изъ болѣе совершенныхъ мѣръ, уменьшающихъ вредъ чрезполосицы. «Полевой сотней» называется практикуемая въ Мышкинскомъ и Мологскомъ уѣздахъ разверстка земли участками въ сто двухсаженныхъ квадратныхъ коловъ (400 квад. саж.) каждый.

Кромѣ всего этого нельзя не пожелать скорѣйшаго пересмотра дѣйствующихъ правилъ судебно-межевого производства для устраненія существенныхъ недостатковъ процесса судебнаго размежеванія, его сложности, медленности и дороговизны. Учрежденіе уѣзднаго землемѣра въ каждомъ уѣздномъ городѣ является настоятельной необходимостью тѣмъ болѣе, что существующія до сего времени правила полюбовнаго размежеванія земель среди крестьянъ не популярны.

Мнѣніе члена Комитета Н. Н. Теляковскаго по пункту З.

Извѣстный дѣятель по устройству дѣтскихъ сельскохозяйственныхъ пріютовъ самопомощи Н. Жеденевъ въ своемъ предисловіи къ руководству къ организаціи сельскихъ пожарныхъ командъ говоритъ: «мы такъ привыкли требовать непремѣнно на каждое предпріятіе денегъ, что совсѣмъ не хотимъ приложить своихъ рукъ ни къ какому дѣлу, ни даже пораскинуть умомъ, если предварительно намъ не отпустятъ солидныхъ безвозвратныхъ пособій». Попробуйте кому-нибудь изъ нашихъ земскихъ дѣятелей или администраторовъ предложить устроить въ деревняхъ что-либо безъ отпуска отъ казны и встрѣтите лишь улыбку. А между тѣмъ кругомъ денегъ расходуется очень много, но все какъ-то безъ толку. Дайте имъ правильное назначеніе, и результаты получатся прекрасные. Къ сожалѣнію, слова эти приходится вспоминать очень часто, и я едва ли ошибусь, если изъ своей практики скажу, что исторія какого-либо предпріятія въ деревнѣ—есть исторія борьбы не столько съ какими—либо дѣйствительными неблагопріятными факторами, сколько

главнымъ образомъ съ равнодушіемъ, скептизмомъ и недовѣріемъ окружающихъ.

То же можно сказать и относительно постановки дорожнаго дѣла въ деревнѣ.

Государи со времени Екатерины II, путешествуя внутри Россіи, постоянно обращали вниманіе на улучшеніе большихъ дорогъ, и ихъ царствованіямъ мы обязаны большимъ количествомъ шоссе и другихъ трактовъ, которые обсаживались съ каждой стороны рядами деревьевъ для пѣшеходовъ.

Обширное желѣзнодорожное строительство въ царствованіе Александра II-го значительно отвлекаетъ Правительство отъ заботъ о простыхъ, дорогахъ и если шоссе поддерживается земствомъ, то большія дороги немощеныя приходятъ въ упадокъ, а деревья подъ мужицкимъ топоромъ исчезаютъ на протяженіи многихъ верстъ. По закону (ст. 15 Уст. пут. сообщ. Св. Зак. т. XII ч. I), содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ лежитъ на обязанности владѣльцевъ земель, чрезъ которыя дорога пролегаетъ, а въ дѣйствительности онѣ предоставлены на волю Божію и чинятся развѣ только передъ проѣздомъ начальства. Отчего это происходитъ? Въ самомъ дѣлѣ, въ важности для мѣстности хорошихъ и удобныхъ путей сообщенія никто конечно сомнѣваться не будетъ, а между тѣмъ дороги вѣдь ужасны не только на земляхъ крестьянскихъ обществъ, обремененныхъ всякими повинностями и отъ которыхъ нельзя и требовать сколько-нибудь прочной починки, но и на земляхъ крупныхъ владѣльцевъ, отношеніе которыхъ къ этому вопросу вполнѣ сознательно, а средства для устраненія такого неудобства культурной жизни достаточны.

Мнѣ кажется, что въ этомъ случаѣ имѣетъ вліяніе не недостатокъ или отсутствіе средствъ или времени, а недостаточность регламентаціи въ законѣ о натуральной дорожной повинности и неравномѣрность распредѣленія этой повинности между сословіями и неосвѣдомленность населенія съ требованіями закона и мѣрами къ исправленію и улучшенію грунтовыхъ дорогъ. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь зачастую и сама полиція, составляя протоколъ о неисправномъ состояніи дороги, положительно не знаетъ, чего она можетъ требовать отъ владѣльца, гдѣ именно можетъ проходить та или другая дорога, а если еще придется исправлять дорогу ей самой «за счетъ владѣльца», тутъ уже становится втупикъ совершенно. Правила объ устройствѣ дорогъ, указанныя въ ст. ст. 724—740 Уст. пут. сообщ., относятся лишь до дорогъ первыхъ четырехъ разрядовъ, а обязательныхъ постановленій по этому предмету (п. 2 ст. 108 Пол. о губ. и уѣз. учрежд. Св. Зак. т. II, изд. 1892 г.) земствомъ почему-то не издается. Отсюда—робость и неувѣренность въ своихъ требованіяхъ нѣкоторыхъ властей съ одной стороны, и неумѣніе взяться за дѣло и безнаказанность землевладѣльцевъ—съ другой.

Было бы необходимо болѣе точно раздѣлить всѣ проселочныя дороги на плановыя и неплановыя, раздѣлить ихъ по степени ихъ важности въ каждой мѣстности, ознакомить населеніе съ требованіями закона, наилучшими мѣрами для исправленія дорогъ, содержанія ихъ въ исправности; и только тогда надзоръ за исполненіемъ всего возложить на полицію или на мѣстныхъ дорожныхъ земскихъ агентовъ, по примѣру нынѣшнихъ—страховыхъ.

Мнѣніе члена Комитета Н. Н. Теляковскаго по пункту Т.

По дѣйствующимъ въ настоящее время законоположеніямъ хлѣбные продовольственные запасы образуются въ каждомъ сельскомъ обществѣ; а въ обществахъ, состоящихъ изъ селеній съ значительнымъ населеніемъ или отстоящихъ другъ отъ друга на большомъ разстояніи, образованіе запасовъ допускается и по отдѣльнымъ селеніямъ. Правда, тотъ же законъ (Времен. Правила по обезпеченію

продовольств. потребностей сельск. обывателей, Высоч. утвержд. 12 Іюня 1900 года) разрѣшаетъ крестьянамъ устройство взамѣнъ отдѣльныхъ магазиновъ въ обществѣ одного для нѣсколькихъ обществъ или для всей волости и даже съ выдачей на это дѣло ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала, однако при недовѣріи крестьянъ ко всякому среди нихъ начинанію вообще, да еще съ образованіемъ долга, появленія такихъ хлѣбохранилищъ едва ли можно ожидать по крайней мѣрѣ въ близкомъ будущемъ.

А между тѣмъ только при устройствѣ такихъ магазиновъ на цѣлую волость, или по крайней мѣрѣ на значительное число селеній, можно требовать, чтобы магазины были устроены по всѣмъ правиламъ, снабжены зерноочистительными машинами и надзоръ за такими магазинами, за храненіемъ въ нихъ хлѣбныхъ запасовъ и своевременнымъ ремонтомъ былъ бы достаточный.

Неудобства, которыя указываются обыкновенно, какъ препятствія къ такой централизаціи продовольственныхъ запасовъ: дальній проѣздъ при необходимости взять ссуду изъ магазина, несвоевременность выдачи ихъ,—эти неудобства совершенно ничтожны въ сравненіи съ очевидной полезностью такихъ зерноохранилищъ, такъ какъ нужда въ средствахъ продовольствія и въ сѣменахъ наступаетъ нерѣдко внезапно, напр. примѣръ: при градобитіяхъ, бурянъ, истребленіи посѣвовъ насѣкомыми и проч., когда потребность въ хлѣбѣ должна быть удовлетворена безотлагательно, въ особенности для озимаго посѣва, который производится вслѣдъ за уборкою хлѣбовъ, какъ это случилось въ нынѣшнемъ году во многихъ волостяхъ Ярославской губерніи. Во всѣхъ этихъ случаяхъ только при наличности мѣстныхъ запасовъ у крестьянъ и можетъ быть достигнуто своевременное удовлетвореніе потребностей населенія въ продовольствіи и въ сѣменахъ.

Мнѣніе И. А. Смарагдова по вопросу о собираніи статистическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству.

Обсудивъ всѣ вопросы, представленные на заключеніе мѣстнаго Комитета о сельскохозяйственныхъ нуждахъ, мнѣ кажется пропущенъ одинъ и едва ли не самый главный: это—о сборѣ статистическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству.

Вѣдь для того, чтобы судить, развивается или клонится къ упадку сельскохозяйственная жизнь народа, нѣтъ возможности собирать ежегодно мѣстный комитетъ а тѣмъ болѣе имѣть постоянный. А между тѣмъ жизнь идетъ впередъ, выдвигаетъ новыя потребности, которыя требуютъ или немедленнаго разрѣшенія, или скорѣйшей помощи. Эти потребности, отъ насъ ускользнувшія, мы впослѣдствіи констатируемъ какъ фактъ, успѣвшій причинить вредъ и затормозить сельское хозяйство не на одинъ десятокъ лѣтъ; а все это происходитъ отъ шаткой постановки статистическаго дѣла.

Я не скажу, чтобы у насъ совсѣмъ не было статистическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству; они у насъ есть и заключаются въ лицѣ восьми тысячъ корреспондентовъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и въ корреспондентахъ губернскаго земства.

Но посудите, что можетъ сдѣлать эта горсть людей на восьмидесятимилліонное сельское населеніе, полагая на одного десять тысячъ, а то и болѣе, или въ частности для Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, когда на пять корреспондентовъ приходится 2637 квадратныхъ верстъ, или 527 кв. верстъ на каждаго, и при 80000 населенія по 16000 на человѣка. Мнѣ кажется, отвѣтъ одинъ: «ничего!»

Переходя теперь къ корреспондентамъ губернскаго земства, и здѣсь мы не видимъ ничего утѣшительнаго: они также разбросаны по губерніи неравномѣрно и съ каждымъ годомъ таютъ въ такой степени, что губернское земство, желая ихъ

удержать, стало оплачивать ихъ трудъ періодическими изданіями, полагая на каждаго 3 руб. въ годъ. Что же касается сельскихъ старостъ, тоже какъ корреспондентовъ, то достаточно знать, какъ они собираютъ свѣдѣнія, чтобы больше объ нихъ не говорить. Остается упомянуть о Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, собирающемъ свѣдѣнія чрезъ податныхъ инспекторовъ и полицію, но бланки высылаются имъ буквально не во время и цифры въ нихъ выставляются гадательныя. Такимъ образомъ, имѣя такой громадный районъ для наблюденія и встрѣчаясь съ такими разнообразными метеорологическими условіями, когда на протяженіи какихъ-нибудь пяти верстъ видишь то хорошій, то плохой хлѣбъ, поневолѣ корреспонденты при всемъ желаніи сдѣлать лучше, за невозможностью, должны отказаться отъ этого и составлять бланки кое-какъ, лишь бы отдѣлаться. Само собою понятно, что и разрабатываемый матеріалъ представляетъ гадательныя цифры, и когда читаешь выводы, приходится только съ грустью сознаться, какъ мало соотвѣтствуютъ они дѣйствительности.

По моему, необходимо сборъ статистическихъ свѣдѣній поставить на ту же высоту, на какой онъ стоитъ въ другихъ земледѣльческихъ государствахъ.

Нужно отъ каждаго селенія имѣть по корреспонденту, будь онъ грамотный или нѣтъ, для дѣла безразлично; запись же свѣдѣній возложить на болѣе грамотнаго изъ корреспондентовъ; районъ дѣйствій для послѣдняго ограничить волостью. А такъ какъ статистическія бланки присылаются не болѣе 4—5 разъ въ годъ, то собираться упомянутымъ корреспондентамъ столько же разъ, хотя бы въ Волостномъ Правленіи.

Такая постановка дѣла дастъ возможность собирать не только сельскохозяйственныя свѣдѣнія, но и такія, какія Правительство найдетъ нужными. При своемъ осуществленіи она не вызоветъ особеннаго труда, кромѣ передѣлки бланокъ; но когда придется вести дѣло на практикѣ, послѣдняя сама покажетъ, какъ приспособить бланки для массовой подачи свѣдѣній.

Мнѣніе землевладѣльца И. А. Смарагдова по пункту Е.

Часто жалуются, что крестьяне не уважаютъ чужую собственность, а на самомъ дѣлѣ нѣтъ ничего и удивительнаго въ этомъ, такъ какъ послѣ генеральнаго межеванія крестьяне забыли межевые знаки, а поддерживать ихъ у насъ нѣтъ моды.

При такихъ обстоятельствахъ крестьяне часто залѣзаютъ въ лѣсъ сосѣдняго владѣльца, производя порубки, а съ другой стороны и помѣщики захватываютъ надѣльную крестьянскую землю, какъ это недавно оказалось при обмежеваніи одной большой владѣльческой усадьбы. Оказалось, что сосѣдній землевладѣлецъ захватилъ у крестьянъ землю въ количествѣ 24 десятинъ—это у деревни то съ восьмидесятью десятинами душевого надѣла. Кто поручится, что какъ крестьяне, такъ и помѣщики не владѣютъ землею другъ друга? Въ результатѣ—настоятельная необходимость отмежевать земли крестьянскія отъ владѣльческихъ, хотя бы для этого потребовалось увеличить штатъ уѣздныхъ землемѣровъ. Если Правительство не въ состояніи увеличить число послѣднихъ, въ такомъ случаѣ объ этомъ должно позаботиться земство. По крайней мѣрѣ, по прошествіи извѣстнаго числа лѣтъ крестьяне точно будутъ знать свои владѣнія, а это въ свою очередь устранитъ и нежелательные споры.

Мнѣніе землевладѣльца И. А. Смарагдова по пункту З.

Всѣмъ извѣстно, что хорошее состояніе дорогъ въ государствѣ показываетъ его культурность. Принявъ это положеніе за аксіому и взглянувъ на наши дороги,

мы должны притти къ очень плачевному результату: наши дороги вполнѣ соотвѣтствуютъ нашему хозяйству; плохо оно, а дороги, пожалуй, еще хуже.

Если не говорить уже о томъ, что сельскій хозяинъ изъ-за дорогъ теряетъ въ продуктахъ своего производства, то и то все-таки остается порядочная сумма, которую сельскій хозяинъ каждый годъ систематично и незамѣтно для себя прикладываетъ къ своимъ повинностямъ; это—количество сломанныхъ колесъ, испорченной сбруи, недолгая служба экипажей, да часто и лошадей.

Обо всемъ этомъ писали въ печати, говорили въ Губернскихъ Земскихъ Собраніяхъ; много было споровъ, еще больше проектовъ, какъ ихъ чинить, кому и чѣмъ, да все и осталось мертвой буквой.

Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что государство не можетъ взять на себя такую обузу, какъ починка всѣхъ безъ исключенія дорогъ нашего необъятнаго отечества.

Истиною остается также и то, что земству при тѣхъ средствахъ, какія ему даются на ремонтъ дорогъ, нечего и думать содержать ихъ въ исправности, такъ какъ дорожаютъ трудъ и матеріалы, а больше при нынѣшнемъ положеніи сельскаго хозяйства землевладѣльцы дать не могутъ. Такимъ образомъ остается одинъ исходъ: дороги должны чиниться владѣльцемъ, имѣніемъ котораго онѣ пролегаютъ, иными словами, перейти къ натуральной повинности.

Этимъ я опять не хочу сказать, что съ введеніемъ натуральной повинности всѣ дороги безъ исключенія должны чиниться владѣльцами; такъ было бы несправедливо да и тяжело. Необходимо разграничить дороги по тому движенію, какое на нихъ происходитъ, и раздѣлить исправленіе ихъ между государствомъ, земствомъ и частными владѣльцами. Дороги съ большимъ движеніемъ, находящіяся въ пользованіи массы населенія, къ нимъ не прилегающаго, и требующія большихъ затратъ для исправленія, раціональнѣе передать въ вѣдѣніе государства. Дороги, которыя за послѣднее время потеряли свое первоначальное значеніе благодаря постройкѣ желѣзныхъ дорогъ и перешли въ разрядъ проселочныхъ, а также и такія, которыя, хотя и относятся къ разряду проселочныхъ, но по своему географическому положенію не могутъ быть исправлены безъ большихъ затратъ,—передать въ вѣдѣніе земства или дать субсидію отъ земства тому владѣльцу или обществу, во владѣніи котораго пролегаютъ подобныя дороги. Наконецъ, остальныя дороги должны чиниться владѣльцами.

Однимъ словомъ, разграничить дороги такъ, чтобы государство, земство и владѣльцы въ одинаковой мѣрѣ привлечены были къ починкѣ дорогъ и точно знали ихъ границы. Для послѣдней мѣры необходимо нанести ихъ на планы въ томъ видѣ, въ какомъ и гдѣ застала ихъ натуральная повинность. Чтобы послѣднюю осуществить фактически, было бы умѣстно учредить должность дорожнаго агента, сдѣлать ее выборною изъ коренныхъ жителей данной мѣстности, безвыѣздно живущихъ въ деревнѣ.

Такому агенту отвести извѣстный небольшой раіонъ для наблюденія за исправленіемъ дорогъ, а чтобы не обременять бюджетъ Правительства или землевладѣльца сдѣлать ее безвозмездною. Далѣе дорожный агентъ долженъ быть надѣленъ такою властью, чтобы, за отказомъ владѣльца починить дорогу, могъ исправить ее, нанявъ рабочихъ за счетъ владѣльца, а во всѣхъ спорахъ и тяжбахъ сторону дорожнаго агента долженъ поддерживать земскій начальникъ.

Вотъ при такихъ-то условіяхъ можно быть увѣрену, что въ продолженіи какого-нибудь десятка лѣтъ дороги будутъ приведены въ надлежащій видъ, такъ какъ агентъ изъ коренныхъ жителей лучше знаетъ, когда владѣльцы бываютъ свободны отъ полевыхъ работъ и могутъ чинить дороги.

Мнѣніе землевладѣльца И. А. Смарагдова по пункту С.

Что касается этого вопроса, то очень желательно уничтоженіе «смета». Выраженіе это мѣстное и суть его заключается въ слѣдующемъ: являетесь вы на ярмарку или базаръ купить себѣ что-либо необходимое, присматриваете нужное, торгуетесь и сторговавшись видите себя въ обществѣ трехъ или четырехъ человѣкъ, тоже желающихъ купить сторгованный вами товаръ и предлагающихъ ту же цѣну; въ результатѣ—«сметъ»: бросаютъ жребій, обыкновенно монету пятикопеечнаго достоинства, при чемъ вамъ предлагаютъ выбрать «рѣшку» или «орла». Положимъ вы выбрали послѣдняго, а выпала «рѣшка», вы получаете ранѣе установленную сумму, напримѣръ, хотя бы полтинникъ, и лишаетесь ранѣе сторгованнаго товара.

При обратномъ явленіи всѣхъ «сметчиковъ» вы должны одѣлить по полтинѣ. Если же вы при такихъ условіяхъ не желаете купить товаръ, то одинъ исходъ—удалиться, такъ какъ «сметчики», не принявъ васъ во вниманіе, бросаютъ жребій между собою. Для продавца такое явленіе не имѣетъ ровно никакого значенія, такъ какъ ему все равно отъ кого бы ни получать деньги, а пожалуй еще и лестно, что на его товаръ столько покупателей.

При этомъ на нашей Ивановской ярмаркѣ (конной) мнѣ пришлось подмѣтить такой психологическій моментъ: торгуете вы лошадь, сторговались; явились «сметчики», у васъ сейчасъ же проскальзываетъ мысль, что вы купили дешево, вамъ становится жалко отпустить подобный кладъ и, не допуская до жеребьевки, вы одѣляете «сметчиковъ» по рублю; въ результатѣ—все это было подстроено.

Желательно строгое наблюденіе за мѣрами сыпучихъ тѣлъ. При покупкѣ луку, картофеля приходилось наблюдать, что у торговцевъ въ мѣру на самое дно вложенъ деревянный кружокъ, толщиною около дюйма, якобы для того, чтобы упомянутый продуктъ при насыпкѣ не обдирался о желѣзное дно мѣры; въ концѣ же концовъ, отмѣривъ двадцать или нѣсколько больше мѣръ, онъ имѣетъ мѣру въ барышахъ. Кромѣ того нѣкоторые торговцы въ своихъ мѣрахъ имѣютъ двойное дно.

Мнѣніе землевладѣльца И. А. Смарагдова по пункту Ю.

Въ этомъ вопросѣ много сказано въ помощь рабочему люду и буквально ничего въ защиту нанимателя—землевладѣльца.

Нашъ помѣщикъ—хозяинъ, а я буду имѣть въ виду только такого, который исключительно живетъ только землею безъ побочнаго заработка, начинаетъ мало-по-малу пропадать съ горизонта. Причина такого явленія много зависитъ отъ постановки рабочаго вопроса. Да и дѣйствительно, развѣ у насъ есть сельскохозяйственный рабочій? У насъ есть какой-то сбродъ, который приходитъ къ намъ на заработки изъ Тверской и Новгородской губерній, на родинѣ у себя не нужный, а у насъ ничѣмъ не сдерживаемый, ни отъ кого не зависимый, однимъ словомъ на практикѣ не урегулированный закономъ. Запьянствовалъ подобный рабочій, и помѣщикъ ничего сдѣлать не можетъ: прогнать безъ расчета—это значитъ ославить себя на всю округу и въ другой разъ не найти рабочихъ; подать въ Волостное Правленіе—проволочка, которая стоитъ дороже себѣ, такъ какъ зачастую Волостныя Правленія отстоятъ далеко и тянутъ подобныя дѣла долго, да и хозяину другой разъ въ самое горячее время некогда ѣздить по судамъ. Приходится отступиться, а между тѣмъ подобный рабочій идетъ къ сосѣду, который въ горячую пору принимаетъ его съ распростертыми объятіями.

Вотъ причина того, что многіе помѣщики, прохозяйничавъ съ наемными рабочими въ продолженіи десятка лѣтъ и терпя только убытки, начали сдавать свои имѣнія исполу, выписывать латышей и т. д.; наконецъ, испытавъ всѣ средства, или продавали свои имѣнія, или сдавали въ аренду.

Точно также и крестьяне, имѣя главу семейства на отхожемъ промыслѣ, тоже вели свои хозяйства съ наемными рабочими и, при дорогомъ трудѣ и плохой работѣ послѣднихъ, не ощущая ничего кромѣ убытка, бросили свои надѣлы зарастать мхомъ и кустарникомъ и уѣхали къ своимъ кормильцамъ.

Однимъ словомъ, при такой постановкѣ рабочаго вопроса сельское хозяйство въ нашей промышленной губерніи есть роскошь, какую не всякій можетъ себѣ позволить.

Въ заключеніе нельзя не упомянуть, что когда-то вышли рабочія книжки, въ которыхъ дѣйствія рабочаго были подведены подъ норму закона, но эти книжки остались подъ спудомъ въ Волостныхъ Правленіяхъ, въ жизнь не привились, такъ какъ не считались обязательными.

Мнѣніе Волостного Старшины Шаготской волости В. Д. Свирлова по вопросу взысканія больничныхъ недоимокъ съ крестьянскаго населенія.

Одною изъ наиболѣе трудныхъ задачъ какъ земства, такъ и Волостныхъ Правленій, является взысканіе больничныхъ недоимокъ съ крестьянскаго населенія уѣзда. Въ громадномъ большинствѣ лѣчившіяся лица несостоятельны къ уплатѣ, какъ равно и ихъ родственники, и конечнымъ результатомъ принимаемыхъ мѣръ ко взысканію недоимки являются лишь акты о несостоятельности къ уплатѣ больничной недоимки тѣхъ лицъ, съ которыхъ подлежало взысканіе. Въ рѣдкихъ случаяхъ приводитъ къ болѣе успѣшнымъ результатамъ и предъявленіе взысканія къ хозяйственнымъ обществамъ, которыя также часто не имѣютъ возможности погасить состоящую за своимъ членомъ подчасъ очень значительную недоимку, значительную настолько, что иногда и цѣлое административное общество оказывается въ затруднительномъ положеніи; а примѣненіе строгихъ мѣръ вело бы къ подрыву благосостоянія общества.

Говоря это на основаніи многолѣтняго опыта, такъ какъ былъ волостнымъ старшиною въ уѣздѣ, я усматриваю мѣру, осуществленіе которой являлось бы, по моему мнѣнію, вполнѣ примѣнимымъ для устраненія того ущерба, который несутъ земства отъ неуплаты больничныхъ недоимокъ несостоятельными лицами. Этою мѣрою являлось бы установленіе обложенія паспортовъ, выдаваемыхъ лицамъ изъ крестьянскаго населенія, уходящимъ на отхожіе промыслы, хотя бы отъ 20 до 30 копѣекъ, что и было бы, безспорно, справедливымъ по отношенію къ коренному крестьянскому населенію, которое при несостоятельности лѣчившихся несетъ уплату за нихъ больничныхъ недоимокъ. Сумма же, образовавшаяся отъ обложенія паспортовъ, могла бы являться благотворительнымъ капиталомъ какъ на погашеніе больничныхъ недоимокъ за несостоятельныхъ лицъ, такъ и на призрѣніе престарѣлыхъ лицъ изъ крестьянскаго сословія. Несомнѣнно, что обложеніе паспортовъ для подобной цѣли, если и не примѣняется въ настоящее время, то только потому, что законъ не допускаетъ этого обложенія и вообще какихъ бы то ни было сборовъ при выдачѣ видовъ на жительство.

Рыбинскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 29 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета,—Уѣздный Предводитель Дворянства Л. Н. Хлѣбниковъ и члены: Члены Земской Управы А. П. Кожевниковъ и Н. К. Цѣликовъ, Уѣздный Исправникъ И. А. Вормскій, Земскій Начальникъ 2 уч. Рыбинскаго уѣзда Л. К. Теляковскій и дворянинъ Б. Л. Хлѣбниковъ.

По открытіи засѣданія Комитета, въ 7 час. вечера, Предсѣдатель Комитета доложилъ присутствовавшимъ: 1) отношеніе Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, отъ 28 Мая 1902 г. за № 271, съ препровожденіемъ списка съ отношенія на имя Г. Ярославскаго Губернатора объ учрежденіи мѣстныхъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ, для сообщенія свѣдѣній и заключеній Особому Совѣщанію; 2) письмо Г. Ярославскаго Губернатора, отъ 6 Іюня 1902 г. за № 1906, которымъ Г. Губернаторъ проситъ образовать Уѣздный Сельскохозяйственный Комитетъ и препровождаетъ 10 экземпляровъ списка пунктовъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемые на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ. При этомъ Г. Губернаторъ проситъ отзывы Уѣзднаго Комитета со всѣми матеріалами доставить къ осени сего года въ Ярославскій Губернскій Комитетъ, для представленія заключенія онаго Особому Совѣщанію; 3) отношеніе Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, отъ 9 Августа 1902 г. за № 436, которымъ сообщается, что, сообщая пункты программы, Особое Совѣщаніе полагало предоставить всецѣло усмотрѣнію мѣстныхъ Комитетовъ обсуждать или всѣ эти пункты, или остановиться на тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ признаны имѣющими значеніе для данной мѣстности; почему Уѣздному Комитету предоставляется полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей, въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ данной мѣстности.

Уѣздный Комитетъ, выслушавши все вышеизложенное, нашелъ, что прежде чѣмъ приступить къ обработкѣ вопросовъ, предложенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ, необходимо въ составъ Комитета пригласить на правахъ членовъ изъ мѣстныхъ жителей наиболѣе свѣдующихъ лицъ, опытныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ изъ всѣхъ званій, то-есть: помѣщиковъ, крестьянъ, купцовъ и мѣщанъ, владѣющихъ въ Рыбинскомъ уѣздѣ землею и занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, такъ какъ въ рѣшеніи столь важнаго вопроса, какъ улучшеніе сельскаго хозяйства, прежде чѣмъ обсуждать какія-либо мѣропріятія по этому вопросу, необходимо ознакомиться со взглядами тѣхъ, кто ближе стоитъ къ этому дѣлу и кто прямо заинтересованъ въ этомъ вопросѣ, именно сельскихъ хозяевъ.

Вслѣдствіе чего, ознакомившись въ настоящемъ засѣданіи съ программою вопросовъ, выработанныхъ Особымъ Совѣщаніемъ и подлежащихъ обсужденію въ Уѣздномъ Комитетѣ, Рыбинскій Комитетъ постановилъ: назначить слѣдующее засѣданіе 11 Сентября въ 7 час. вечера и для выясненія дѣйствительныхъ нуждъ

сельскаго хозяйства въ Рыбинскомъ уѣздѣ и выработки мѣръ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, пригласить въ засѣданіе этого числа опытныхъ сельскихъ хозяевъ: с.-петербургскаго купца И. И. Соловьева, московскаго купца Ф. Ф. Московскаго, дворянина Е. В. Казаринова, дворянина А. И. Березовскаго крестьянина дер. Кушмаева, Спасской вол. С. Е. Козлякова, Рыбинскаго купца К. Н. Лытикова, всѣхъ трехъ Земскихъ Начальниковъ рыбинскаго уѣзда, агронома Рыбинскаго земства В. И. Савенкова, страхового агента Ярославскаго губернскаго земства А. И. Линтварева и волостныхъ старшинъ Рыбинскаго уѣзда: Арефинской Георгіевской и Болобановской волостей. Для ознакомленія же означенныхъ лицъ съ вопросами, подлежащими обсужденію, препроводить имъ по одному экземпляру программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

За позднимъ временемъ (10 час. вечера) настоящее засѣданіе было закончено.

Журналы засѣданій 11 и 20 Сентября, 10 Октября и 4 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства Л. Н. Хлѣбниковъ и члены: Члены Земской Управы: А. П. Коневниковъ и Н. К. Цѣниковъ, Земскіе Начальники Рыбинскаго уѣзда: 1 уч. Н. Н. Сабанѣевъ и 2 уч. Л. К. Теляковскій, Предсѣдатель Земской Управы И. И. Лютеръ, дворянинъ С. А. Хомутовъ, страховой агентъ Ярославскаго Губернскаго Земства А. И. Линтваревъ, Рыбинскій земскій агрономъ В. И. Савенковъ и волостные старшины Рыбинскаго уѣзда: Арефинскій—И. Ф. Соколовъ и Георгіевскій—А. П. Львовъ и Рыбинскій Городской Голова К. И. Расторгуевъ.

По ознакомленіи всѣхъ членовъ Комитета со всѣми вопросами программы Особаго Совѣщанія и тѣми данными, по которымъ необходимо Уѣздному Комитету высказать свои сужденія, Комитетъ прежде всего намѣтилъ порядокъ занятій, по которому бы продолжались занятія Комитета. Для сего Уѣздный Комитетъ назначилъ слѣдующія числа, въ которыя члены Комитета безъ особыхъ приглашительныхъ повѣстокъ должны прибывать въ засѣданія Комитета, а именно: 20 Сентября, 10 Октября и 4 Ноября. При этомъ Предсѣдатель Комитета просилъ г.г. членовъ въ промежутки между засѣданіями разсмотрѣть нѣкоторые вопросы, каждый тотъ вопросъ, который ему болѣе знакомъ и, затѣмъ, въ слѣдующее засѣданіе выработанное по какому-либо вопросу мнѣніе словесно или письменно доложить на обсужденіе Комитета. Разсматривая отдѣльные вопросы программы Особаго Совѣщанія, Рыбинскій Уѣздный Сельскохозяйственный Комитетъ остановился на нѣкоторыхъ вопросахъ и нашелъ желательными для улучшенія сельскохозяйственной промышленности слѣдующія по этимъ вопросамъ мѣропріятія.

По пункту А программы Особаго Совѣщанія.

Желательно учрежденіе земскихъ агрономовъ и инструкторовъ губернскихъ и уѣздныхъ съ тѣмъ, чтобы лица эти могли время отъ времени объѣзжать по уѣзду и читать лекціи по веденію сельскаго хозяйства, а также необходимо ввести преподаваніе, хотя элементарныхъ понятій о сельскомъ хозяйствѣ въ народныхъ школахъ.

Въ виду существенной пользы, получаемой населеніемъ отъ выписки «Сельскаго Вѣстника», желательно, чтобы Департаментъ Земледѣлія взялъ бы въ свое завѣдываніе изданіе «Сельскаго Вѣстника» на тотъ предметъ, чтобы въ этомъ органѣ въ особенности расширить сельскохозяйственный отдѣлъ, усиливъ контингентъ сотрудниковъ его авторитетнѣйшими въ дѣлѣ сельскаго хозяйства силами, и затѣмъ сдѣлать распоряженіе о безплатной разсылкѣ этой газеты среди деревенскаго населенія уѣзда.

Независимо распространенія сельскохозяйственнаго знанія среди крестьянскаго населенія, весьма полезно было бы распространеніе знанія ремеслъ среди этого населенія, чему можетъ способствовать устройство при 2-классныхъ училищахъ ремесленныхъ классовъ. Этимъ способомъ до нѣкоторой степени уменьшится отсылка дѣтей въ столицы и города для обученія ремесламъ, въ каковыхъ пунктахъ дѣти развращаются и получаютъ нерѣдко знаніе ремеслъ вовсе имъ въ жизни крестьянской безполезныхъ, а между тѣмъ въ деревняхъ нѣтъ необходимыхъ для крестьянскаго быта мастеровъ, да и крестьянинъ, возвращаясь домой, не можетъ добывать себѣ средствъ къ жизни, зная непригодныя для деревни ремесла Извѣстно, что родители посылаютъ въ столицы своихъ дѣтей съ поставщиками, не зная, въ какое они попадутъ мастерство, а поставщики, отвозя въ столицы дѣтей гуртомъ, не заботятся о помѣщеніи ихъ въ соотвѣтственныя ремесленныя заведенія, а заботятся только о своихъ интересахъ — получить вознагражденіе отъ хозяевъ таковыхъ заведеній.

По пункту Б программы.

Опытное сельское хозяйство въ крестьянской средѣ едва ли возможно въ виду существующей черезполосности, а потому весьма желательно уничтоженіе черезполосности и передѣловъ. Вообще же говоря, устройство опытнаго хозяйства было бы крайне полезно въ имѣніи какого-либо опытнаго сельскаго хозяина, само собой съ субсидіей отъ правительства, такъ какъ вопросъ этотъ имѣетъ общегосударственное значеніе; а затѣмъ полезно для улучшенія сельскаго хозяйства, возбужденіе соревнованія въ улучшеніи сельскаго хозяйства путемъ премированія лучшихъ сельскихъ хозяевъ.

По пункту Г программы.

Причинами массовыхъ опустошительныхъ пожаровъ въ селеніяхъ, приносящихъ громадные убытки населенію, являются скученность построекъ и легко воспламеняющіяся соломенныя и деревянныя крыши.

Въ настоящее время правильная разстройка стоитъ въ зависимости отъ того, имѣется ли на данное селеніе планъ или нѣтъ. При существованіи нормальнаго плана предполагается, что селеніе разстраивается правильно. Въ дѣйствительности же, при отсутствіи надзора, даже селенія, имѣющія утвержденный планъ, строятся не согласно съ нимъ и, во всякомъ случаѣ, съ нарушеніемъ Строительнаго Устава. На громадное же большинство селеній, не имѣющихъ плана, Строительный Уставъ не распространяется, въ силу рѣшенія Уголов. Депар. Сената 1879 г. № 54 по дѣлу Акифьевой, трактующаго, что до утвержденія установленнымъ порядкомъ плановъ на селеніе, сельскіе жители не подлежатъ ограниченію въ правѣ производить постройки, хотя бы онѣ и располагались не согласно съ требованіями Строительнаго Устава.

Изготовленіе плановъ на всѣ селенія непосильно земству даже въ очень отдаленномъ будущемъ, да и сами планы нисколько не гарантируютъ правильной разстройки, вслѣдствіе чего Комитетъ призналъ крайне необходимымъ распространеніе 68 ст. Уст. о наказ. и на селенія, не имѣющія плана, и передачи въ вѣдѣніе губернскаго земства правилъ о порядкѣ возведенія построекъ въ селеніяхъ въ тѣхъ губерніяхъ, которыя найдутъ необходимымъ объ этомъ ходатайствовать.

Передача и распространеніе огня въ селеніяхъ происходитъ черезъ посредство легко воспламеняющихся деревянныхъ и соломенныхъ крышъ. Нѣтъ возможности разсчитывать на то, чтобы населеніе своими средствами замѣнило эти крыши болѣе огнеупорными, поэтому необходимо государству и земству притти на помощь населенію въ дѣлѣ замѣны опасныхъ крышъ безопасными.

Изъ всѣхъ огнеупорныхъ кровельныхъ матеріаловъ единственно раціональнымъ можно признать желѣзо, которое все-таки слишкомъ дорого и недоступно сельскаго жителя. Всякіе льготные отпуски кровельнаго желѣза не достигнутъ цѣли уже по одному тому, что пріобрѣсти желѣзо можетъ лишь очень рѣдкій состоятельный домохозяинъ. Было бы цѣлесообразнѣе ввести обязательное страхованіе на крыши, т. е. ввести такую форму страхованія, при которой каждый погорѣлецъ получалъ бы безплатно потребное количество желѣза и былъ бы обязанъ, при возстановленіи сгорѣвшихъ построекъ, крыть ихъ желѣзомъ.

При обязательности этого вида страхованія потребовалось бы очень незначительная премія, посильная населенію. Въ виду же того обстоятельства, что съ введеніемъ огнеупорныхъ крышъ уменьшатся безъ сомнѣнія убытки частныхъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ и подымется платежеспособность населенія, Комитетъ полагаетъ, что было бы справедливымъ дѣлать отчисленія изъ премій частныхъ страховыхъ обществъ въ капиталъ на пріобрѣтеніе желѣза для крышъ и ассигновать извѣстный % изъ суммъ государственнаго казначейства.

Комитетъ полагаетъ при этомъ, что въ виду общегосударственныхъ интересовъ слѣдовало бы разрѣшить безпошлинный ввозъ изъ-за границы кровельнаго желѣза покупаемаго земствомъ на предметъ безплатной выдачи его погорѣльцамъ.

По пункту Е программы.

Для предупрежденія земельныхъ захватовъ необходимы увеличеніе срока земской давности, облегченіе и удешевленіе способа размежевки земель и возстановленіе межевыхъ знаковъ.

Наилучшимъ средствомъ къ устраненію порубокъ можетъ служить примѣненіе высшихъ наказаній, какъ, напримѣръ, за кражу заготовленнаго лѣса; затѣмъ, за всякіе проступки противъ собственности, какъ бы они ни были малозначительны, необходимо примѣнять высшую кару, дабы тѣмъ довести населеніе къ сознанію, что не такъ карается самый фактъ, какъ принципъ. За проступки противъ собственности необходимо примѣнять не тюремное наказаніе, а по возможности приговаривать къ дисциплинарнымъ работамъ, гдѣ наказуемый не привыкаетъ къ лѣни и въ то же время менѣе развращается отъ ничего недѣланія и окружающей среды. За проступки противъ собственности, совершенные малолѣтними, должны отвѣчать ихъ родители или опекуны.

По пункту Ж программы.

Весьма желательно, чтобы акты объ обмѣнѣ земельныхъ участковъ, для устраненія черезполосности, были обставлены меньшими формальностями, а именно, чтобы они совершались простымъ нотаріальнымъ путемъ и безъ оплаты пошлины.

По пункту З программы.

Разсматривая вопросъ объ устройствѣ дорогъ, Комитетъ находитъ, что доходность имѣній и крестьянскихъ хозяйствъ зависитъ до нѣкоторой степени отъ состоянія дорогъ до центра сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства. Въ состояніи этихъ дорогъ заинтересованы города, потребляющіе продукты, и желѣзныя дороги, перевозящія ихъ. При удовлетворительномъ состояніи дорогъ цѣны на продукты стоятъ болѣе или менѣе равномѣрныя, и подвозъ продуктовъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ также урегулируется, такъ что не будетъ залежей груза зимою и лѣтомъ и полнаго прекращенія подвоза въ сырое время. А такъ какъ приведеніе дорогъ въ исправность непосильно мѣстному населенію, въ хорошомъ же состояніи дорогъ заинтересованы, какъ государство, такъ и города, и самыя желѣзныя

дороги, то Комитетъ полагаетъ, что для приведенія въ годность дорогъ общаго пользованія, необходимо привлечь подлежащія желѣзныя дороги, а равно и государство должно принять участіе въ расходахъ. Городамъ же предоставить право попуднаго сбора съ привозимыхъ и вывозимыхъ товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ, для образованія капиталовъ на устройство подъѣздныхъ путей.

По пункту М программы.

Одной изъ усовершенствованныхъ системъ улучшенія полеводства является обсѣмененіе полей лучшими сѣменами, а какъ извѣстно, что крестьяне пользуются для посѣва хлѣбомъ изъ общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, въ которые крестьянами ссыпается не одинаковаго качества хлѣбъ, иногда недостаточно очищенный, легковѣсный, то для улучшенія хлѣба въ магазинахъ необходимо ввести обязательный пріемъ хлѣба на вѣялки, дабы хлѣбъ былъ въ магазинахъ отборный.

По пункту Н программы.

Скотоводство въ сельскомъ хозяйствѣ имѣетъ громадное значеніе, напримѣръ, въ Рыбинскомъ уѣздѣ полевое хозяйство всецѣло зависитъ отъ количества скота, которое, со своей стороны, какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніи зависитъ отъ интенсивныхъ кормовыхъ средствъ населенія. Нельзя улучшить скота, не имѣя дешевыхъ питательныхъ продуктовъ.

Русскій сельскій хозяинъ поставленъ въ этомъ отношеніи въ крайне неблагопріятныя условія. Для улучшенія породъ скота, поднятія его доходности, скотовладѣльцу необходимы дешевые питательные продукты: жмыхи, отруби и т. п., которые ему недоступны по своей высокой цѣнѣ. Заграничный же хозяинъ, владѣя высоко культивированнымъ скотомъ, сбывая его продукты по высокой цѣнѣ, имѣетъ поэтому возможность платить высокія цѣны за тѣ же жмыхи и отруби. Кромѣ того, при существующей нормировкѣ выпуска сахара на внутренній рынокъ, заграничный скотовладѣлецъ поставленъ опять-таки въ болѣе благопріятное условіе, имѣя возможность пріобрѣтать для корма скота русскій сахаръ по цѣнѣ 1 р. 80 к. за пудъ, тогда какъ въ Россіи онъ стоитъ 5 р. 60 к.—5 р. 80 к. Очевидно, при этихъ ненормальныхъ условіяхъ нѣтъ возможности разсчитывать не только на улучшеніе качествъ скота, но даже и на увеличеніе его количества.

Признавая крайнюю потребность общаго поднятія скотоводства, Комитетъ находитъ необходимымъ полное запрещеніе вывоза за границу отрубей и жмыховъ и отмѣну сахарной нормировки.

По пункту Т программы.

Сельскій хозяинъ, не располагая запаснымъ капиталомъ, вынужденъ сбывать хлѣбъ, несмотря на неблагопріятныя цѣны. Крупный землевладѣлецъ можетъ иногда получить ссуду изъ Государственнаго Банка, но мелкому производителю вообще, а крестьянину въ частности, эта операція не доступна. Совпаденіе одного изъ частныхъ взносовъ платежей (1 октября) съ моментомъ усиленнаго подвоза хлѣба на рынокъ еще болѣе понижаетъ цѣну на него. Все это крайне неблагопріятно отзывается на бюджетѣ сельскаго хозяйства. Для устраненія этого явленія, Комитетъ выражаетъ пожеланіе устройства уѣздныхъ, механически оборудованныхъ складовъ (элеваторовъ), куда каждый крупный и мелкій производитель могъ бы помѣщать свои продукты на храненіе до болѣе благопріятнаго времени продажи, получая ссуду. Эти склады могли бы хранить продовольственные запасы, и въ случаѣ недорода Правительство располагало бы готовымъ хлѣбомъ и избѣжало бы тѣмъ громадныхъ переплатъ торговцамъ при экстренной закупкѣ.

По пункту Ф программы.

Не придавая большого значенія экспортнымъ тарифнымъ ставкамъ, Комитетъ находитъ необходимымъ выразить желаніе о пониженіи тарифовъ мѣстнаго сообщенія на всѣ продукты сельскаго хозяйства, благодаря чему усилится обмѣнъ продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи.

По пункту Х программы.

Уѣздные склады-элеваторы, принимая хлѣбъ разныхъ владѣльцевъ, обезличивая его, должны придавать ему качество, отвѣчающее кондиціоннымъ требованіямъ интендантства. Это послѣднее и другія казенныя учрежденія, вполнѣ гарантированныя элеваторскими свидѣтельствами, могли бы во всякое время требовать изъ даннаго элеватора потребные ему продукты. Этою мѣрою вопросъ о непосредственномъ снабженіи казенныхъ учрежденій хлѣбомъ отъ землевладѣльцевъ вполнѣ бы разрѣшился.

По пункту Ц программы.

На сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ на внутренніе и заграничные рынки громадное значеніе имѣетъ скорость доставки. Слишкомъ медленная доставка такихъ продуктовъ, какъ мясо, овощи, масло, птица и пр. служитъ главнымъ тормазомъ въ дѣлѣ ихъ сбыта. Необходимо увеличить скорость движенія товарныхъ поѣздовъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, увеличить отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за просрочку доставки и утерю груза. Кромѣ того, Комитетъ находитъ крайне желательнымъ измѣнить правило предъявленія претензіи къ желѣзнымъ дорогамъ за просрочку и утерю груза въ томъ смыслѣ, чтобы претендентомъ являлся держатель накладной, а не лицо, расписавшееся на дубликатѣ въ полученіи груза.

По пункту Ю программы.

По вопросу объ упорядоченіи отхожихъ промысловъ, въ томъ числѣ, конечно и уходъ крестьянъ на лѣтнія работы, необходимо остановиться на упорядоченіи исполненія пришлыми на отхожіе промыслы рабочими своихъ обязательствъ. Шатанье рабочихъ съ мѣста на мѣсто, въ особенности въ страдное время производства сѣнокоса или полевыхъ работъ, разстраиваетъ хозяйство землевладѣльцевъ всѣхъ сословій и состояній. Для установленія порядка и для отвращенія убытковъ, наносимыхъ кочеваніемъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ, необходимо обязать законодательнымъ порядкомъ, какъ нанимателей, такъ и рабочихъ наниматься по письменнымъ условіямъ, посредствомъ особыхъ рабочихъ книжекъ. Для этого каждый рабочій, идущій на заработки, долженъ получить изъ мѣста приписки вмѣстѣ съ паспортомъ и рабочую книжку, въ которой обозначены правила найма. Обязать нанимателей-сельскохозяевъ не принимать рабочихъ безъ рабочихъ книжекъ подъ страхомъ уплаты штрафа. Въ случаяхъ самовольнаго ухода рабочаго предоставить земскимъ начальникамъ право административнаго взысканія за самовольный уходъ по 61 ст. Полож. о зем. начальн. съ увеличеніемъ наказанія до 2-хъ недѣльнаго ареста.

По предложенію г. Предсѣдателемъ Комитета вопроса о желательности хуторскихъ хозяйствъ, какъ мѣръ предупрежденія опустошительныхъ пожаровъ и какъ способа поднятія благосостоянія населенія, Комитетъ высказалъ, что желательное развитіе хуторскихъ хозяйствъ невозможно при существующемъ общинномъ землевладѣніи и вытекающей изъ него черезполосности. Общинное землевладѣніе связываетъ крестьянина во всѣхъ его начинаніяхъ, не даетъ ему возможности по своей иниціативѣ улучшить хозяйство, поставить его на раціональную ногу и ставитъ его въ зависимость отъ темной и скудной иниціативы общины. При общинномъ

землевладѣніи нельзя разсчитывать на поднятіе экономической культуры, а слѣдовательно, нельзя и предполагать о возможности поднятіи общей культурности. Такимъ образомъ, Комитетъ выражаетъ пожеланіе уничтоженія общиннаго землевладѣнія и поощренія разселенія крестьянъ хуторами.

Въ заключеніе перечисленныхъ мѣропріятій членъ Комитета, Предсѣдатель Рыбинской Уѣздной Земской Управы И. И. Лютеръ, высказалъ Уѣздному Комитету слѣдующее свое мнѣніе: «Пока въ нашей деревнѣ будетъ процвѣтать дикость и невѣжество, пока свѣтлый лучъ просвѣщенія не озаритъ темную деревенскую массу, словомъ, пока крестьянинъ нашъ не станетъ достаточно культурнымъ, врядъ ли можно ожидать отъ деревни благопріятныхъ плодовъ и въ смыслѣ поднятіи сельскаго хозяйства и промышленности, упадокъ которыхъ со дня на день становится ощутительнымъ. И такъ, по моему мнѣнію, просвѣщеніе деревни тѣснѣйшимъ образомъ связано и съ подъемомъ сельскохозяйственной промышленности; въ противномъ случаѣ всѣ предложенія, всѣ мѣры къ улучшенію сельскаго хозяйства положительныхъ результатовъ имѣть не будутъ.

«Въ настоящее время, правда, хотя и медленно, но все-таки число школъ, какъ министерскихъ, такъ церковно-приходскихъ и земскихъ увеличивается, но эти школы—собственно сомнительныя школы грамотности, такъ какъ въ сущности научаютъ только читать, писать и считать, да и то съ грѣхомъ пополамъ. Позволяю себѣ употребить послѣднее выраженіе потому, что по опыту знаю какой большой % остается и по окончаніи этихъ школъ все-таки малограмотнымъ, а многіе и вовсе то, чему ихъ учили, забываютъ. Во всякомъ случаѣ нужно создать школы такого типа, которыя бы давали безусловно не только хорошо грамотныхъ людей, но и сообщали бы учащимся хотя бы элементарныя, но прочныя и твердо усваиваемыя знанія всего того, что необходимо для деревни. Такимъ образомъ, поднять деревенское хозяйство можетъ, по моему мнѣнію, только культурный крестьянинъ, но при существующемъ исключительномъ правовомъ положеніи крестьянъ жить въ деревнѣ слишкомъ стѣснительно и тяжело, и мало-мальски просвѣщенный бѣжитъ скорѣе изъ деревни. Необходимо крестьянамъ предоставить полную имущественную и личную свободу и подчинить ихъ общимъ законамъ. Волостной судъ—неудовлетворителенъ. Судопроизводство по обычаю—сомнительно. Необходимо развить уваженіе къ закону, къ правамъ другихъ, сознаніе собственныхъ правъ, нужно освободить отъ опеки, какъ общественной, такъ и мелкой администраціи, которыя стѣсняютъ теперь личную инициативу крестьянина и не даютъ развиться въ немъ самодѣятельности. Пока не будетъ измѣненъ правопорядокъ въ деревнѣ, тамъ трудно удержать культурнаго крестьянина, и врядъ ли возможно какое-либо общее улучшеніе хозяйства въ деревнѣ.

Затѣмъ, какъ бы культуренъ и предпріимчивъ ни былъ крестьянинъ, для веденія правильнаго хозяйства нужны деньги и земля. Для перваго слѣдовало бы, какъ одна изъ мѣръ, облегчить выкупные платежи, которые слишкомъ высоки, разсчитанные по 6% годовыхъ, и составляютъ огромное бремя, и, затѣмъ, самымъ широкимъ образомъ распространить пользованіе мелкимъ кредитомъ, о выгоднѣйшихъ способахъ и примѣненіи котораго разрабатываются въ настоящее время правила, какъ Правительствомъ, такъ и земствами. Для второго необходимо уничтожить черезполосицу, какъ способъ неудобный и влекущій большую потерю земли на межи, и передѣлъ, какъ мѣру несправедливую въ отношеніи хозяина; облегчить покупку земли на возможно льготныхъ условіяхъ посредствомъ Крестьянскаго Банка, съ пониженіемъ % за ссуду по крайней мѣрѣ до 4½%, каковый въ настоящее время взимается Дворянскимъ Банкомъ. Вообще облегчить всякими мѣрами

покупку и аренду земли (казенной и удѣльной), но только отдѣльнымъ крестьянамъ, а не обществамъ, чтобы облегчить за хозяиномъ полную свободу инициативы въ распоряженіи покупаемыми и снимаемыми въ аренду землями. Желательно, чтобы казенныя земли сдавались бы не на 12 лѣтъ, какъ это установлено теперь, а на срокъ вдвое продолжительный, который далъ бы возможность дѣйствительно заботиться о лучшей обработкѣ и вообще использованіи участка.

Такимъ образомъ недостатокъ образованія, исключительное правовое положеніе, безденежье и безземелье я считаю главнѣйшими факторами повсемѣстнаго упадка крестьянскаго хозяйства, и на нихъ, по моему мнѣнію, и должно быть обращено исключительное вниманіе Комитета.

Рыбинскій Уѣздный Сельскохозяйственный Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ члена Комитета И. И. Лютера, постановилъ: приложить это мнѣніе къ общимъ журналамъ сельскохозяйственнаго Комитета, и, затѣмъ, всѣ труды Рыбинскаго Комитета представить на благоусмотрѣніе Ярославскаго Губернскаго Сельскохозяйственнаго Комитета.

Ростовскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Составъ Ростовскаго Комитета.

Въ трудахъ Комитета принимали участіе: Предсѣдатель Комитета—Уѣздный Предводитель Дворянства баронъ А. В. Энгельгардтъ, Земскіе Начальники: 1 уч. Николай Николаевичъ Полубояриновъ, 2 уч. Михаилъ Александровичъ Ошанинъ, 3 уч. Алексѣй Алексѣевичъ Андреевъ, 4 уч. Діодоръ Васильевичъ Буланинъ и 5 уч. Владиміръ Петровичъ Вороновъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Николай Александровичъ Дмитріевъ, Члены Управы: крестьяне: Михаилъ Михайловичъ Десятовъ и Александръ Алексѣевичъ Марининъ и Секретарь Управы Василій Степановичъ Соколовъ, Податной Инспекторъ Оскаръ Іоакимовичъ Виллертъ, Уѣздный Исправникъ Николай Ивановичъ Петропавловскій, Лѣсничій Велико-Ростовскаго лѣсничества Владиславъ Матвѣевичъ Здановичъ, землевладѣльцы—дворяне: Дмитрій Ѳеодоровичъ Васильевъ, Борисъ Андреевичъ Малевскій-Малевичъ, Алексѣй Алексѣевичъ Ярославовъ и Петръ Алексѣевичъ Ярославовъ, пот. поч. гражд. Александръ Петровичъ Селивановъ, крестьяне Иванъ Александровичъ Уткинъ и Андрей Михайловичъ Костровъ.

Протоколъ.

Мнѣніе Ростовскаго Уѣзднаго Комитета по пунктамъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

Пунктъ А.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.

1) Желательно, чтобы учрежденія, приготовляющія учителей для народныхъ школъ, ввели курсъ сельскаго хозяйства, при чемъ нынѣ преподающимъ въ школахъ сельское хозяйство увеличить содержаніе; что же касается тѣхъ учителей, которые не обладаютъ этими знаніями, то желательно устраивать для нихъ курсы, при чемъ участіе для нихъ не обязательно.

2) Желательно учредить сельскохозяйственныя школы разныхъ типовъ примѣнительно мѣстности; кромѣ того выработать программу описанія хозяйствъ, при чемъ ввести бесѣды и чтенія по сельскому хозяйству.

Пунктъ Б.

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Желательно развитіе массы опытныхъ хозяйствъ, преимущественно мелкаго типа, но субсидировать отъ казны только тѣ, которыя сами уже идутъ по этому пути. Отчеты опытныхъ учрежденій надо издавать на казенный счетъ и раздавать населенію безплатно.

Пунктъ В.

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (овражами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

1) Борьбу съ болотами въ большихъ размѣрахъ должно принять на себя Прави-

тельство; что же касается до осушенія болотъ въ предѣлахъ мелкихъ хозяйствъ, то желательно учрежденіе для нихъ мелкаго кредита.

2) Организація возможно льготнаго страхованія отъ неурожая (не зависящаго отъ земледѣльца), градобитія и падежа, какъ охрана крестьянскаго хозяйства отъ упадка и полнаго разоренія необходима, при чемъ по мѣстнымъ условіямъ желательно введеніе обязательнаго страхованія (въ отношеніи къ падежамъ ограниченнаго 1 коровой и 1 лошадью).

3) Относительно борьбы съ вредными насѣкомыми просить Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ выработать обязательныя правила.

Пунктъ Г.

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

1) Къ мѣрамъ по сему пункту, принимаемымъ земствомъ, желательно присоединить отводъ удобныхъ казенныхъ земель для крестьянъ, желающихъ выселиться изъ тѣсно построенныхъ селеній, и давать имъ для подъема денежныя субсидіи; передвижныя выставки огнеупорныхъ матеріаловъ и образцовъ, а также временныя учебныя мастерскія могли бы много содѣйствовать распространенію этихъ знаній.

2) Введеніе въ селеніяхъ упрощенныхъ вольныхъ пожарныхъ обществъ.

3) Желательно содѣйствіе къ устройству черепичныхъ и кирпичныхъ заводовъ въ селеніяхъ съ отпускомъ отъ казны матеріала на постройку.

4) Желательно дать болѣе широкое распространеніе вырытію болѣе глубокихъ и широкихъ прудовъ и колодцевъ въ селеніяхъ.

Пунктъ Д.

Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе водная хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Улучшенія, указанныя въ этомъ пунктѣ, столь тѣсно связаны съ вопросомъ общиннаго землевладѣнія и денежнымъ кредитомъ, что могутъ разрѣшиться только послѣ благопріятнаго разрѣшенія первыхъ крупнѣйшихъ вопросовъ.

Пунктъ Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ, и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Желательны увеличеніе численности землемѣровъ и удешевленіе расходовъ по приглашенію казеннаго землемѣра для разграниченія земель. Что же касается до вопроса о нарушеніи права чужой собственности, то это захватываетъ вопросъ о степени совершенства нашего судоустройства и общаго уровня нравственности. Въ частности—широкое поощреніе разведенія садовъ, учрежденіе питомниковъ и т. п. можутъ уменьшить воровство продуктовъ садоводства.

Пунктъ Ж.

Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чересполосности.

Эти сдѣлки утверждать въ Волостномъ Правленіи безъ согласія сельскаго общества съ записью въ книгу сдѣлокъ; что же касается земель частныхъ владѣльцевъ—желательно допустить обмѣнъ безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ.

Пунктъ З.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Желательно привлечь къ исправленію дорогъ кромѣ крестьянскихъ обществъ и частныхъ лицъ, казну, церкви, монастыри и всѣ общественныя учрежденія.

Признать плановыми всѣ существующія пути, ведущія къ желѣзнымъ дорогамъ по ближайшему направленію.

Пунктъ И.

Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и недръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Казалось бы, что лицо, имѣющее право продать имущество иному лицу въ вѣчную собственность, тѣмъ болѣе должно имѣть право сдать ему подобное же имущество въ аренду, не стѣсняясь никакими сроками. По этому желательно уничтоженіе всякихъ сроковъ аренды, что особенно важно для возможности возведенія построекъ, разведенія садовъ, огородовъ и производства разныхъ мелioрацій.

Пунктъ І.

Организація народнаго мелкаго кредита.

На основаніи дѣйствующихъ узаконеній общественныя кассы ссудъ могутъ быть учреждаемы лишь въ мѣстностяхъ, имѣющихъ городское устройство, дѣйствіе же ихъ на сельскія мѣстности не распространяется. Между тѣмъ вещный кредитъ или кредитъ подъ залогъ движимости—самый нужный и самый благодѣтельный, въ которомъ нуждается наше сельское населеніе всѣхъ классовъ, живущее на территоріи селенія или прихода. Кто бывалъ въ нашихъ уѣздныхъ городахъ, тотъ могъ наблюдать, какое множество сидитъ въ нихъ негласныхъ ростовщиковъ, принимающихъ въ закладъ крестьянское имущество, начиная отъ праздничнаго платья и полушубковъ и кончая самоварами и инструментами. Было исчислено, что въ одномъ изъ уѣздовъ средней Россіи постоянно находится въ залогѣ крестьянскаго имущества на сумму въ среднемъ около 200000 рублей. Если принять во вниманіе, что заемщики платятъ по этому кредиту отъ 5 до 10 коп., въ мѣсяцъ, т. е. отъ 60 до 120% въ годъ—не трудно вычислить, каковъ размѣръ этого ростовщическаго налога. Поэтому, было-бы истиннымъ благодѣяніемъ позаботиться, чтобы мужику было гдѣ заложить свою убогую движимость за 1½ процента въ мѣсяцъ, считая въ томъ числѣ расходы по принятію закладовъ, страховку и отчетность. Въ виду сказаннаго желательно дополнить Положеніе объ учрежденіи мелкаго кредита (ст. 13 Высочайше утвержденнаго 1 Іюля 1895 г.) разрѣшеніемъ волостнымъ и сельскимъ обществамъ учреждать общественныя кассы ссудъ подъ залогъ предметовъ, относящихся къ домашнему обиходу крестьянъ, какъ-то: платье, обувь, утварь, и т. п.

Пунктъ К.

Расширеніе мелioративнаго кредита.

Желательны мелкій мелioративный кредитъ съ упрощеніемъ формальностей и развитіе соло-вексельнаго кредита.

Пунктъ Л.

Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Существующіе нормальные уставы даютъ достаточный просторъ для всякаго

рода кооперацій, тѣмъ болѣе, что при надобности нотаріальные контракты могутъ дополнить случайныя и исключительныя требованія.

Пунктъ М.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Распространенія этой мѣры можно достигнуть выставками.

Удешевленіе сельскохозяйственныхъ орудій—желательно, при чемъ необходимо, чтобы пошлина съ сельскохозяйственныхъ орудій—плуговъ и другихъ машинъ—была значительно понижена, такъ какъ русскія орудія далеко не усовершенствованы и не могутъ замѣнить заграничныхъ.

Награждать тѣхъ крестьянъ-хозяевъ, которые введутъ болѣе приспособленныя къ мѣстнымъ условіямъ орудія, медалями и давать имъ преимущество при полученіи мелкаго кредита, необходимаго для мелкаго хозяйства. Что же касается удобрительныхъ туковъ и посадочныхъ матеріаловъ, то это должно производиться чрезъ посредство показательныхъ полей, гдѣ крестьяне нагляднѣе могутъ убѣдиться. Относительно содѣйствія къ развитію производства кустарныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, приспособленныхъ къ мѣстнымъ условіямъ желательно поощреніе наградами и медалями.

Кромѣ того, устройство сельскохозяйственныхъ школъ, указанное въ п. А, уже отвѣчаетъ на этотъ вопросъ, а развившаяся потребность въ новыхъ предметахъ создастъ и самые предметы. Желательно имѣть въ уѣздѣ правительственнаго агронома.

Пунктъ Н.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Желательны поощреніе травосѣянія въ крестьянскихъ хозяйствахъ и устройство случныхъ пунктовъ не только для лошадей, но и для всякаго скота, а также желательно водить случныхъ животныхъ по селеніямъ уѣзда, при чемъ производители должны быть примѣнительны къ мѣстнымъ хозяйственнымъ условіямъ.

Пунктъ О.

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Мнѣніе Комитета въ п. Н.

Кромѣ того, желательно устройство при школахъ, упомянутыхъ въ п. А, сепараторовъ съ переработкой молока съ учебными и промышленными цѣлями.

Пунктъ П.

Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Учрежденіе упомянутыхъ въ п. А школъ и въ п. Б. опытныхъ хозяйствъ создастъ достаточный запасъ знаній для спеціальныхъ культуръ, а покровительство тарифами и пошлинами промышленности, обработывающей продукты огородничества и садоводства, создастъ промышленное развитіе этихъ отраслей хозяйства. Желательны экскурсіи школъ по улучшеннымъ хозяйствамъ. Желательно устройство одной пчеловодной школы на уѣздъ.

Пунктъ Р.

Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Желательны особыя школы и мастерскія кустарныхъ производствъ и технической переработки и созданіе школъ-мастерскихъ для всевозможныхъ сельскохозяйственныхъ производствъ. Школа-мастерская должна научить и дѣлать, и сбывать.

Пунктъ С.

Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Устройство при земствѣ бюро, которое спросомъ и предложеніемъ взяло бы на себя посредничество между производителями и покупателями, какъ на внутреннихъ, такъ и на заграничныхъ рынкахъ.

Пунктъ Т.

Устройство зернохранилищъ.

Для Ростовскаго уѣзда таковое значенія не имѣетъ.

Пунктъ У.

Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Необходимо увеличить быстроту передвиженія товаровъ, и желательно допустить переводъ денегъ наложеннымъ платежемъ при отправкѣ товаровъ багажемъ.

Пунктъ Ф.

Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Усиленію обмѣна продуктовъ могутъ способствовать проектъ, изложенный въ п. У, пересмотръ правилъ перевозки по существующимъ дорогамъ и созданіе внутреннихъ торговыхъ путей сообщенія. Въ виду огромнаго торговаго движенія между г. Иваново-Вознесенскомъ и г. Ростовомъ желательно соединеніе ихъ прямою желѣзною дорогою съ продолженіемъ на г. Угличъ.

Пунктъ Х.

Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Желательно, чтобы всѣ операціи казна производила чрезъ бюро, какъ указано въ п. С, при чемъ земствамъ заблаговременно сообщался бы списокъ тѣхъ предметовъ, которые нужны для казенныхъ управленій, и земство уполномачивалось бы на пріемѣ подрядовъ. Тогда населеніе могло бы чрезъ свои земства предлагать свои продукты, въ настоящее же время населеніе не освѣдомлено о нуждахъ казенныхъ управленій.

Пунктъ Ц.

Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Улучшеніе подъѣздныхъ путей къ торговымъ центрамъ, уменьшеніе формальностей при отправкѣ и полученіи товаровъ и учрежденіе должностей разъѣзжающихъ желѣзнодорожныхъ ветеринаровъ при перевозкѣ скота желательны.

Пунктъ Ч.

Поощреніе къ добровольному переселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполосно пользованія.

Мнѣніе Комитета то же, что и въ п. п. Г и Ж, при чемъ для облегченія

разселенія, т. е. выдѣла участковъ изъ общаго пользованія, необходимо предоставить это право каждому отдѣльному лицу независимо отъ согласія общества. Всѣ дѣла о выдѣлахъ надо изъять изъ вѣдѣнія общества и ввести въ сферу вѣдѣнія Волостного Суда.

Пунктъ III.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста изъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ пособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Участіе въ расходахъ надо предоставить добровольному соглашенію; всякая регламентація будетъ нежелательное насиліе.

Пунктъ IV.

Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Всѣ дѣйствія по поощренію кустарной промышленности надо возложить на лѣсныя земства, оказывая имъ денежныя субсидіи на испрашиваемый предметъ и присылая инструкторовъ.

Пунктъ V.

Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организація перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Для Ростовскаго уѣзда этотъ вопросъ не имѣетъ значенія.

Затѣмъ, внѣ преподанной программы Уѣздный Комитетъ находитъ, что:

1) Соло-вексельный кредитъ является благодѣтельнѣйшей мѣрой кредита для крупныхъ землевладѣльцевъ, какъ въ видѣ единичныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ организованныхъ группъ, (какъ фирмы, сельскія общества и т. п.), почему желательно развить его, какъ можно шире.

2) Желательно устройство въ мѣстахъ, бѣдныхъ лѣсомъ и богатыхъ торфомъ, особыхъ учебныхъ торфо-обрабатывающихъ заводовъ, чтобы научить населеніе имъ пользоваться.

3) Градобитіе поражаетъ не всѣ мѣстности съ равной силой, поэтому ограниченные раіоны, какъ уѣздъ или губернія, не могутъ вынести организація страхованія, и оно должно быть организовано, какъ центральное правительственное учрежденіе.

4) Настоящая система переводовъ денегъ по почтѣ составляетъ большое удобство, но желательно, чтобы стоимость переводовъ на мелкія суммы была уменьшена, и допущенъ переводъ свыше 100 рублей однимъ бланкомъ.

5) Желателенъ пересмотръ тарифовъ на нѣкоторые сельскохозяйственные продукты и переработанные изъ нихъ матеріалы, какъ, напримѣръ, зеленый горошекъ, картофельная мука, саго и т. п. въ смыслѣ пониженія.

Угличскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Постановленіе Комитета отъ 3 Августа 1902 г.

1902 года Августа 3 дня Угличскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ составѣ: Угличскаго Предводителя Дворянства Н. Н. Тучкова, Предсѣдателя Земской Управы Д. К. Сукина, Членовъ этой Управы: С. Д. Орѣшникова и М. К. Свирина, при участіи приглашенныхъ лицъ: гласныхъ Угличскаго Земства: князя Д. И. Шаховского, И. Н. Ельчанинова, А. М. Россъ, земскаго агронома Н. М. Мѣняйленко, Улейминскаго старшины Якимова и землевладѣльца И. А. Оралова, обсуждалъ вопросы, изложенные въ программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенные на заключеніе мѣстнаго Комитета; при этомъ были высказаны и приняты Комитетомъ слѣдующія мнѣнія: Для распространенія сельскохозяйственнаго знанія (лит. А) необходимо, по мнѣнію Комитета, увеличеніе числа школъ въ уѣздѣ съ введеніемъ въ программу ихъ хотя начальнаго ознакомленія съ сельскимъ хозяйствомъ; также несомнѣнную пользу можетъ принести въ этомъ дѣлѣ устройство въ селеніяхъ бесѣдъ по вопросамъ крестьянскаго хозяйства при участіи земскаго агронома. Премированіе земледѣльческими орудіями за улучшенное хозяйство весьма желательно.

Развитіе опытныхъ полей (лит. Б) несомнѣнно принесетъ пользу въ улучшеніи хозяйства.

Для борьбы съ врагами сельскаго хозяйства (лит. В), пожарами (лит. Г), земельнаго улучшенія и регулированія воднаго хозяйства (лит. Д), по устройству и содержанію мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія (лит. З), для распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства (лит. М) и для улучшенія молочнаго хозяйства, огородничества и садоводства (лит. О и П) желательно развитіе дѣятельности земства въ этомъ направленіи. Для облегченія обмѣна угодій (лит. Ж) желательно допущеніе упрощеннаго способа обмѣна угодій, также въ виду возникающихъ споровъ въ Угличскомъ уѣздѣ между крестьянами по землевладѣнію по неопредѣленности границъ владѣнія, желательно упрощеніе порядка судебно-межевыхъ разбирательствъ по этимъ дѣламъ.

Увеличеніе срока аренды (лит. И), организація мелкаго кредита (лит. І) подъ залогъ вещей, орудій и хлѣба—весьма желательны.

Расширеніе меліоративнаго кредита (лит. К) представляется необходимымъ. Хозяйственныхъ союзовъ (лит. Л) въ уѣздѣ нѣтъ, и населеніе мало подготовлено къ этому

Къ поднятію животноводства (лит. Н) могутъ способствовать выставки молочнаго скота и организаціи случныхъ пунктовъ скота.

Развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ (лит. Р), могутъ способствовать открытія заводовъ: крахмаленныхъ, картофельно-терочныхъ и маслодѣлія.

Въ устройствѣ зернохранилищъ (лит. Т) надобности не предстоитъ въ виду существующихъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ.

Улучшить перевозку производствъ сельскаго хозяйства и животноводства (лит. Ц) можетъ только соединеніе Углича желѣзною дорогою съ Ростовомъ.

Выселеніе крестьянъ (лит. Ч и Ш) очень рѣдки, и привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста надобности не представляетъ.

Кустарная промышленность (лит. Щ) въ Угличскомъ уѣздѣ незначительная, а потому не вызываетъ необходимости содѣйствія по снабженію сырьемъ и къ обезпеченію сбыта издѣлій.

При обсужденіи означеннаго вопроса, княземъ Д. И. Шаховскимъ было доложено письменное предложеніе о возбужденіи чрезъ Губернскій Комитетъ ходатайства о томъ, чтобы Особое Совѣщаніе предложило Земскимъ Собраніямъ представить и свои заключенія по поставленному на разрѣшеніе Совѣщанія вопросу.

Предложеніе это принято большинствомъ членовъ, и Комитетъ постановилъ о всемъ вышеизложенномъ записать въ журналъ и копію съ онаго вмѣстѣ съ заявленіемъ князя Шаховского представить на благоусмотрѣніе Ярославскаго Губернскаго Комитета.

Особое мнѣніе князя Д. И. Шаховского.

Учрежденіе по Высочайшему повелѣнію Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности составляетъ событіе чрезвычайное въ нашей государственной жизни и явленіе знаменательное. Послѣ ряда лѣтъ, когда вниманіе Правительства было направлено въ экономической области почти всецѣло на широкое и быстрое развитіе фабричной промышленности, на этотъ разъ предпринимается при условіяхъ, у насъ необычныхъ, попытка выяснить общія условія неудовлетворительнаго состоянія нашей земледѣльческой промышленности. При этомъ Особое Совѣщаніе, въ составъ котораго входитъ нѣсколько министровъ, признаетъ необходимымъ обратиться за выясненіемъ истиннаго положенія дѣла къ мѣстнымъ силамъ, справедливо находя, что «едва ли цѣлесообразно предпринимать какія-либо мѣры, не спрося мнѣнія тѣхъ, чьи нужды удовлетворить должны эти мѣры, кто близко стоитъ къ земледѣлію, и кому лучше всего извѣстны его слабыя стороны и насущныя требованія».

Такая постановка дѣла налагаетъ на всѣхъ тѣхъ, кто такъ или иначе призванъ къ работѣ въ Комитетахъ, священную обязанность съ полной откровенностью и какъ можно обдуманнѣе и основательнѣе отвѣтить, исходя изъ явленій мѣстной жизни, на поставленный Совѣщаніемъ вопросъ объ основныхъ причинахъ печальнаго положенія нашего сельскаго хозяйства.

Къ сожалѣнію Совѣщаніе не признало нужнымъ для выполненія своей задачи запросить мнѣнія Земскихъ Собраній, и это обстоятельство, по глубокому моему убѣжденію, настолько неблагопріятно отразится на значеніи предпринятой работы, что я нахожу безусловно необходимымъ остановить на этомъ вниманіе Комитета.

Прежде всего устраненіе Земскихъ Собраній отъ опроса со стороны Совѣщанія умаляетъ государственное значеніе всей предпринятой работы. Если бы въ ней приняло участіе земство, гдѣ все населеніе, обладающее недвижимой собственностью, имѣетъ своихъ представителей, то трудъ Совѣщанія могъ бы получить совершенно особенное значеніе, такъ какъ оно имѣло бы передъ собой мнѣніе самого населенія, поскольку такое мнѣніе вообще можетъ выразиться при настоящихъ условіяхъ. Теперь же сводъ тѣхъ мнѣній, какія получитъ Совѣщаніе, неизбѣжно будетъ носить характеръ нѣкоторой случайности, и какова бы ни была внутренняя цѣнность полученныхъ съ мѣстъ указаній, указанія эти вслѣдствіе такого характера своего утрачиваютъ значительную долю своей убѣдительности и силы.

Но помимо этого, обходъ Земскихъ Собраній не можетъ не отразиться неблагопріятно и на внутренней цѣнности самыхъ отвѣтовъ. Земское Собраніе состоитъ изъ лицъ, дѣйствующихъ въ качествѣ представителей населенія и несущихъ нрав-

ственную отвѣтственность передъ избирателями; оно дѣйствуетъ гласно и сравнительно независимо; оно пользуется всѣмъ опытомъ минувшей земской жизни; основывается на сложившихся, путемъ работы лучшихъ общественныхъ силъ за нѣсколько десятилѣтій, традиціяхъ; кромѣ того, земская организація обладаетъ испосительными силами, при помощи которыхъ можетъ быть совершена довольно сложная подготовительная работа, необходимая для полнаго освѣщенія вопроса; земство имѣетъ и нѣкоторый опытъ въ области экономическихъ мѣропріятій на пользу населенію; земство является и единственнымъ органомъ, черезъ который могутъ быть осуществлены широкія начинанія въ этой области; земству это предоставлено и закономъ; оцѣнивая дѣло съ практической стороны, представляя его себѣ не относительно, а во всей полнотѣ тѣхъ жизненныхъ условій, при которыхъ придется осуществлять прилагаемыя мѣропріятія, земство поставлено въ условія, особенно благопріятныя для того, чтобы доставить Совѣщанію наиболѣе цѣнный для него матеріалъ. И конечно, только Земскія Собранія, которыя и по закону, и по существу дѣла являются единственными выразителями мнѣнія земства, могутъ высказать дѣйствительный взглядъ земства: участіе же предсѣдателей и членовъ Управъ и отдѣльныхъ земскихъ гласныхъ, не получившихъ никакого уполномочія на выраженіе взгляда земства въ Комитетахъ при всей безспорной цѣнности при выносимыхъ этими лицами опыта и мысли, никакъ еще не можетъ служить замѣной мнѣнія, выраженнаго Земскими Собраніями.

Вполнѣ увѣренный, что земство является органомъ незамѣнимымъ и наиболѣе цѣннымъ для полнаго, жизненнаго выясненія истиннаго положенія сельскаго хозяйства и мѣръ къ его улучшенію, я позволяю себѣ внести въ Комитетъ предложеніе—возбудить черезъ Губернскій Комитетъ ходатайство о томъ, чтобы Особое Совѣщаніе предложило Земскимъ Собраніямъ представить свои заключенія по поставленному на разрѣшеніе Совѣщанія вопросу.

Записка князя Д. И. Шаховского о мѣрахъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности.

Разсмотрѣвъ присланные мнѣ «Пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемые на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ», я пришелъ къ заключенію, что разрозненные отвѣты на каждый изъ 27 пунктовъ программы отнюдь не дадутъ надлежащаго представленія о положеніи у насъ въ уѣздѣ сельскаго хозяйства и о его главныхъ нуждахъ. Прежде всего, всѣ эти пункты касаются различныхъ мѣропріятій для улучшенія нашего хозяйства, а не коренныхъ его нуждъ. Между тѣмъ, порядокъ разсмотрѣнія дѣла въ Комитетѣ, казалось бы, долженъ бы быть обратный: умѣстнѣе сначала установить коренныя нужды и затѣмъ уже говорить о мѣрахъ къ улучшенію положенія хозяйства. Затѣмъ, при разсмотрѣніи отдѣльныхъ мѣропріятій недостаточно высказать соображенія о каждомъ изъ нихъ, такъ какъ, помимо разбора отдѣльнаго мѣропріятія, необходимо установить его относительную важность по сравненію съ другими. Безъ этого намъ грозитъ опасность, что, поставивъ рядомъ десятки и сотни возможныхъ мѣръ улучшенія, мы не получимъ того, что наиболѣе важно, и безъ чего неосуществимы для большинства хозяевъ и частичныя улучшенія, сами по себѣ весьма желательныя. А для того, чтобы опредѣлить относительную важность каждаго отдѣльнаго мѣропріятія, необходимо прежде всего ясно представить себѣ ту среду, въ которой оно будетъ осуществляться, посмотрѣть на то, каковъ нашъ хозяинъ, благо котораго должно являться цѣлью всѣхъ предлагаемыхъ улучшеній, тотъ хозяинъ, который явится и проводникомъ всѣхъ предлагаемыхъ ему на пользу мѣръ. Надо разсмотрѣть положеніе его хозяй-

ства, его имущественную состоятельность, степень просвѣщенія, правовое положеніе, способность къ личной иниціативѣ и совмѣстной дѣятельности; необходимо представить себѣ и ту организацію, которая явится на мѣстахъ проводникомъ предлагаемыхъ мѣръ воспособленія.

Можно различно смотрѣть на способы изслѣдованія всѣхъ этихъ сторонъ дѣла, можно быть разныхъ мнѣній о дѣйствительномъ положеніи хозяевъ въ томъ или другомъ отношеніи, но спора быть не можетъ по отношенію къ той простой мысли, что только на основаніи опредѣленнаго взгляда на всѣ эти стороны дѣла можно построить планъ улучшенія хозяйства жизненный, а не фантастическій.

Я хорошо сознаю трудность задачи: трудность эта является для меня однимъ изъ побужденій просить о привлеченіи къ предпринятой работѣ земскихъ учрежденій; вмѣстѣ съ тѣмъ мною внесено и Комитетомъ принято предложеніе собрать при помощи Уѣздной Земской Управы свѣдѣнія о распредѣленіи площади уѣзда по владѣльцамъ и владѣній отдѣльныхъ категорій владѣльцевъ по угодьямъ, а также выяснить подробно лежащіе на нашихъ хозяевахъ платежи, какъ въ видѣ прямыхъ налоговъ, такъ и налоговъ косвенныхъ и натуральныхъ повинностей.

Собранныя данныя могутъ подтвердить или опровергнуть тотъ взглядъ, который у меня на все это сложился. Во всякомъ случаѣ считаю своимъ долгомъ изложить его.

Говоря о сельскомъ хозяйствѣ въ нашемъ уѣздѣ, приходится имѣть въ виду почти исключительно хозяйство крестьянское. Крестьянамъ принадлежитъ огромная доля культурной площади уѣзда и, сравнительно съ количествомъ крестьянскихъ хозяйствъ, представляется совершенно ничтожнымъ количество частныхъ землевладѣльцевъ. При томъ же все почти хозяйничанье послѣднихъ, помимо сдачи земель въ аренду, сводится къ эксплоатаціи лѣсной площади.

О хозяйствѣ крестьянъ мы имѣемъ нѣкоторыя свѣдѣнія въ отпечатанныхъ таблицахъ статистическихъ свѣдѣній по Угличскому уѣзду.

Изъ таблицъ этихъ оказывается, что въ 899 селеніяхъ съ 1113 крестьянскими общинами числится семей: 18196 наличныхъ и 2141 отсутствующихъ, а всего 20337, въ томъ числѣ 3141 или 14% безнадѣльныхъ (изъ этого числа семей наличныхъ безнадѣльныхъ 2120).

Надѣльной земли у этихъ 18196 семей состоитъ удобной—153.409,9 дес., всей—158252 дес. и кромѣ того, состоитъ купленной земли:

у 4424	надѣльныхъ наличныхъ семей дес.	40027,9
» 206	» отсутствующихъ семей дес.	3868,9
» 265	безнадѣльныхъ наличныхъ семей дес.	1720,9
» 96	» отсутствующихъ семей дес.	927,0
	А всего дес.	46044,1

По количеству надѣльной и купчей земли наличныя семьи распредѣляются такъ:

Изъ 18196 семей	не имѣютъ вовсе земли	1855
	имѣютъ менѣе 3 дес.	381
»	3— 4,9 дес.	2262
»	5— 9,9 »	6345
»	10—14,9 »	4825
»	15—19,9 »	1709
»	20 и болѣе дес.	1319

Сверхъ надѣльной и купленной земли въ пользованіи крестьянъ имѣется еще около 20000 дес. ареидованной (см. стр. 625 : 28508 дес. безъ : 6903+385+1184+439), въ томъ числѣ подъ посѣвомъ нѣсколько болѣе 1200 дес.

У 16052 надѣльныхъ наличныхъ семействъ 11272 рабочей лошади, 25988 коровъ и быковъ, а всего скота въ переводѣ на крупный 44407 головъ.

По количеству лошадей семьи распредѣляются такъ:

Безъ лошади 5784 семьи или 34.8%.

Съ 1 лошадью 9443 семьи.

Съ 2 лошадьми 716 семей.

Съ 3 и болѣе лошадьми 108 семей.

Изъ этихъ данныхъ мы можемъ себѣ составить понятіе, какъ о преобладающемъ типѣ хозяйствъ уѣзда, такъ и о нѣкоторыхъ признакахъ его состоянія.

Большая половина хозяйствъ имѣютъ въ своемъ распоряженіи менѣе 10 дес. надѣльной и купленной земли, только 15% всѣхъ хозяйствъ имѣютъ болѣе, чѣмъ по 15 дес. каждое. Арендой крестьяне увеличиваютъ площадь своего землепользованія только на 10%. Лишились надѣла вовсе—14% семей, не имѣютъ ни клочка земли ни надѣльной, ни купленной—1855 наличныхъ семей, т. е. болѣе 10% всѣхъ. Около 35% надѣльныхъ наличныхъ семей не имѣютъ вовсе лошадей. Изъ остальныхъ почти во всѣхъ только по одной лошади, болѣе одной имѣютъ всего 824 семьи въ уѣздѣ, т. е. менѣе 6% надѣльныхъ наличныхъ семей,

Я не привожу множество другихъ интересныхъ данныхъ, какія даетъ изслѣдованіе. Не вхожу въ разсмотрѣніе отчета въ хозяйственномъ положеніи разныхъ волостей. Ограничиваюсь самымъ общимъ выводомъ: громадное преобладаніе въ уѣздѣ имѣетъ мелкое хозяйство съ количествомъ десятинъ не болѣе 15 и съ одной всего лошадью, и хозяйство это находится далеко не въ благопріятномъ положеніи, какъ это свидѣтельствуетъ значительное количество безнадѣльныхъ, а особенно громадный процентъ безлошадныхъ изъ числа надѣльныхъ.

Слѣдовательно, пришло время подумать о серіозныхъ мѣрахъ къ поднятію хозяйства, и мѣры эти должны имѣть въ виду интересы массы мелкихъ хозяевъ.

Мы всѣ хорошо знаемъ, какъ дѣйствительно неудовлетворительно наше крестьянское хозяйство, и какъ настоятельно оно требуетъ коренного обновленія: и система полеводства, и пріемы обработки, и орудія—все требуетъ въ немъ коренныхъ измѣненій въ соотвѣтствіи съ новыми требованіями жизни. Но какъ ни настоятельно требуетъ жизнь этихъ измѣненій, предписать ихъ населенію нельзя: и толку никакого изъ предписаннаго не выйдетъ, тѣмъ болѣе, что всякое улучшеніе сопряжено на дѣлѣ съ массой индивидуальныхъ особенностей для каждаго отдѣльнаго случая, да и крестьяне являются къ счастью самостоятельными свободными хозяевами, не обязанными подчиняться хотя бы и самымъ благожелательнымъ предписаніямъ въ организаціи своего хозяйства. Всякое измѣненіе въ хозяйствѣ свободныхъ лицъ требуетъ личнаго почина и выдержки, знаній, условій, обезпечивающихъ пользованіе затраченнымъ трудомъ и капиталомъ и, наконецъ, наличности извѣстныхъ средствъ матеріальныхъ.

Вотъ на разсмотрѣніи этихъ необходимыхъ элементовъ всякаго улучшенія и должна, кажется мнѣ, прежде всего, сосредоточиться работа Комитета.

Пункты А и Б программы Совѣщанія говорятъ о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній. Указываемыя тамъ мѣры—учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла—имѣютъ безспорно свое значеніе, и нѣкоторыя изъ нихъ должны находить себѣ осуществленіе по мѣрѣ возможности въ связи съ другими практическими мѣрами земства. Но единственнымъ надежнымъ основаніемъ для сознательнаго отношенія къ явленіямъ хозяйственной жизни является распространеніе общаго образованія, далеко еще недостаточно прочно у насъ поставленнаго. Привыкли представлять себѣ угличскаго крестьянина сравнительно развитымъ. И представленіе

это справедливо, но оно касается не того угличскаго крестьянина, который живетъ дома у насъ въ уѣздѣ, а того, кто всю свою энергію и всѣ силы своего ума прилагаетъ къ дѣятельности внѣ своего уѣзда. Остающееся дома населеніе далеко еще не все грамотно, тѣмъ менѣе можетъ оно быть названо достаточно развитымъ. Особенно же это относится къ женскому населенію, которое имѣетъ важное, нерѣдко рѣшающее значеніе въ хозяйственной жизни нашей деревни. Какъ видно изъ статистическихъ данныхъ и въ Угличскомъ уѣздѣ еще болѣе 2000 семей вовсе не имѣютъ грамотныхъ членовъ, и здѣсь есть тысячи неграмотныхъ мужчинъ и десятки тысячъ неграмотныхъ женщинъ; и какъ подтверждено работой школьной комиссіи губернскаго земства, провѣренной Управой,—далеко не повсемѣстно имѣется правильно устроенная школа. Сверхъ того, и знанія, даваемыя нашей «правильно устроенной» школой, далеко не достаточны сравнительно съ тѣми запросами, какіе предъявляетъ жизнь къ полноправному хозяину нашего времени. Наконецъ, условія для дальнѣйшаго обогащенія ума мыслями и знаніями прошедшихъ школу крестьянъ столь неблагопріятны, что средства, вкладываемыя населеніемъ въ школу, остаются въ значительной долѣ еще мертвымъ капиталомъ. Поэтому повсемѣстное открытіе школъ, расширеніе круга сообщаемыхъ тамъ знаній, широкое и свободное развитіе внѣшкольныхъ просвѣтительныхъ средствъ—все это является однимъ изъ главнѣйшихъ условій правильной постановки сельскаго хозяйства, и отвлеченіе средствъ, необходимыхъ для дѣятельности въ области просвѣщенія, на другія потребности отразится весьма неблагопріятно и на улучшеніи сельскаго хозяйства.

Въ пунктахъ Д, Е, Ж и И программы говорится о мѣрахъ къ охранѣ земельныхъ улучшеній и собственности, облегченіи обмѣна участковъ и пересмотрѣ законодательства объ арендахъ. Всѣ эти вопросы имѣютъ свое значеніе, но если на нихъ будетъ обращено все вниманіе законодателя въ области сельскохозяйственной жизни, и явится убѣжденіе, что этимъ исчерпываются его задачи, то это отразится весьма неблагопріятно на истинныхъ нуждахъ нашего сельскаго хозяйства. Все крестьянское населеніе по отношенію къ пользованію личными правами и правомъ судебной защиты и по отношенію къ охранѣ правъ своихъ на землю поставлено въ такія неблагопріятныя условія, что всѣ перечисленные въ этихъ пунктахъ вопросы не могутъ по относительной важности выдержать сравненія съ необходимостью коренного пересмотра законодательства о крестьянахъ. Хотя раздѣленіе на податныя и неподатныя сословія какъ будто и уничтожено, но на дѣлѣ и теперь на крестьянахъ тяжелой обузой лежитъ масса денежныхъ и натуральныхъ повинностей, вовсе неизвѣстныхъ лицамъ другихъ сословій, и это, конечно, отражается на крестьянскомъ хозяйствѣ и накладываетъ на весь строй жизни характеръ стѣсненія и подчиненности. Вмѣстѣ съ тѣмъ личныя права крестьянъ являются во всѣхъ отношеніяхъ урѣзанными сравнительно съ другими гражданами русской земли: крестьянинъ подчиненъ особымъ стѣснительнымъ правиламъ при отлучкахъ, семейныхъ раздѣлахъ, при поступленіи въ учебное заведеніе; онъ признается требующимъ какой-то особой опеки, онъ до сихъ поръ не свободенъ отъ тѣлеснаго наказанія, онъ подчиненъ по уголовнымъ проступкамъ особенному суду, а сверхъ того и административнымъ взысканіямъ, налагаемымъ безъ всякаго суда; его гражданскія права по большей части вовсе не ограждены закономъ, и такимъ образомъ онъ лишенъ защиты настоящаго суда. Полная неопредѣленность его правъ и обязанностей ставитъ его въ зависимость отъ произвола, и ожидать серіознаго улучшенія его хозяйства, оставляя его въ этихъ условіяхъ, значило бы добровольно себя обманывать.

Въ пунктахъ І, К, Г, Ш говорится о кредитѣ, въ пунктѣ Л—о кооперація̀хъ.

Два вопроса эти имѣютъ, конечно, первостепенное значеніе: первый касается тѣхъ матеріальныхъ средствъ, безъ наличности которыхъ немыслимо улучшеніе хозяйства, второй—той организаціи хозяевъ въ совмѣстной дѣятельности, безъ которой не можетъ преуспѣвать хозяйство мелкаго типа, какимъ является оно у насъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ оба эти вопроса тѣсно связаны одинъ съ другимъ: безъ объединенія мелкихъ хозяевъ между собой невозможенъ кредитъ въ сколько-нибудь широкихъ размѣрахъ. Необходимо только выяснить, какого рода объединеніе является возможнымъ въ настоящее время при данныхъ условіяхъ. Если бы хозяева наши могли соединиться другъ съ другомъ въ прочные свободные союзы, дѣло разрѣшалось бы самымъ простымъ и удовлетворительнымъ образомъ. Этимъ разрѣшались бы главныя трудности по доставленію кредита, и въ значительной мѣрѣ устранялись бы многія затрудненія по усовершенствованію мелкаго хозяйства. Но всякому, знакомому съ нашей дѣйствительностью и съ попытками земства въ области артельнаго и кредитнаго дѣла, извѣстно, какъ еще мало способно населеніе, даже нашего уѣзда, вступать по собственному почину въ сознательные, живые и прочные союзы. Поэтому, ставя кооперацію, какъ цѣль, необходимо на первое время замѣнить связь кооперативную другой связью, а такой связью между разрозненными хозяевами только и можетъ быть общественное учрежденіе, состоящее изъ представителей населенія, т. е. земство.

Отъ того, какое рѣшеніе придастъ этому вопросу Комитетъ, должно зависѣть и все содержаніе его дальнѣйшихъ отвѣтовъ. Ясно, что наши маломощные хозяева—каждый въ отдѣльности—не могутъ справиться съ выпавшей имъ на долю задачей примѣнить свое хозяйство къ тѣмъ совершенно новымъ условіямъ, какія созданы экономическимъ развитіемъ страны. Даже при столь необходимомъ улучшеніи ихъ правового положенія и при повышеніи умственнаго развитія имъ въ одиночку не справиться съ задачей, не выработать цѣлесообразнаго плана дѣйствій и не добыть необходимыхъ на его осуществленіе матеріальныхъ средствъ. Вопросъ сводится, значитъ, только къ тому, при помощи ли земства или союзовъ хозяевъ (кооперацій) вести все дѣло. Я съ своей стороны высказываюсь всецѣло за земство и полагаю, что такое рѣшеніе является единственнымъ практически осуществимымъ.

Но нельзя не признать, что земство, являясь единственной пригодной организаціей для осуществленія сельскохозяйственныхъ улучшеній въ обширныхъ размѣрахъ, для того, чтобы справиться съ этой задачей, нуждается въ значительномъ измѣненіи своего положенія. Достаточно сказать, что у насъ въ уѣздѣ крестьяне 10 волостей не имѣютъ представителей въ Земскомъ Собраніи. Но сверхъ того нельзя не признаться, что поставленное подъ строгій контроль администраціи, испытывая къ себѣ недовѣрчивое отношеніе, постоянно лишаемое одной своей функціи за другой, земство не дѣйствуетъ спокойно, увѣренно и рѣшительно, какъ это было бы необходимо въ интересахъ населенія. Кромѣ того, ограниченное въ своемъ правѣ свободно повышать обложеніе и стѣсненное въ средствахъ вслѣдствіе ограниченности объектовъ обложенія и вслѣдствіе обремененія плательщиковъ другими повинностями земство лишено возможности предпринять многія необходимыя мѣропріятія по недостатку матеріальныхъ средствъ.

Здѣсь мы сталкиваемся съ другимъ важнымъ вопросомъ, тѣсно связаннымъ съ вопросомъ о кредитѣ: съ обремененіемъ нашего хозяйства всякаго рода платежами. При извѣстной степени такого обремененія, когда вся доходность имущества цѣликомъ уходитъ на уплату повинностей, улучшеніе становится невозможнымъ, такъ какъ не устраняетъ этой коренной причины бѣдственнаго положенія, всякій кредитъ ведетъ при этомъ только къ окончательной запутанности. Но въ такомъ ли положеніи наше крестьянское хозяйство?

Многое заставляетъ думать, что дѣло именно такъ обстоитъ.

На 153406 десятинахъ надѣльной земли лежатъ слѣдующія денежныя повинности (по даннымъ 1897 года):

Государственный поземельный и лѣсной налогъ . .	3982 р.
Выкупные платежи	189698 „
Земскій сборъ	86453 „
Волостные сборы	41020 „
Міровые сборы	22231 „
Всего . . .	303572 р.

т. е. около 2 рублей на десятину. При томъ огромная доля этой суммы лежитъ исключительно только на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ и вовсе неизвѣстна владѣльцамъ другихъ категорій. И помимо этого на крестьянахъ лежатъ еще нѣкоторыя натуральныя повинности, и, какъ всякому извѣстно, гораздо тяжелѣе прямыхъ налоговъ является косвенное обложеніе: едва ли только переплаты населенія за вино, акцизъ на сахаръ и таможенные сборы на чай не превосходятъ всю сумму прямыхъ налоговъ на землю. А на ряду съ этимъ населеніе несетъ еще цѣлый рядъ акцизныхъ сборовъ и таможенныхъ платежей и переплачиваетъ весьма значительныя суммы на покровительствуемыхъ таможенными пошлинами издѣліяхъ и продуктахъ обрабатывающей промышленности.

Я не намѣренъ входить здѣсь въ подробный разборъ общей нашей финансовой политики, но нельзя не указать на обремененіе хозяйства платежами, какъ на одно изъ самыхъ основныхъ препятствій къ улучшенію его положенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ позволю себѣ высказать и слѣдующія два соображенія: 1) Какъ всѣмъ хорошо извѣстно изъ опубликовываемыхъ Правительствомъ отчетовъ, исполненіе смѣты заканчивается ежегодно превышеніемъ обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами въ нѣсколько десятковъ, а иногда и въ сотню милліоновъ рублей; казалось бы, такой способъ составленія смѣтъ, при которыхъ сельское хозяйство, выполняющее всю тяжесть государственнаго обложенія, обремененяется непосильными платежами, не являющимися необходимыми для покрытія обыкновенныхъ расходовъ, подлежалъ бы пересмотру. 2) Какъ извѣстно, платежи государства по займамъ, заключеннымъ для выкупа крестьянской земли, заключались изъ 5%, и сверхъ того при исчисленіи размѣра выкупныхъ платежей насчитывалось ½% на погашеніе и ½% на дѣлопроизводство. Съ тѣхъ поръ платежи по государственнымъ займамъ понизились съ 5 до 4%, расходы по дѣлопроизводству были ничтожны. Казалось бы и справедливымъ, и цѣлесообразнымъ соотвѣтственно понизить выкупные платежи съ нашего уѣзда, въ общемъ исправно уплачивавшаго слѣдующій съ него окладъ выкупныхъ.

Не касаясь затѣмъ остальныхъ пунктовъ программы, въ которыхъ перечисляются различныя частныя мѣры, косвенно, а иногда и совершенно непосредственно связанные съ обычной земской дѣятельностью (борьба съ эпизоотіями въ п. В, уменьшеніе пожаровъ въ п. Г, устройство и содержаніе дорогъ въ п. З и т. д.), не могу не остановиться еще на слѣдующемъ. Какъ бы полно ни удалось намъ отвѣтить на всѣ вопросы программы и дополнить ихъ своими частными соображеніями, жизнь постоянно будетъ ставить новые вопросы и наталкивать на новыя рѣшенія вопросовъ, казавшихся удовлетворительно разрѣшенными. Медленнѣе, чѣмъ гдѣ-либо возможны коренные перевороты въ земледѣліи. Но какъ и всюду частичныя измѣненія необходимо вызываются постоянно, изъ года въ годъ, измѣняющимися условіями міровой жизни, новыми требованіями рынка, новыми успѣхами техники.

Поэтому, даже при самомъ блестящемъ успѣхѣ Совѣщанія, вопросъ можетъ быть разрѣшенъ только для настоящаго времени. Всякій новый годъ принесетъ новые запросы, и новыя нужды хозяйства настоятельно потребуютъ разрѣшенія. Въ виду этого весьма важно, чтобы общеніе центральнаго Правительства съ самыми заинтересованными хозяевами, признанное необходимымъ въ настоящее время, не прекратилось съ завершеніемъ работъ Совѣщанія, а получило постоянную организацію. Было бы поэтому весьма желательно организовать постоянное представительство земскихъ учрежденій въ Сельскохозяйственномъ Совѣтѣ Министерства Земледѣлія или въ другомъ подобномъ учрежденіи, посвященномъ разработкѣ вопросовъ сельскаго хозяйства.

На основаніи всего вышесказаннаго я полагаю, что Комитету слѣдуетъ высказать такое заключеніе:

Для дѣйствительнаго улучшенія нашего сельскаго хозяйства, положеніе котораго является въ настоящее время въ высшей степени неблагопріятнымъ, необходимо прежде всего, помимо частичныхъ мѣръ, измѣнить нѣкоторыя общія условія, въ коихъ протекаетъ дѣятельность сельскаго хозяйства, а безъ измѣненія этихъ общихъ условій отдѣльныя мѣропріятія окажутся для массы населенія и для сельскаго хозяйства въ его цѣломъ несущественными, а вызванные этими мѣропріятіями новые непроизводительные для населенія расходы лягутъ непосильнымъ бременемъ на большинство менѣе состоятельныхъ хозяевъ. Мѣры, безъ осуществленія которыхъ немыслимо поднятіе уровня нашего хозяйства, заключаются въ слѣдующемъ:

1) Необходимо обезпечить за крестьяниномъ, отъ самостоятельнаго труда котораго зависитъ хозяйственная мощь и все будущее нашей страны, положеніе полноправнаго и совершеннолѣтняго гражданина русской земли, уравнять его во всѣхъ личныхъ правахъ съ лицами прочихъ сословій, оградить его гражданскія права закономъ, гдѣ надо соображеннымъ съ коренными особенностями его быта, и судомъ, освободить его отъ административной опеки и отъ всѣхъ лежащихъ спеціально на немъ или на одной только надѣльной землѣ повинностей, которыя не вызываются необходимо фактомъ выкупа земли или не наложены самой общиной на удовлетвореніе общихъ хозяйственныхъ нуждъ.

2) Необходимо облегчить податную тягость, лежащую на земледѣльческомъ населеніи, взимая налоги лишь въ размѣрѣ предстоящихъ государству необходимыхъ обыкновенныхъ расходовъ, понизивъ выкупные платежи въ соотвѣтствіи съ пониженіемъ размѣра процентовъ, платимыхъ по государственнымъ займамъ, и пересмотрѣть распредѣленіе податного бремени между разрядами плательщиковъ, принявъ во вниманіе, что часть выручаемыхъ отъ земли доходовъ должна оставаться на улучшеніе хозяйства путемъ личныхъ начинаній и общественныхъ мѣропріятій органовъ самоуправленія.

3) При бѣдности и низкомъ развитіи личности массы нашихъ сельскихъ хозяевъ въ ближайшемъ будущемъ улучшеніе ихъ хозяйственнаго положенія только и можетъ быть осуществлено при посредствѣ земства; но для выполненія этой важной задачи своей земство должно быть поставлено въ такія условія, при которыхъ оно бы дѣйствовало самостоятельно, ясно сознавая отвѣтственность за каждый сдѣланный имъ шагъ, чтобы оно было дѣйствительнымъ представителемъ населенія, достаточно къ нему близкимъ, чтобы оно располагало и денежными средствами, соотвѣтствующими лежащимъ на немъ задачамъ.

4) Необходимо способствовать самому широкому распространенію въ народѣ знаній, облегчить земству его работу по повсемѣстному устройству училищъ, до-

пустить расширеніе круга сообщаемыхъ въ начальной школѣ свѣдѣній и всячески облегчить всѣ способы внѣшняго распространенія просвѣщенія.

5) Необходимо устроить постоянное представительство земскихъ учрежденій при центральныхъ органахъ, вѣдающихъ интересы сельскаго хозяйства.

Ярославскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 3 іюля 1902 г.

Мнѣніе Ярославскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Ярославскомъ уѣздѣ

Въ засѣданіи участвовали: Предсѣдатель Комитета Ярославскій Уѣздный Предводитель Дворянства князь В. Н. Урусовъ; Предсѣдатель Ярославской Уѣздной Земской Управы Г. В. Калачовъ; Членъ Управы К. Н. Афонасьевъ; землевладѣльцы: А. И. Яковлевъ, Н. Н. Капустинъ, баронъ Энгельгардтъ; крестьяне Ярославскаго уѣзда: Ф. С. Мамоновъ, А. И. Сопковъ. Ф. Н. Нутовъ, агрономъ при уѣздномъ земствѣ В. Н. Заварикъ.

Пунктъ А.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Мало совершенные способы обработки земли и эксплоатаціи сельскохозяйственныхъ промысловъ, отсутствіе лицъ, подготовленныхъ и обладающихъ достаточными сельскохозяйственными свѣдѣніями для раціональнаго веденія своего собственнаго или ввѣреннаго имъ управленію хозяйствъ, на ряду со всеобщимъ начальнымъ обученіемъ (близкимъ въ Ярославскомъ уѣздѣ къ осуществленію), требуютъ широкаго распространенія въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній, путемъ учрежденія Правительствомъ спеціальныхъ школъ, а также путемъ снабженія сельскохозяйственными изданіями народныхъ библіотекъ и устройства публичныхъ чтеній и бесѣдъ въ селахъ по вопросамъ сельскаго хозяйства.

Пунктъ Б.

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Желательно учрежденіе опытныхъ станцій, соотвѣтствующихъ мѣстнымъ видамъ, какъ владѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ хозяйствъ, съ устройствами при нихъ отдѣленія для изслѣдованія мѣръ борьбы съ сельскохозяйственными вредителями.

Пунктъ В.

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Организація возможно льготнаго страхованія отъ неурожая (независящаго отъ земледѣльца), градобитія и падежа, какъ охрана крестьянскаго хозяйства отъ упадка и полнаго разоренія, необходима; при этомъ по мѣстнымъ условіямъ желательно по отношенію къ неурожаямъ и градобитію, введеніе добровольнаго страхованія, а по отношенію къ падежамъ—обязательнаго (ограниченнаго 1 коровой и 1 лошадью).

Пунктъ Г.

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Комитетъ признаетъ цѣлесообразными мѣры, практикуемыя Ярославскимъ губернскимъ земствомъ, по снабженію населенія Ярославской губерніи кровельнымъ желѣзомъ на выработанныхъ губернскимъ земствомъ льготныхъ условіяхъ, по возможности облегчивъ пріобрѣтеніе его. Желательно установленіе мѣръ, способствующихъ распространенію каменныхъ построекъ въ селеніяхъ.

Пунктъ Д.

Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе водянаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лесонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Наравнѣ съ мѣрами, практикуемыми Ярославскимъ губернскимъ земствомъ для поощренія вырытія прудовъ въ селеніяхъ, желательно матеріальное поощреніе въ устройствѣ колодцевъ.

Пунктъ Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Для устраненія земельныхъ захватовъ и для разрѣшенія возникшихъ и возникающихъ споровъ, существенно необходимы ускореніе и удешевленіе межевого производства путемъ увеличенія штата землемѣровъ.

Пунктъ Ж.

Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чересполосности.

Комитетъ признаетъ практичнымъ естественно возникшій и примѣняемый въ Мышкинскомъ уѣздѣ Ярославской губерніи способъ дѣленія земли на участки опредѣленной величины, по мѣстному названію „сотни", а потому считаетъ полезнымъ ознакомленіе населенія Ярославскаго уѣзда съ этимъ способомъ землепользованія.

Пунктъ З.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Культура, благоустройство и преуспѣваніе деревни находятся въ тѣсной связи съ состояніемъ мѣстныхъ путей сообщенія. На ряду съ сооружаемыми земствомъ мощеными магистралями и подъѣздными путями къ желѣзнодорожнымъ станціямъ желательно содержаніе въ исправномъ видѣ сѣти проселочныхъ дорогъ, составляющее натуральную повинность мѣстнаго населенія; вмѣстѣ съ тѣмъ справедливымъ казалось бы земству въ случаяхъ нахожденія на проселочныхъ дорогахъ значительныхъ (непосильныхъ) сооруженій въ видѣ мостовъ и гатей приходить населенію на помощь, субсидируя его установленнымъ порядкомъ. Желательно включеніе въ планы генеральнаго межеванія получающихъ все большее значеніе дорогъ, ведущихъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ, возникшимъ при проведеніи желѣзнодорожной сѣти.

Пунктъ И.

Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и недръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Желательно продленіе срока допускаемаго для аренды земель до 36 лѣтъ.

Пунктъ І.

Организація народнаго мелкаго кредита.

Отсутствіе у сельскаго населенія мелкаго кредита и необходимость систематической его организаціи стоятъ внѣ всякаго сомнѣнія, но вопросъ этотъ по сложности своей требуетъ спеціальной подробной разработки. Для устраненія ненормальнаго явленія продажи крестьянами осенью овса и др. хлѣбовъ по дешевой

цѣнѣ и покупки ихъ весной по дорогой, наиболѣе и прежде всего, желательна организованная земствомъ выдача осенью ссудъ подъ хлѣбъ съ устройствомъ въ каждой волости по одному на волость цѣлесообразно поставленному хлѣбному ломбарду. Что касается краткосрочнаго кредита для снабженія оборотными средствами болѣе крупныхъ частно-владѣльческихъ хозяйствъ, то желательна была бы широкая постановка этого уже существующаго вида кредита въ Государственномъ Банкѣ, при чемъ въ составѣ совѣта мѣстнаго отдѣленія, въ соотвѣтствующихъ случаяхъ, желательно имѣть выборныхъ представителей отъ мѣстнаго дворянства и земства.

Пунктъ К.

Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Мнѣніе Уѣзднаго Комитета въ пунктѣ I.

Пунктъ М.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Необходимость распространенія среди населенія улучшенныхъ сѣмянъ и сельскохозяйственныхъ орудій составляетъ прямую задачу земства, къ осуществленію которой Ярославское уѣздное земство неуклонно стремится учрежденіемъ въ уѣздѣ сельскохозяйственныхъ складовъ для продажи сѣмянъ и орудій.

Удешевленіе сельскохозяйственныхъ машинъ путемъ полнаго освобожденія, или возможнаго пониженія таможенныхъ пошлинъ на заграничныя сельскохозяйственныя машины, орудія и ихъ части—желательно; высокія пошлины современнаго таможеннаго тарифа (въ особенности на машинные части) служатъ существеннымъ препятствіемъ къ улучшенію способовъ обработки земли и поднятію доходности земледѣлія.

Пунктъ Н.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Недостатокъ у сельскаго населенія земли, въ частности луговой и пастбищной, ведетъ за собой нужду въ кормѣ для скота, вызываетъ уменьшеніе его количества, а слѣдовательно, и количества необходимаго въ нашемъ хозяйствѣ навознаго удобренія и препятствуетъ разведенію племеннаго и молочнаго скота.

Недостатокъ у крестьянъ земли могъ бы быть въ значительной мѣрѣ устраненъ: 1) Содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка въ покупкѣ крестьянами земли отъ частныхъ владѣльцевъ и казны (выселеніе по многимъ причинамъ—нежелательно); дѣйствующая нынѣ практика Крестьянскаго Банка, требуя отъ покупщика значительныхъ доплатъ изъ собственныхъ средствъ, отстраняетъ отъ пріобрѣтенія земли наименѣе достаточную часть сельскаго населенія, а низкая расцѣнка земель часто служитъ препятствіемъ къ заключенію сдѣлокъ. 2) Широкимъ примѣненіемъ закона 29 Мая 1897 года о продажѣ населенію мелкихъ казенныхъ земельныхъ участковъ и оброчныхъ статей.

Мѣрами къ пополненію недостатка въ кормахъ, вызывающаго пагубное сокращеніе скотоводства, кромѣ удовлетворенія п. I-го могли бы служить уже предпринятое Ярославскимъ земствомъ содѣйствіе крестьянскому травосѣянію и правительственное поощреніе мелкаго сельскохозяйственнаго винокуренія, въ смыслѣ облегченія возникновенія сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ и предоставленія имъ соотвѣтствующихъ льготъ по винокуренію. Въ настоящее время

затрудняется самое открытіе новыхъ винокуренныхъ заводовъ, тогда какъ, не говоря уже объ увеличеніи этимъ путемъ наличности кормовыхъ средствъ, существованіе большаго числа мелкихъ, разсѣянныхъ по уѣзду винокуренныхъ заводовъ значительно облегчаетъ сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и вводитъ улучшеніе въ хозяйствѣ въ видѣ полевой культуры корнеплодовъ. Расходованіе въ предѣлахъ Ярославской губерніи привознаго спирта, какъ болѣе дешеваго, съ точки зрѣнія мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ интересовъ, нежелательно, такъ какъ выгоднѣе воспользоваться всѣми преимуществами, связанными съ существованіемъ на мѣстѣ мелкаго сельскохозяйственнаго винокуренія, хотя бы перепачивая на стоимости потребляемаго населеніемъ губерніи вина.

Съ цѣлью улучшенія мѣстной породы рогатаго скота, Ярославское земство съ субсидіей отъ Министерства Земледѣлія ежегодно устраиваетъ въ различныхъ пунктахъ уѣзда однодневныя выставки.

Пунктъ О.

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Желательны упорядоченіе передвиженія молочныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ и поощреніе возникновенія артельныхъ маслодѣленъ.

Пунктъ П

Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Желательны организація чтеній въ селахъ по огородничеству и культурѣ промышленныхъ растеній и облегченіе къ пріобрѣтенію льно и зерно-очистительныхъ машинъ.

Пунктъ У.

Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Мнѣніе Уѣзднаго Комитета значится въ пунктѣ Ф.

Пунктъ Ф.

Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Облегченію сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній значительно способствовали бы небольшіе сельскохозяйственные винокуренные заводы, а также удешевленіе стоимости провоза по желѣзнымъ дорогамъ продуктовъ сельскаго хозяйства.

Желательно удешевленіе предметовъ первой необходимости путемъ пониженія соотвѣтствующихъ таможенныхъ пошлинъ и вывозныхъ премій, какъ, напримѣръ, желѣза, находящаго себѣ примѣненіе въ сельскомъ хозяйствѣ.

Пунктъ Х.

Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Особое значеніе имѣетъ въ Ярославскомъ уѣздѣ для Бурмакинской артели слесарей, для которыхъ облегченіе и упрощеніе (какъ, напримѣръ, непосредственные заказы) поставки въ казну своихъ издѣлій весьма желательны.

Пунктъ Ч.

Поощреніе къ добровольному переселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Комитетъ признаетъ цѣлесообразными мѣры, выработанныя Ярославскимъ

губернскимъ земствомъ для матеріальнаго содѣйствія (изъ страхового капитала) добровольному разселенію въ селеніяхъ.

Пунктъ Щ.

Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

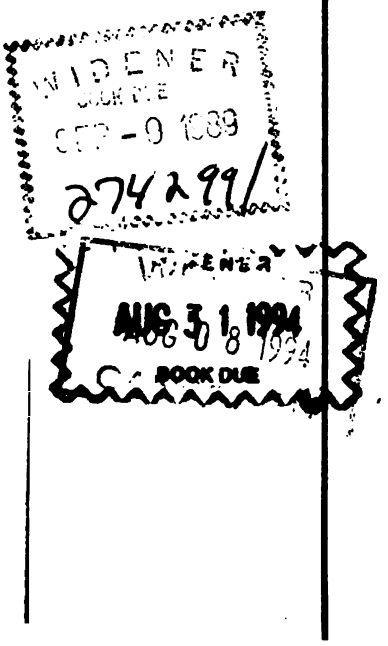
Желательно поддержаніе возможными способами кустарныхъ промысловъ; въ числѣ мѣръ воспособленія желательно содѣйствіе въ покупкѣ артелями въ кредитъ сырого матеріала изъ первыхъ рукъ съ ручательствомъ земства за исправный платежъ; освобожденіе отъ налоговъ въ видѣ выборки промысловыхъ свидѣтельствъ всѣхъ кустарей вообще, а въ особенности тѣхъ, которые работаютъ не круглый годъ (напримѣръ, валенщики).

Желательно, чтобы земство распространяло свѣдѣнія о существующихъ въ уѣздѣ кустарныхъ производствахъ для облегченія сбыта.

Пунктъ Ю.

Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Удешевленіе провоза по желѣзнымъ дорогамъ и пароходамъ рабочаго люда, какъ мѣстнаго, отправляющагося на заработокъ, такъ и прибывающаго для сельскохозяйственныхъ работъ, весьма желательно; полезно было бы, чтобы прибывающіе рабочіе снабжались съ мѣста (изъ Волостныхъ Правленій) рабочими книжками для соотвѣтствующихъ отмѣтокъ.

3 2044 024 056 970

THE BORROWER WILL BE CHARGED AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE NOTICES DOES NOT EXEMPT THE BORROWER FROM OVERDUE FEES.